

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВПО «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИИ

В.А. Иванченко
А.Ф. Повещенко

Утверждено редакционно-издательским советом ФГБОУ ВПО «НГПУ»
в качестве учебного пособия по направлению
37.03.01 «Психология»

НОВОСИБИРСК
2015

УДК 159.9
ББК 88.4
И231

*Подготовлено и издано в рамках реализации Программы
стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг.*

Р е ц е н з е н т ы :

д. психол. наук, проф. кафедры общей психологии и истории психологии
ФГБОУ ВПО «НГПУ»

Н.Я. Большунова;

канд. психол. наук, доц. кафедры общей психологии и истории психологии
ФГБОУ ВПО «НГПУ»

Л.Н. Зыбина;

канд. психол. наук, доц. кафедры психологии и педагогики
ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет»

А. В. Тараканов

И231 Иванченко В.А., Повещенко А.Ф. Методологические основы психологии : учебное пособие / ; Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2015. – 97 с.
ISBN

Учебное пособие «Методологические основы психологии» разработано в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования, на основе государственных требований к обязательному уровню подготовки выпускников психологических специальностей.

В пособии рассмотрены теоретические вопросы методологии психологии, основные компоненты научного психологического исследования. Раскрыто содержание основных методов психологического исследования. Проанализированы научные исследования в области психологии с точки зрения их методологических составляющих.

Данное издание адресовано преподавателям и студентам-бакалаврам высших учебных заведений.

**УДК 159.9 (075.8)
ББК 88вя73-1**

ISBN 978-5-00023-837-0

© Иванченко В. А., Повещенко
А.Ф., 2015
© ФГБОУ ВПО «НГПУ», 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Общие представления о методологии науки.....	5
1.1 Строение и функции методологии	5
1.2 Методы научного познания	17
1.3 Виды исследований. Общие и частные методологические принципы	43
Глава 2. Методологические стили современных психологи- ческих исследований	61
2.1 Основные категории психологической науки	61
2.2 Понятийный аппарат научного исследования. Методика проведения психологического исследования	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	97
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	99

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Методологические основы психологии» относится к базовой части блока общепрофессиональной подготовки бакалавров по направлению «Психология».

Целью освоения дисциплины является подготовка бакалавров к участию в проведении психологических исследований на основе профессиональных знаний и применения психологических технологий, позволяющих осуществлять решение типовых задач в различных научных и научно-практических отраслях психологии.

Стоит отметить, что в большинстве случаев методологические основы психологии рассматриваются как теоретическая дисциплина, ориентированная в первую очередь на умение грамотно строить план научного исследования, организовывать, проводить его и интерпретировать результаты. Составители данного пособия считают необходимым отметить, что знание методологических основ психологии позволят студентам в будущем быть и успешными психологами практического направления, поскольку любая консультация – это в какой-то степени тоже исследование, предполагающее формулировку гипотезы о причинах обращения клиента к специалисту и способах решения проблемы клиента.

Основное содержание дисциплины направлено на формирование знаний, умений и навыков постановки профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности и проведения стандартного прикладного исследования в определенной области психологии.

Авторы-составители надеются, что данное пособие позволит студентам освоить нормы организации, проведения, анализа и оформления результатов научного и прикладного исследования в психологии, упростит процедуру написания выпускной квалификационной работы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

1.1 Структура и функции методологии

Прежде, чем перейти к содержательному описанию методологии психологии, введем определения понятия «методология».

Само слово «Методология» произошло от сочетания двух греческих слов: «methodos», т.е. «путь исследования или познания», и «logos» — «слово, мысль, разум, закон». Фактически, мы можем говорить о том, что методология – это словесно оформленное познание. Методология, в представлении Н.В. Ипполитовой, - это «учение о принципах построения, об основных закономерностях развития, о формах и методах научного познания» [14, с. 9].

В широком смысле методология трактуется как «философская исходная позиция научного познания, общая для всех научных дисциплин» [цит. по: 14, с. 9]. В узком смысле методология рассматривается как «теория научного познания в конкретной научной дисциплине» [цит. по: 14, с. 9].

Зачем же нужна методология? По мнению Э.Г. Юдина, чей уровневый подход к данной научной отрасли является наиболее распространенным, «методология науки дает характеристику компонентов научного исследования, его объекта, предмета анализа, задач исследования, совокупности исследовательских средств, необходимых для их решения, а также формирует представление о последовательности действий ученого в процессе решения исследовательских задач» [47, с. 31]

Методология психологии в последние годы активно развивается, если судить по увеличению количества публикаций в этой отрасли, что можно трактовать в качестве предпосылок к появлению новых теоретических подходов к изучению психологии. Однако, как отмечает В.А. Мазиллов, «интенсивные методологические поиски пока не

привели к созданию *концепции* методологии, которая разделялась бы большинством психологов» [23, с. 13].

В настоящее время на первый план выходит разработка общей методологии психологии.

Рассмотрим более подробно уже упомянутый, получивший широкое распространение в системе науки и образования, уровневый подход к методологии И.В. Блауберга и Э.Г. Юдина, включающий в себя 4 уровня [3, с. 13 - 21]:

1. **Философский уровень** – «содержательное основание всякого методологического знания, которое определяет мировоззренческие подходы к процессу познания и преобразования действительности» [3, с. 15]. Система взглядов и убеждений исследователя определяет его позицию по отношению к окружающей действительности, к миру и служит основой осуществления познания, выдвижения теоретических положений и деятельности по преобразованию окружающей действительности. В качестве философского уровня в отечественной психологии длительное время выступала марксистско-ленинская философия (диалектический и исторический материализм). Этот уровень был идеологизированным, что накладывало определенные «рамки» на возможности психологического исследования, поскольку любое исследование должно было опираться на идеи Марксизма-Ленинизма. Фактически, преобладание материалистского подхода стало одной из причин главенства психологической теории деятельности. Философия диалектического и исторического материализма выступала также основой для общенаучного уровня (законы и категории диалектики).

2. **Общенаучный уровень** - общенаучные концепции, которые вооружают исследователя знаниями, необходимыми для общего анализа изучаемого явления, формируют основу теоретической и практической деятельности [14, с. 11]. Общенаучный уровень вытекал из «философского» и тоже в определенной степени ограничивал

развитие психологической науки, поскольку его разработка велась по стандартам естественных дисциплин. По мнению В.А. Мазилова, существенным препятствием для разработки психологией собственной методологии являлась «ориентация на те методологические установки, которые сложились в философии науки на основе реализации естественнонаучного подхода, претендующего на статус общенаучного» [23, с. 14]. Такой подход не учитывал специфики психологии и уникальности ее предмета. С другой стороны, гуманистический подход исторических наук также игнорировал достижения естественнонаучной психологии. Очевидно, что в таких условиях становится особенно актуальной разработка общепсихологической методологии, которая позволит обеспечить взаимное соотнесение существующих психологических концепций, исходящих из различного понимания предмета психологии [23, с. 14]

3. **Конкретно-научный уровень** позволяет конкретизировать проблему с точки зрения определенной науки, сформулировать принципы и выделить методы исследования, характерные для данной научной области [14, с. 12-13]. Конкретно-научный уровень и есть «собственно психологическая методология» [23, с. 15]. Ее обычно представляли через совокупность методологических принципов (детерминизма, единства сознания и деятельности, развития, системности и т.д.). Воплощением психологической методологии чаще всего называли деятельностный подход: «методологический анализ категории деятельности представлял парадигму, в которой должна работать отечественная психология» [25, с. 6]. Несмотря на то, что подобное представление является схематичным, оно в целом отражает характер методологических разработок отечественной психологии в советский период.

4. **Методический уровень или уровень технологической методологии** - методика и техника исследования, то есть набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического ма-

териала и его первичную обработку. На этом уровне методологическое знание носит четко выраженный нормативный характер. Технологический уровень методологии определяет, каким образом можно получить достоверный эмпирический материал, обеспечивает получение с помощью определенных процедур, свойственных данной науке методика и техника исследования, то есть набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического материала и его первичную обработку. [14, с. 14]

Понятия «методология», «метод», «методика» неразрывно связаны между собой. Методология как более широкое понятие включает в себя понятия «метод» и «методика». Методология определяет способы изучения и преобразования действительности, пути достижения поставленной цели (методы), реализация которых предполагает применение определенных процедур, приемов (методики), т.е. взаимосвязь понятий «методология», «метод», «методика», определяется как соотношение целого и части [36, с. 9].

Каковы функции методологии? И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин отмечают, что общее назначение методологии состоит в выполнении нормативных функций [3, с. 67], к которым относятся прескриптивная и дескриптивная функции:

- **Прескриптивная (нормативная) функция** методологии направлена на **регуляцию деятельности**. Реализация нормативной функции направлена на решение конструктивных задач, связанных с разработкой положительных рекомендаций и правил осуществления научной деятельности. Данная функция необходима для определения неких научных норм, в соответствии с которыми ученый, независимо от выбранной им области научного исследования, будет изучать интересующий его объект. В частности это касается основных компонентов и оформления результатов научного исследования. Неважно, пишете ли Вы работу по филологии, по физике или психологии, у Вас должны быть описаны актуальность, цель, задачи, объект, предмет

исследования, его теоретико-методологическая база, гипотеза, основные результаты исследования.

- **Дескриптивная методология** как учение о структуре научного знания, закономерностях научного познания **служит ориентиром в процессе исследования**. Дескриптивный анализ имеет дело с ретроспективным описанием уже осуществленных процессов научного познания. В связи с этим основной задачей дескриптивной методологии можно считать изучение тенденций и форм развития познания с помощью категориальных и понятийных методов, а также характерных для каждого конкретного этапа схем объяснения.

Методология психологии, по мнению В.А. Мазилова, - это «совокупность идей, понятий, принципов, схем, моделей, концепций и т.д.», на первый план которой в определенный момент времени выходят те или иные ее аспекты, наиболее актуальные для данного исторического этапа [25, с.7].

Определим, что такое «метод».

Метод, по мнению А.С. Лукьянова, - это «процедура получения данных в рамках конкретной науки, которая (процедура) включает объективную часть (схему реализации метода) и субъективную часть (интерпретационную часть метода)» [21].

Таким образом, **метод** - это целостное образование, которое может быть охарактеризовано и описано как последовательность или совокупность конкретных процедур.

Известный методолог психологии В.А. Мазилев выделяет 3 уровня метода [28, с. 48-50].

1. На первом уровне метод выступает как идеологический, т. е. на этом уровне выражается общий принцип («идея») метода, который, в свою очередь, детерминируется пониманием предмета психологии. Если вспомнить историю психологии, то в разные периоды своего развития предметом психологии были сознание (школа основателя психологии В. Вундта), бессознательное (психоаналитическая

теория З. Фрейда), поведение (бихевиоральная теория Дж. Уотсона), психика (современные представления о предмете психологии).

2. Предметный уровень метода раскрывает подход к предмету изучения как содержательному (определяемому через его структурные, функциональные, процессуальные и т.д. свойства) и сводящий предмет изучения к конкретной модели, имеющей какое-либо наглядное содержание. На этом уровне определяется, что именно будет этим методом изучаться.

3. Процедурный уровень определяет последовательность конкретных исследовательских процедур и конкретных методических приемов, направленных на получение необходимого эмпирического материала. Например, предметом может быть самооценка, а изучать мы ее можем при помощи интроспекции, психодиагностической методики, беседы и т.д.

Поскольку В.А. Мазиллов утверждает, что «методология психологии имеет конкретно-исторический характер» [25, с.7], то при возникновении новых задач перед психологией методология в свою очередь должна для решения этих задач создавать новые методологические модели [25, с.7].

В связи с конкретно-историческим характером психологии В.А. Мазиллов выделяет три основных группы задач или функций методологии психологии [23, с. 13-15]:

1. **Когнитивная (познавательная) функция методологии**, описывающая принципы исследования психического. В когнитивной методологии В.А. Мазиллов выделяет три уровня, которые не только связаны с различным содержанием, но и характеризуются различными средствами их разработки.

- *Философия психологии* – уровень идей, который «вырабатывает понимание предмета, конструирует предметное пространство психологии, обеспечивает единство психологии и интеграцию различных потоков психологического знания» [23, с. 14]. По мнению

В.А. Мазилова, философский уровень в настоящее время проработан в меньшей степени, чем два других. Речь, в частности, о том, что кроме «академической» научной психологии, существуют другие потоки психологического знания в культуре. Это и трансперсональная психология, и гуманистическая, и различные варианты практической психологии и психопрактики. Философия психологии производит учет и интеграцию всего психологического знания (во всяком случае, на уровне идей), причем в философии психологии работа происходит только на уровне идей с использованием методов философского рассуждения и обоснования. Примерами разработки средствами философии психологии могут служить анализ проблемы предмета психологии, ее метода [23, с. 14]

- Собственно *когнитивная методология*, которая «трактует вопросы познания психического, обоснования и верификации психологического знания» [23, с. 15]. К исследованию любого феномена в области психологии существуют различные подходы. По мнению В.А. Мазилова, при использовании специального методологического аппарата могут быть найдены дополнительные «точки соприкосновения» этих подходов. Для этого В.А. Мазиллов предлагает использовать общую схему психологического исследования, включающую в себя следующие структурные компоненты: проблему, предмет психологии, опредмеченную проблему, предтеорию, метод (включающий три уровня: идеологический, предметный и процедурный), эмпирический материал, объяснение (включающее объяснительную категорию, собственно объяснение, предполагающее уровневую структуру), теорию как результат исследования [23, с.15].

- *Методология психологического исследования*. Технология проведения экспериментального, квазиэкспериментального и иного эмпирического (или теоретического) исследования [23, с. 15].

2. **Коммуникативная функция методологии** обеспечивает соотнесение различных психологических концепций и реальное

взаимодействие различных направлений и школ в психологии. В современной психологии накоплен богатейший материал: огромное количество фактических данных, гипотез, обобщений, концепций и теорий разного уровня. Вместе с тем (ввиду отсутствия общепринятых универсальных теорий) не складывается общая картина психического, которая удовлетворила бы потребность психологического общества в адекватной общей теории. Психологи вынуждены пользоваться *совокупностью* концепций, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки. Поэтому требуется инструмент, позволяющий осуществлять соотнесение различных психологических теорий и в перспективе производить интеграцию психологического знания.

Современная традиционная методология психологии занимается преимущественно исследованием процедур добывания и обоснования психологического знания. Коммуникативная методология нацелена на сопоставление психологических концепций, т.е. она должна способствовать установлению взаимопонимания между разными направлениями, подходами внутри психологической науки с целью интеграции психологического знания.

Цель коммуникативной методологии состоит в разработке теоретической модели, обеспечивающей соотнесение психологических концепций и осуществление на этой основе интеграции психологического знания.

3. Методология психологической практики (практико-ориентированной психологии). Интенсивное развитие практической психологии, ведущее за собой возникновение огромного числа психологических практик, психотехник, психологических технологий, практико-ориентированных подходов, порождает новые методологические проблемы. Многочисленные психологические практики должны быть проанализированы, классифицированы, что представляется необходимым для выявления их реальных возможностей. На данном этапе развития методологии теоретико-методологический

анализ многочисленных практик до сих пор не осуществлен, не выполнена даже предварительная работа по разработке средств методологического анализа психологической практики [18, 23].

Рассмотрим подробнее задачи методологии [36, с. 9]:

- **Определение основных направлений и программ исследований.** Предположим, в контексте социальной психологии нас интересует конформное поведение, интернет-зависимость, влияние личности на группу.

- **Обеспечение правильности постановки проблем.** Если в качестве основного направления мы выбрали конформное поведение, то нас интересует не просто подтверждение его существования, т.к. эксперименты Милгрэма, С. Эша, Ф. Зимбардо, В.С. Мухиной уже доказали его наличие. Правильная постановка проблем предполагает определение актуальности данного исследования и точную формулировку цели изучения этого социально-психологического феномена. К примеру, проблемой может быть конформное поведение молодежи при неявке на выборы («Все не пошли, и я не пошел»).

- **Разработка методов и средств научного исследования.** В частности, в рамках социальной психологии достаточно часто применяются междисциплинарные методы либо специфические социально-психологические методы. К примеру, для изучения конформного поведения молодежи мы можем воспользоваться анкетированием и референтометрией, чтобы, с одной стороны, определить мотивы участия в выборах, а с другой стороны, выявить референтную группу испытуемых (члены группы, к которым испытуемый испытывает доверие, чье мнение считает значимым).

- **Обеспечение ученых интеллектуальной техникой научной деятельности.** Эта задача направлена в большей степени на унификацию требований к проведению научного исследования, т.е. каждый ученый в целом должен понимать, каким образом ему необ-

ходимо изучать то же конформное поведение, чтобы это соответствовало нормам научного исследования.

- **Нахождение общих подходов к изучению предмета.**

Конформное поведение мы можем исследовать принципиально разными способами. Скажем, это могут быть типичные методы и методики социальной психологии, но могут быть и психофизиологические процедуры исследования, направленные, предположим, на определение активных отделов головного мозга при принятии решения, совпадающего с мнением группы. Ключевой момент этой задачи состоит в том, что нам необходимо объединить разные способы для решения общей социальной проблемы.

- **Становление общей стратегии научного поиска** предполагает единый подход к проведению типовых исследований в определенной области знаний. Для психологии пока эта стратегия не найдена в силу наличия существенных методологических различий между гуманистическим и естественнонаучным подходами.

- **Корректировка этапов исследования по предметному содержанию.** Если мы проводим типичное психологическое исследование в естественнонаучном подходе, то этапы у нас будут включать теоретический обзор, выдвижение гипотезы, подбор или разработку диагностического инструментария, проведение эмпирического исследования, обработку данных и анализ полученных результатов.

- **Определение принципиальной структуры и основных линий взаимосвязей результатов исследования** – в научных исследованиях данная задача чаще всего реализуется через обоснование теоретической и практической значимости исследования, его научной новизны. Фактически, после проведения исследования мы должны определить круг проблем, которые подлежат изучению в связи с полученными нами результатами.

- **Построение и обоснование предмета научного исследования** предполагает выделение некой области научного знания, которая не изучена либо изучена недостаточно.

Какой же должна быть методология психологии сегодня?

Одним из первых о создании новой методологии начал писать И.П. Волков. По мнению И.П. Волкова, под методологией следует понимать «непротиворечивую, логически цельную систему философских и теоретических принципов, отражающих понимание сущности психики как основного предмета исследований в психологии и управляющих на основе этой гносеологической конструкции мыслями и действиями психологов в их научных исследованиях и в научно-практической, в том числе педагогической, профессиональной деятельности» [цит. по: 23, с. 7]. Такой методологии в настоящее время еще нет, она пока находится в состоянии становления.

Выводы

Методология, в представлении Н.В. Ипполитовой, - это «учение о принципах построения, об основных закономерностях развития, о формах и методах научного познания».

Структура методологии, по мнению И.В. Блауберга и Э.Г. Юдина, включает в себя 4 уровня:

1. **Философский уровень** – «содержательное основание всякого методологического знания, которое определяет мировоззренческие подходы к процессу познания и преобразования действительности».

2. **Общенаучный уровень** - общенаучные концепции, которые вооружают исследователя знаниями, необходимыми для общего анализа изучаемого явления, формируют основу теоретической и практической деятельности.

3. **Конкретно-научный уровень** позволяет конкретизировать проблему с точки зрения определенной науки, сформулировать прин-

ципы и выделить методы исследования, характерные для данной научной области.

4. **Методический уровень или уровень технологической методологии** - методика и техника исследования, то есть набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического материала и его первичную обработку.

И.В. Блауберг и Э.Г. Юдин выделяют **2 функции методологии науки: прескриптивную функцию** методологии, которая направлена на **регуляцию деятельности** в процессе исследования и **дескриптивную функцию методологии** для ориентирования в процессе исследования и описания научной структуры.

Методология психологии, по мнению В.А. Мазилова, - это «совокупность идей, понятий, принципов, схем, моделей, концепций и т.д.», на первый план которой в определенный момент времени выходят те или иные ее аспекты, наиболее актуальные для данного исторического этапа.

Метод - это целостное образование, которое может быть охарактеризовано и описано как последовательность или совокупность конкретных процедур.

В.А. Мазиллов выделяет **3 уровня метода**:

- **идеологический** (общий принцип («идея») метода, который детерминируется пониманием предмета психологии),
- **предметный** (изучения содержания предмета исследования и сведение его к конкретной модели, имеющей какое-либо наглядное содержание),
- **процедурный** (последовательность конкретных исследовательских процедур и конкретных методических приемов, направленных на получение необходимого эмпирического материала).

Функции методологии психологии (В.А. Мазиллов):

1. **Когнитивная (познавательная) функция методологии**, описывающая принципы исследования психического, включающая в

себя философию психологии, собственно когнитивную методологию, которая «трактует вопросы познания психического, обоснования и верификации психологического знания», методологию психологического исследования.

2. **Коммуникативная функция методологии** обеспечивает соотнесение различных психологических концепций и реальное взаимодействие различных направлений и школ в психологии.

3. **Методология психологической практики.**

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое метод? Какие уровни метода выделяет В.А. Мазиллов?
2. Дайте определение методологии. Какие уровни включает в себя методология, по мнению И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина?
3. Каковы функции методологии? Дайте краткую характеристику основным функциям методологии психологии.
4. В чем проявляется методологический кризис в психологии?
5. Какие задачи стоят перед методологией?

1.2 Методы научного познания

Перед тем, как углубиться в методы, присущие психологическому исследованию, рассмотрим классификацию методов научного познания.

Самой распространенной является **классификация методов научного познания** по степени общности и широте применения:

1. Всеобщие методы – это философские методы диалектики и метафизики, которые задают исследованию общие регулятивные установки, его генеральную стратегию. В современной науке чаще всего используется диалектический метод, опирающийся на принципы объективности, всесторонности, конкретности, историзма и противоречивости рассмотрения.

2. Общие методы включают в себя общелогические и общенаучные методы.

- *Общенаучные методы* - это приемы познавательной деятельности, используемые во всех областях науки (эксперимент, наблюдение), но имеющие свою специфику в зависимости от научной области.

- *Общелогические методы* - это особые приемы мыслительной деятельности, которые распространяются на любой познавательный процесс, включая обыденное познание, научное познание и даже вненаучную познавательную деятельность. Среди них можно назвать анализ и синтез, индукцию и дедукцию.

3. Частные методы – это методы отдельных наук, которые выработаны специально для той или иной отрасли науки.

Теперь обратимся к классификации методов психологических исследований. В соответствии с существующими наиболее распространенными подходами в психологии (естественнонаучным и гуманистическим) выделяют 2 основные группы методов психологического исследования [7, 21, 35]:

1. **Количественные методы** (формализованные или массовые) свойственны естественнонаучному подходу и «направлены на фиксацию строго определенного набора анализируемых переменных и количественное их измерение» [35, с. 202]. Исследуемые независимые переменные заданы экспериментатором заранее. Изменение наблюдаемых переменных или инструментария в течение опыта невозможно независимо от успешности эксперимента или исследования. Полученные результаты предполагают статистическую обработку на основе большого числа проведенных опытов [35, с. 202]. «Традиционные критерии оценки эмпирической работы, принятые в количественных исследованиях: валидность, надежность, репрезентативность» [7, с. 58]. На данном этапе развития методологии психологии именно количественные исследования более распространены в научном психологическом сообществе, поэтому в нашем учебном пособии акцент будет сделан на изучении основ проведения этого типа исследования.

2. **Качественные методы** (неформализованные или индивидуальные) ориентированы на достижение глубинного смысла, понимания исследуемых психологических явлений. В этих методах независимые переменные могут быть заданы изначально экспериментатором, но могут и появляться, «открываться» в процессе исследования, метод может модифицироваться по ходу работы в зависимости от исследовательской необходимости. Полученные результаты не предполагают статистической обработки, но требуют детальной и целостной картины явления в непосредственной взаимосвязи с другими явлениями [35, с. 203].

Качественные исследования *интерпретативны*. По сравнению с количественными исследованиями им свойственны «более открытый характер и индуктивная логика исследования, что выражается в особенностях определения рабочих понятий, характере и стратегиях формирования выборки (как правило, целевой, а не случайной), формулировании гипотез (в качественных исследованиях они зачастую носят характер лишь очень общей направленности исследовательского поиска либо не формулируются вообще) и т. п.» [7, с. 58]. В качественных исследованиях нет такого четкого разграничения этапов исследования, как это принято в количественных исследованиях; напротив, для них характерна «связанность» друг с другом этапов исследования и циклический характер анализа, когда исследователь одновременно собирает данные и анализирует их, чтобы вновь обращаться к данным и т. д., пока не наступит так называемая *точка насыщения* — относительная полнота и исчерпанность индуктивно выводимых описаний и теорий [7, с. 58].

Долгое время ведущими в рамках естественнонаучной парадигмы считались количественные методы исследования, а в рамках гуманистической парадигмы — качественные методы. В то же время психологическое исследование, выполненное по всем правилам традиционного естественнонаучного подхода с применением валидного

и надежного инструментария, должно включать в себя грамотную психологическую интерпретацию полученных эмпирических данных, то есть все взаимосвязи и различия, достоверно значимые математически, предполагают психологическое объяснение. Следовательно, и исследовательские парадигмы не являются диаметрально противоположными, взаимоисключающими, а скорее дополняют друг друга.

По аналогии с делением на качественные и количественные методы А.С. Лукьянов [21] выделяет методы с низким интерпретационным потенциалом и методы с высоким интерпретационным потенциалом. Под интерпретационным потенциалом научного метода подразумевается «возможность исследователя использовать субъективное толкование обнаруживаемых в ходе реализации конкретного метода фактов» [21]. Методы с низким интерпретационным потенциалом – это «методы, жёстко ограничивающие возможности экспериментатора по интерпретации получаемых выводов» [21]. Методы с высоким интерпретационным потенциалом - это методы, допускающие более свободное отношение экспериментатора к интерпретации получаемых данных. Например, методы математической статистики, используемые при обработке результатов исследования, являются наиболее характерными методами с низким интерпретационным потенциалом для психологических исследований. Количество и виды используемых исследователем методов определяются логикой исследования и его доказательной базой, характером и обоснованием получаемых данных. [21]

Рассмотрим наиболее распространенные частные методы, применяемые в психологическом исследовании, и примеры их использования.

Метод психодиагностического тестирования - метод измерения индивидуальных различий, использующий стандартизированные вопросы и задачи (тесты), имеющие определенную шкалу значений [2, с. 437].

Основной особенностью психодиагностического тестирования является «измерительно-испытательная направленность, за счет которой достигается количественная (и качественная) квалификация изучаемого явления» [16, с. 14].

К психологическому тесту предъявляются определенные требования [16, с. 14-16]:

1. *Стандартизация* методики, обеспечивающая сопоставимость полученных результатов у разных испытуемых и возможность сопоставления таких оценок в разных тестовых методиках.

2. *Жесткая регламентация процедуры обследования*, заключающаяся в точном соблюдении инструкции, строго определенных способах предъявления стимульного материала, невмешательстве исследователя в деятельность испытуемого и т. п.

3. *Надежность* методики - характеристика методики, отражающая точность психодиагностических измерений, а также устойчивость результатов теста к действию посторонних случайных факторов.

4. *Валидность* методики - комплексная характеристика теста, включающая сведения об области исследуемых явлений и репрезентативности диагностической процедуры по отношению к ним. Валидность фактически указывает, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает.

Психодиагностический метод в целом конкретизируется в трех основных подходах [16, с. 18]:

1. *Объективный подход*, при котором диагностика осуществляется на основе успешности (результативности) и способа (особенностей) выполнения деятельности. К примерам объективного подхода в тестировании относят тесты личности (тесты действия (целевые личностные тесты) и тесты ситуационные) и тесты интеллекта. Тестами личности могут считаться ориентационная анкета (определение направленности личности) Б. Басса, тест Розенцвейга и т.д. [16, с. 28-29,

с. 150-157]. К тестам интеллекта относятся тест интеллекта Д. Векслера, тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра и др.

2. Субъективный подход, при котором диагностика осуществляется на основе сведений, сообщаемых о себе, самоописания особенностей личности, поведения в тех или иных ситуациях. Примером субъективного подхода является практически любой опросник (опросник «САН», опросник Айзенка, ММРІ и т.д.).

3. Проективный подход, при котором диагностика осуществляется на основе анализа особенностей взаимодействия с внешне нейтральным, безличным материалом, становящимся в силу его известной неопределенности (слабоструктурности) объектом проекции. Представлен данный подход различными проективными методиками исследования личности (например, методика «Рисунок семьи», «Дом. Дерево. Человек», «Несуществующее животное» и т.д.).

Мы не будем отдельно останавливаться на психодиагностическом методе, поскольку, с одной стороны, он достаточно подробно изучается в рамках психодиагностики, а с другой стороны, представлен в большинстве примеров, которые авторы-составители пособия приводят для демонстрации других методов в силу значительной распространенности психологического тестирования в типовых психологических исследованиях.

Метод беседы направлен на получение в процессе общения необходимой информации об испытуемом и других лицах. На основании проведенной беседы специалист делает выводы о личностных характеристиках респондента, его эмоциональном состоянии, его окружении, ценностях и т.д. Немаловажным элементом для построения беседы является установление доверия между специалистом и интересующим лицом, так как от этого во многом зависит количество и качество полученной в ходе беседы информации. Существуют специальные приемы вхождения в доверие: эксперт может повторять элементы поз и жестов своего собеседника, подстраиваться под дыхание,

манеру, громкость и темп речи, апеллировать к ценностям, убеждениям и личному опыту собеседника. В зависимости от целей психологи могут использовать спонтанную беседу по намеченному плану или структурированное интервью, в котором все вопросы и их последовательность продуманы и составлены заранее.

В качестве примера применения метода беседы в научном исследовании воспользуемся анализом личности абонента с пограничной личностной организацией на телефоне доверия, проведенным Н.Ю. Федуниной. **Целью** исследования являлось изучение особенностей личности абонента с пограничной личностной организацией (защитных механизмов, амбивалентности чувств, склонности к нарушению границ). В качестве метода Н.Ю. Федунина использовала интервью с консультантами на телефоне доверия. Все записи касались одного и того же абонента (далее абонента Б.).

В первые годы либо с начинающим консультантом абонент втягивал консультанта в сексуальную проблематику, что, по мнению Кернберга, «является важным симптомом для выявления пограничной личности» [цит. по: 41, с. 169]. Независимо тематики беседы с абонентом, «консультанты отмечали особое воздействие, которое этот абонент имел на них: «Он входит в такой глубокий контакт с вашим бессознательным. Он в какой-то степени одаренный человек. 25 лет его супервизируют все телефоны доверия. И на каком уровне! Супервизоры самые-самые» (респондент Ф.)». Звонки абонента Б. зачастую содержали вопль-просьбу о помощи, сообщение о невыносимости жизни — «повеситься хочется». Любые действия консультанта абонентом обесценивались по двум причинам: трудность принятия помощи, свойственная пограничным пациентам, и преобладание игровой стратегии в поведении абонента. Тема игры и реальности была центральной в обсуждении этого случая. Эти слова были среди наиболее высокочастотных, занимая первую и третью ранговую строчку: «реальность» (15; 0,0092), «игра» (8; 0,0049) [41, с. 171].

Такие абоненты являются еще и умелыми манипуляторами: в беседе с каждым новым консультантом работа других обесценивалась, в отличие от того консультанта, с которым абонент Б. был в диалоге в данный момент. Этот консультант получал похвалу. «Эти абоненты могут мгновенно переходить от идеализации к обесцениванию, что является проявлением защитного механизма расщепления» [41, с. 170-171]. Безусловно, это отражалось на взаимодействии внутри коллектива телефона доверия, что проявилось в следующем отрывке интервью: «Когда мы супервизировали коллег, я впервые это так отчетливо поняла. Кто-то говорил, что абоненту Б. невозможно помочь и надо установить жесткие рамки. А другие консультанты начинали спорить и утверждать, что их консультации продуктивны и абоненту становится лучше. Расщепление, переживаемое абонентом, как мы видели, проецируется и на людей, которые с ним работали, ввергая в хаос и замешательство» (респондент Ф.) [41, с. 171].

Метод наблюдения – это целенаправленное, организованное, систематичное, фиксируемое восприятие психических явлений изучаемого объекта.

Фактически, когда мы говорим о применении метода наблюдения, то стоит акцентировать внимание читателя на свойствах и ограничениях данного способа изучения личности или явления.

Во-первых, стоит помнить, что испытуемый, зная, что за ним наблюдают, может вести себя иначе, чем обычно. В целом мы можем решить эту проблему, используя зеркало Гезелла (рефлекторное стекло, сделанное таким образом, что свет пропускается только в одну сторону, а с другой стороны оно выглядит, как обычное зеркало) или специальные технические устройства (например, видеокамеры), но тогда возникает вопрос этических норм применения подобных решений по отношению к испытуемому.

Во-вторых, мы должны четко понимать цель наблюдения, чтобы грамотно выстроить все остальные составляющие наблюдения.

К примеру, если цель наблюдения – определить лидера в классе, то необходимо вначале выбрать критерии, на основании которых будет проводиться наблюдение, причем критерии должны касаться как вербального (высказываний), так и невербального поведения (жестикация, мимика, тон и темп речи и т.д.). Далее мы должны подобрать способ фиксации этих показателей (есть/нет; описание, количество повторов и т.д.), после чего определиться, сколько раз и в каких условиях будет проводиться наблюдение, так как мы должны изучить данное явление с разных сторон. В частности, сколько времени будет длиться один сеанс наблюдения. В идеале, если перед реализацией этого метода, будут подготовлены карты наблюдения, чтобы фиксация проводилась упрощенно. Образец карты представлен в таблице 1.

В-третьих, метод наблюдения достаточно субъективен, так как в силу собственных личностных особенностей (установок, направленности, мотивации, физического состояния и др.) мы можем обратить внимание на одни детали и проигнорировать другие, что повлияет на интерпретацию результатов.

Таблица 1. Образец карты наблюдения

Признаки лидерства		Испытуемые				
Вербальные	Я предлагаю...					
	Я считаю...					
	Я готов...					
	Давайте, я...					
	Озвучивание фамилии, имени, клички					
	Общее количество высказываний					
Невербальные	Мимика	Уверенный взгляд				
		Поддержание визуального контакта с собеседником				
		Мягкая улыбка				
	Поза	Главенствующая позиция				
		Расположение поодаль от собеседника				
	Жесты	Активная жестикуляция				
		Уверенное рукопожатие				
	Интонация	Плавная речь				
		Эмоциональная речь				
		Громкие высказывания				
Итого:						

Классификация видов наблюдения:

1. По характеру контактов с изучаемыми объектами:

- Непосредственное – вид наблюдения, когда наблюдатель и наблюдаемый видят друг друга, находятся в одном помещении. Например, наблюдение психолога за поведением клиента во время консультации, когда психолог фиксирует эмоциональные реакции клиента, соответствие невербальной составляющей общения с клиентом вербальной и т.д.
- Опосредованное – вид наблюдения, осуществляемый преимущественно с использованием специальных, в том числе техниче-

ских, устройств (видеозапись, видеотрансляция, аудиозапись, зеркало Гезелла). Например, мы изучаем влияние тренинга публичных выступлений на развитие навыков уверенного поведения его участников при помощи анализа видеозаписей выступлений в начале тренинга (на 1 день) и после его завершения (в последний день тренинга или спустя какое-то время).

2. По характеру взаимодействия:

- Включенное – вид наблюдения, когда наблюдатель входит в группу, где находится наблюдаемый. Например, если исследование проводится в студенческой группе, состоящей из добровольцев, то часть этой группы может быть помощниками исследователя и фиксировать происходящее внутри группы.

- Невключенное (со стороны) – вид наблюдения, когда наблюдаемый не взаимодействует с наблюдателем и не знает, что за ним наблюдают. К примеру, наблюдение при помощи установленных в помещении или на одежде наблюдателя приборов скрытого видеонаблюдения («жучков»).

Рассмотрим пример использования метода наблюдения в психологическом исследовании, проведенном И.А. Котляр и М.В. Соколовой с целью изучения привлекательности детской площадки. Эмпирическая база исследования: шестнадцать публичных детских уличных площадок в центре Москвы в районе Волхонка в августе–сентябре 2013 г. За это время осуществлено 367 наблюдений и выделено 1328 эпизодов взаимодействия между 997-ью посетителями с объектами площадок.

Методом исследования являлось структурированное наблюдение, в котором «фиксируется нахождение посетителей на площадке и их действия с объектами» [19, с. 56]. Наблюдение проводилось в одинаковые промежутки времени, на протяжении нескольких дней, с 10.00 до 22.00 ч. в будние и выходные дни, при разных погодных условиях.

Были выделены следующие показатели привлекательности детской уличной площадки [19, с. 56-57]:

1. возрастная адресация площадок;
2. частота посещения площадки и объектов на ней;
3. типы взаимодействия детей и взрослых на площадке (между детьми: общение, конфликты; взрослых по отношению к детям: контроль, помощь и участие, отстраненность);
4. виды действий, совершаемые посетителями с объектами площадки.

Эти действия разделены на две большие группы [19, с. 56-57]:

1. Действия, которые «предписываются» логикой объекта: на качелях качаются, с горки съезжают вниз, в песочнице копают.

2. Действия, «преодолевающие» логику объекта. Среди последних было выделено несколько видов: - экспериментирование с объектом (подъем по горке вверх); преобразование объекта, материала, пробы действий с объектами; - игра: любое действие «понарошку», «как будто».

Каковы же результаты данного исследования? Итак, И.А. Котляр и М.В. Соколовой было обнаружено, что 41% от всех посетителей – это дети до 14-ти лет, 25% посетителей – пришедшие с ними взрослые, 5% – подростки и молодежь и 29% – посетители без детей. Треть посетителей площадок приходят на нее не для того, чтобы сопровождать детей, а для того, чтобы пообщаться, отдохнуть. По мнению И.А. Котляр и М.В. Соколовой такое количество посетителей без детей на детской площадке обусловлено недостаточностью «публичных и одновременно уединенных пространств для взрослых без детей и молодежи». Наблюдение показало, что «дети на площадке являются в большей степени пользователями различных объектов», но при этом «мало включены в продуктивные виды деятельности, экспериментирование, игру, общение». На обследованных площадках преобладали объекты (карусели, качели-пружина и т.д.), предполагающие

единственно возможный или ограниченный спектр действий с ними, тем самым ослабляющие инициативность детей в отличие от более «открытых» объектов (горка, городок, домик). Наиболее выраженным в поведении взрослого является контроль за деятельностью ребенка на площадке, что, по мнению И.А. Котляр, М.В. Соколовой, связано не только с наличием определенных педагогических установок родителей, но и потенциальной опасностью на игровой площадке [19, с. 61].

В контексте организации психологического исследования стоит отметить еще одну разновидность метода наблюдения - **самонаблюдение** (интроспекцию), когда наблюдатель и наблюдаемый – это одно и то же лицо. Данный вариант наблюдения может помочь определить человеку его личностные свойства для более эффективного самоконтроля. К примеру, можно вести дневник (сейчас для этого существует много виртуальных сервисов), в котором будут зафиксированы какие-то эмоциональные проявления и причины, вызвавшие их. С одной стороны, это метод диагностический. С другой, в нем есть элемент коррекции, потому что мы так можем «выпускать пар» социально приемлемым способом, при этом оставляя себе пространство для самоанализа, в рамках которого могут быть выявлены наиболее свойственные способы реагирования на определенные ситуации.

Именно метод интроспекции, а не метод эксперимента, по мнению В.А. Мазилова, позволил психологии стать научной дисциплиной, хотя многие ученые в наше время считают самонаблюдение изжившей себя процедурой (технологией) обнаружения особенностей психики испытуемого посредством самоанализа и самооценки испытуемым своего же состояния, определенного условиями экспериментальной (необходимой экспериментатору) ситуации [цит. по: 21]. Причинами постепенного снижения доверия к самонаблюдению как самостоятельному методу психологии считают «субъективность интерпретации испытуемым своих состояний; использование при назы-

вании своих состояний своего словарного запаса; высокую вероятность неправды при описании (сокрытие какого-либо факта или его искажение испытуемым) или неполноту описания собственного состояния» [цит. по: 27, с.52].

Тем не менее, есть ученые, которые применяют метод интроспекции при проведении психологических исследований. В качестве примера приведем диссертацию кандидата психологических наук Шиленковой Н.А. В своем исследовании Шиленкова Н.А. использовала метод интроспекции с целью изучения специфики внутреннего мира психолога [44].

В результате проведенного исследования были установлены следующие различия в интроспективных наблюдениях психологов и не психологов [4, с. 188-190]:

- психологи способны поддерживать внимание к интроспекции существенно больше времени, чем не психологи; реже испытывают трудности при необходимости продолжить интроспекцию в дополнительное время;
- объем самоотчетов и число наблюдаемых в процессе самонаблюдения психических явлений и действий у психологов значительно больше, чем у других испытуемых;
- для психологов характерно детальное и более тщательное их описание различных аспектов внутренней психической реальности, а не только их фиксирование;
- психологи чаще описывают наблюдаемые в себе психические явления и действия в динамике, чаще прибегают к внутреннему диалогу, чаще отмечают суждения о самом исследовании, чаще прибегают к описанию исследователя, чем не психологи.

Метод анкетирования предполагает составление анкеты, направленной на получение количественного материала от большой выборки испытуемых.

Основные правила составления анкеты:

1. Анкета должна иметь цель. К примеру, мы пытаемся определить, с какими преступлениями чаще сталкиваются жители определенного населенного пункта.

2. Небольшое количество вопросов. Рекомендуется 10-15 вопросов, чтобы испытуемому не требовалось много времени на участие в опросе.

3. Вопросы могут быть открытого и закрытого типа.

4. Структура анкеты примерно такая: 3-5 вопросов мотивирующих (преимущественно закрытых), 3-5 вопросов, ориентированных на достижение цели, 3-5 вопросов общих, не имеющих отношения к цели анкеты. Первые вопросы должны мотивировать респондента на участие в анкетировании и быть достаточно простыми. Чаще всего в начало анкеты помещаются вопросы, направленные на получение общей информации об испытуемом: пол, возраст, профессиональная занятость. Вопросы, ориентированные на цель, обычно помещаются в середину. В этом блоке могут быть и закрытые вопросы, и открытые, но формулировка не должна быть слишком сложной (избегайте избыточного количества вариантов при закрытых вопросах).

5. Результаты анкетирования должны быть обработаны математически на качественном (в виде диаграмм, графиков, таблиц по средним значениям) и количественном (с применением критериев математической статистики) уровнях.

Рассмотрим в качестве примера исследование А.Ф. Шмидт, проведенное на выборке, состоящей из 125 педагогов дошкольных образовательных учреждений.

Целью анкетирования было выявление представлений «широкого круга профессионалов о знаниях и умениях, необходимых воспитателю для организации эффективной совместной деятельности детей дошкольного возраста» [46]. В результате анкетирования автором обнаружено, что большинство воспитателей дошкольных образовательных организаций «не готовы к обучению детей навыкам совместной

деятельности, у педагогов не сформировано представление о процессе подготовки и организации групповой работы детей» [46]. Значительная часть принявших участие в исследовании педагогов (72 %) «не считают важным понимать цели и задачи взаимодействия, учитывать интересы детей при организации групповой работы с детьми» [46]. «Треть педагогов подчеркнули важность умения понимать ребенка (30,4 %) и играть с ним (35 %)» [46]. По мнению А.Ф. Шмидт, это означает, что у большинства педагогов дошкольных образовательных организаций «не сформировано четкое представление о принципах организации совместной деятельности детей» [46]. При анализе результатов анкетирования по вопросам мотивации и профессионального настроения педагога на развитие у дошкольников сотрудничества автором исследования выявлено, что «педагоги отмечают важность умения заинтересовать детей (80,8 %), умения организовать работу и игру детей (61,6 %)» [46].

Экспериментальный метод – метод, направленный на изучение психических явлений в специально созданных для этого условиях.

Виды эксперимента в психологических исследованиях:

Лабораторный эксперимент в основном применяется в научных исследованиях, а также при проведении судебно-психологической экспертизы. Достаточно часто лабораторные эксперименты проводятся в рамках психофизиологических исследований. В этих случаях могут быть использованы полиграф (детектор лжи), энцефалограф, специальное освещение и т.д..

Недостатком данного метода является трудность использования лабораторной техники в условиях практической деятельности психологов, а также отличие протекания психических процессов в лабораторных условиях от их протекания в обычных условиях.

Рассмотрим в качестве примера описание одного лабораторного эксперимента, проведенного А.А. Буриковым и К.С. Нестеренко [6].

Целью данной работы было «изучение ЭЭГ (электроэнцефалограммы) у представителей студенческой среды во время компьютерной игры».

Задачи перед А.А. Буриковым и К.С. Нестеренко стояли следующие:

1. изучить особенности цикла «сон-бодрствование» у лиц, регулярно играющих в компьютерные игры;
2. выявить особенности функционирования головного мозга во время компьютерной игры;
3. выявить возможные нарушения электрической активности головного мозга с использованием методов полисомнографии и электроэнцефалографии.

А.А. Буриков и К.С. Нестеренко исследовали при помощи анкеты такие параметры, как время, затрачиваемое на прохождение компьютерной игры, время максимального нахождения за монитором компьютера без перерыва на сон, количество бессонных ночей в течение месяца, симптомы нарушения психофизиологического состояния. На основе анализа полученных данных студенты были разделены на три группы в зависимости от сочетания указанных выше параметров. Основные фазы и ритмы активности головного мозга испытуемых исследовались при помощи метода компьютерной полисомнографии (метод длительной регистрации различных функций человеческого организма в период ночного сна при помощи компьютерной техники). С помощью автономного электроэнцефалографо-регистратора «ЭНЦЕФАЛАН-ЭЭГР-19/26» проводилась запись электроэнцефалограммы во время прохождения студентом компьютерной игры. Основными параметрами при изучении энцефалограммы были последовательность и продолжительность различных стадий, характерных для цикла «сон-бодрствование». Для оценки целостного паттерна электроэнцефалограммы (ЭЭГ) была использована классификация Е. А. Жирмунской и В. С. Лосева, разделивших все встречаю-

щиеся варианты ЭЭГ на пять типов: организованный, гиперсинхронный (моноритмичный), десинхронный, дезорганизованный (с преобладанием альфа-активности), дезорганизованный (с преобладанием тета- и дельта-активности). В результате проведенного А.А. Буриковым и К.С. Нестеренко исследования было обнаружено [6]:

1. резкое снижение чувствительности органов чувств к внешним раздражителям, в том числе: слуха, обоняния, осязания, периферийного зрения, а также наблюдались эпизоды задержки дыхания испытуемых во время «погружения» в мир компьютерных игр.

2. повышение активности головного мозга на ЭЭГ во время обращения к испытуемому с вопросами (задаваемых на повышенных тонах), затруднения при решении простых математических действий и т.д. По завершении компьютерной игры геймер не мог вспомнить, какие вопросы были ему заданы исследователем. Также студенты сообщали, что подобные провалы в памяти случаются после каждого погружения в виртуальный мир.

3. Временный переход мозга в состояние полифазного сна во время компьютерных игр. При продолжительной игре в компьютерные игры наблюдается изменение ЭЭГ, в частности, эпизодическое, появление локальных и генерализованных сонных веретен, а также ЭЭГ ритмов, характерных для парадоксального сна, низкоамплитудные альфа- веретена и бета - волны ЭЭГ сопровождающие быстрые движения глаз. Такие «микросны» как МС и ПС, что возможно и позволяет обходиться продолжительное время без «нормального» сна во время игры. Однако при изменении общей монотонности игрового сценария, например: при выборе оружия или рассматривании нового участка карты, происходит «пробуждение» геймера и усилении альфа-активности на ЭЭГ.

Естественный эксперимент предполагает, что его участники воспринимают все происходящее как подлинное событие, хотя изу-

чаемое явление ставится экспериментатором в нужные ему условия и подвергается объективной фиксации.

В качестве примера естественного эксперимента предлагаем описание эксперимента «Нападение», проведенного В.С. Мухиной под руководством А.В. Петровского в 1971 году, представленном в научно-популярном фильме «Я и другие». В поточной аудитории студенты сидят на лекции. Лектор пытается довести до студентов идею, что людям свойственно ошибаться, поэтому нужно осторожно относиться к показаниям свидетелей. В этот момент в аудиторию забегают несколько человек, одна часть стреляет из автоматов в воздух, другая часть уводит лектора, после чего вся группа похитителей уходит. Через несколько минут профессор возвращается и спрашивает, что запомнили студенты. Описание оказалось очень противоречивое, при этом от показания к показанию мнения свидетелей ситуации менялись. Повторная постановка аналогичного эксперимента Л.М. Проценко в 2010 году показала схожие результаты.

Формирующий (обучающий) эксперимент направлен на изучение психических явлений в процессе обучения и профессиональной подготовки испытуемых с применением активных педагогических технологий. В психологических исследованиях чаще всего для этого применяется тренинг.

Для составления представления о том, как выглядит формирующий эксперимент, приведем описание исследования А. Н. Вераксы, А.Е. Горовой, А.В. Кисель.

Целью эксперимента явилось «формирование у детей дошкольного возраста представлений о феномене радуги» [9, с. 23]. Формирование осуществлялось двумя способами: с помощью знаковых средств (моделей) и с помощью символов в ходе игровой деятельности. Для изучения условий, способствующих использованию знаковых и символических средств, были использованы методики, направленные на диагностику развития уровня интеллекта, творческого

мышления (креативности), произвольности. Гипотеза исследования такова: «знаковые средства требуют высокого уровня развития произвольности, в то время как ключевым фактором использования символических средств выступает креативность» [9, с. 23].

Эмпирическая база исследования: дошкольники в возрасте 4–5 лет (N=23, из которых 14 мальчиков и 9 девочек; M=56,5 месяцев), посещающие ДООУ Москвы. В соответствии с задачами исследования все испытуемые были распределены на две эквивалентные группы: экспериментальную (n=13) и контрольную (n=10).

В рамках диагностической работы с дошкольниками были использованы следующие русскоязычные версии субтестов нейропсихологического комплекса NEPSY II (Developmental Neuropsychological Assessment: «Statue», «WordGeneration», «Catsform» и «Auditory Attention and Response Set»). Каждый из используемых субтестов отражает различные составляющие произвольной регуляции (executivefunction) детей дошкольного возраста [9, с. 23].

Разработанная авторами описываемого исследования программа экспериментальной интервенции включала в себя несколько этапов и представляла собой процесс формирования у дошкольников представлений о физическом явлении – радуге. Ключевое различие между группами испытуемых состояло в средствах освоения явления «радуга», предложенных им в ходе интервенции: с помощью символизации ключевых отношений феномена в процессе игровой деятельности (экспериментальная группа) или посредством схем и наглядных моделей, раскрывающих данные отношения (контрольная группа) [9, с. 25-26].

«На первом этапе дошкольникам в индивидуальном порядке предъявлялся видеоролик, на котором было продемонстрировано явление радуги. Экспериментатор просил ребенка рассказать, что он знает о радуге, а затем с помощью двух игрушек разыгрывал рассказ-

ситуацию, в конце которого по сюжету появлялась радуга. Далее ребенку задавали дополнительный вопрос: «Как ты думаешь, почему появилась радуга?». По завершении первого этапа ребенка просили нарисовать радугу и рассказать про свой рисунок. Все ответы ребенка фиксировались. Результаты проведения первого этапа эксперимента показали, что большинство детей на вопрос о том, что такое радуга, обращали внимание только на внешние признаки: разноцветность и форму радуги, а также выражали эмоциональное отношение («О, красивая!»). Анализ рисунков детей показал, что все дети были сосредоточены на необходимости правильно нарисовать радугу: отобразить необходимое количество цветов и форму радуги. Как правило, при этом дети опирались либо на известную им считалку про охотника, либо ориентировались на свой прошлый опыт (некоторые дети старались вспомнить увиденный во время эксперимента видеоролик). Никто из детей не сосредоточивался на изображении составляющих самого явления радуги – солнца, тучи, дождя. Это говорит о том, что дети воспринимают радугу как отдельное явление, не связанное по своей природе с другими природными феноменами» [9, с. 25-26].

«На втором этапе интервенции содержание работы с испытуемыми зависело от конкретной группы – экспериментальной или контрольной. Группы были составлены таким образом, чтобы максимально уравнивать их по результатам предварительной психологической диагностики. Дошкольникам экспериментальной группы на втором этапе интервенции предлагалась специальная игра, в символическом виде раскрывающая ключевые отношения феномена радуги. Взрослый делал особый акцент на том обстоятельстве, что для появления радуги необходимы дождь и солнце, которым предшествует появление на небе тучи. Игра проводилась в группах по три человека, каждый из которых играл в ней определенную роль («тучка», «капля», «луч света», «солнце», «радуга»), выполняя соответствующие данной роли действия, и предполагала необходимость «проиграть»

три варианта сценария (один случай появления радуги и два случая, при которых радуга не возникает). С каждой из мини-групп было проведено два занятия, средняя продолжительность которых составляла 20 мин. В ходе работы с дошкольниками контрольной группы им в индивидуальном порядке раскрывались ключевые отношения феномена с помощью рисуночной схемы и моделирования посредством конструктора. Экспериментатор рассказывал, показывал и изображал те же возможные случаи возникновения радуги или ее отсутствия. Третий этап проходил через семь дней после завершения второго этапа.

На третьем этапе дошкольникам вновь демонстрировали видеоролик радуги, затем их просили еще раз нарисовать радугу и ответить на ряд уточняющих вопросов о данном феномене. Все ответы ребенка вновь тщательно фиксировались» [9, с. 25-27] .

Результаты проведенного эксперимента показали, что «применение знаковых и символических средств одинаково эффективны для освоения нового содержания обучения в возрасте 4–5 лет» [9, с. 28]. «Обнаруженные взаимосвязи позволяют говорить о том, что за эффективным применением знаковых и символических средств стоят различные когнитивные процессы. Так, если успешное использование знаковых средств связано с высоким уровнем общего интеллекта и словарного запаса, то использование символических средств связано с высоким уровнем гибкости и разработанности мышления» [9, с. 30-31].

Биографический метод направлен на сбор сведений о фактах и событиях, имеющих значение в жизни человека, с момента его рождения и до интересующего периода. Одним из вариантов биографического метода в современной методологии психологии является нарратив – «способ репрезентации прошлого опыта» [39] при помощи упорядоченных предложений, выстроенных в определенной временной последовательности событий. Иными словами, нарратив – это

некий отрывок из автобиографии испытуемого, который, с одной стороны, позволяет упорядочить и осмыслить имеющийся у испытуемого опыт, а с другой стороны, коммуникативный акт самопрезентации, имеющий свою специфику в зависимости от аудитории, на которую данная история рассчитана. Автобиографический нарратив как метод психологии достаточно активно используют при изучении процесса социализации, в том числе ресоциализации. Рассмотрим пример исследования американских психологов Дж. Гона, П. Миллер и Дж. Раппопорт, приведенный в статье Ю.Б. Турушевой. Ученые в своей работе представили автобиографический нарратив пожилой женщины из индейского племени Гровантров, который содержит «эмоционально насыщенный рассказ о том, как традиционная культура племени уступила в ее сознании культуре белых, как религиозные ориентиры индейцев сменились ценностями католической церкви». В данном нарративе присутствует «тоска по утраченному, но нет отчаяния, принятие католицизма с ее стороны совершенно осознанный, осмысленный шаг» [39]. Рассказ Беллы Сноу является примером перестройки идентичности на фоне культурно-исторических изменений посредством нарратива [39].

Дополнять этот метод можно методом **обобщения независимых характеристик**, который предполагает сбор данных о личности от различных, не зависящих друг от друга источников, что позволяет составить наиболее полное и относительно объективное представление о личности, так как привлекаются для предоставления информации разные лица, с которыми исследуемый находился в тех или иных отношениях.

Для реализации данного метода также могут быть использованы такие официальные документы:

- характеристика с места жительства, учебы, работы;
- медицинские карты, истории болезни;
- психологические характеристики независимых экспертов;

- акты судебно-психологических и судебно-психиатрических экспертиз;

- личное дело по месту работы

В качестве примера исследования с применением метода обобщения независимых характеристик приведем работу Т.А. Шиловой, направленной на изучение роли неравномерности и гетерохронности в психическом развитии в онтогенезе.

Гипотеза исследования: «неравномерность и гетерохронность оказывает влияние на состояние учения и поведения школьника» [45]. Эмпирической базой исследования стал Туголесский детский дом Московской области. Общее количество участников – 300 человек, имеющих, по отзывам учителей, более или менее выраженные отставания в обучении и отклонения в поведении. Исследование проходило в три этапа:

1. Апробация диагностических приемов, выбор методик, адекватных изучению учащихся с разными проявлениями отставаний в обучении и отклонениями в поведении.

2. Анализ полученных данных с целью разработки теоретической модели типологии отставаний в обучении и отклонений в поведении на основе типов рассогласования.

3. Разработка и апробация развивающе-коррекционных программ с целью снятия или смягчения неблагополучия у учащихся, отстающих в учении и отклоняющихся в поведении.

В качестве показателей рассогласования психического развития на уровне мотивации выступили следующие характеристики метода обобщения независимых характеристик [45]:

- «Слабовольный, отсутствует усердие, прилежание
- Учится под давлением извне
- Низкий уровень воспитанности, т.е. формальное знание

МОТИВОВ

- Аффект неадекватности, неудовлетворенность, эмоциональное неблагополучие, повышенная обидчивость, акцентуация» [45].

В процессе исследования результаты диагностики по каждому из выделенных критериев рассогласования психического развития сопоставлялись с результатами успешности в учебной деятельности и поведении учащихся. Оценка успешности показателей учения и поведения осуществлялась по десятибалльной шкале учителями, воспитателями на основе метода обобщения независимых характеристик. Всего в процессе исследования каждый участник эксперимента получил по 10 оценок во всех сериях эксперимента.

Полученные Т.А. Шиловой результаты показали, что «включение учащихся в развивающее-коррекционную работу, моделирующую современные формы коллективной деятельности через использование упражнений, приемов, заданий и овладение способами сопоставления и осознанности мотиваций являются эффективными условиями целенаправленного формирования мотивации». Исчезновение или ослабление аффективных переживаний как показатель рассогласований в психическом развитии «подтверждают гипотезу исследования о том, что неравномерность и гетерохронность оказывает влияние на состояние учения и поведения школьника» [45].

Выводы

Среди **методов научного познания** выделяют следующие группы методов:

1. Всеобщие методы – это философские методы диалектики и метафизики, которые задают исследованию общие регулятивные установки, его генеральную стратегию.

2. Общие методы включают в себя общелогические и общенаучные методы.

3. Частные методы – это методы отдельных наук, которые выработаны специально для той или иной отрасли науки.

В соответствии с существующими наиболее распространенными подходами в психологии (естественнонаучным и гуманистическим) выделяют 2 основные группы методов психологического исследования:

1. **Количественные методы** (формализованные или массовые) свойственны естественнонаучному подходу и направлены на фиксацию строго определенного набора анализируемых переменных и количественное их измерение.

2. **Качественные методы** (неформализованные или индивидуальные) ориентированы на достижение глубинного смысла, понимания исследуемых психологических явлений.

Наиболее распространенные частные методы, применяемые в психологическом исследовании:

- **Метод психодиагностического тестирования** - метод измерения индивидуальных различий, использующий стандартизированные вопросы и задачи (тесты), имеющие определенную шкалу значений

- **Метод беседы** направлен на получение в процессе общения необходимой информации об испытуемом и других лицах.

- **Метод наблюдения** – это целенаправленное, организованное, систематичное, фиксируемое восприятие психических явлений изучаемого объекта.

- **Метод анкетирования** предполагает составление анкеты, направленной на получение количественного материала от большой выборки испытуемых

- **Экспериментальный метод** – метод, направленный на изучение психических явлений в специально созданных для этого условиях.

- **Биографический метод** направлен на сбор сведений о фактах и событиях, имеющих значение в жизни человека, с момента его рождения и до интересующего периода.

- **Метод обобщения независимых характеристик**, который предполагает сбор данных о личности от различных, не зависящих друг от друга источников, что позволяет составить наиболее полное и относительно объективное представление о личности, так как привлекаются для предоставления информации разные лица, с которыми исследуемый находился в тех или иных отношениях.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте характеристику каждой группе методов научного познания.
2. Что собой представляют качественные методы психологического исследования?
3. Какова специфика количественных методов в психологии?
5. Дайте определение наиболее распространенных методов психологического исследования. Приведите примеры применения этих методов.

Задания для самостоятельной работы

1. Подготовьте карту наблюдения для выявления причин неуспеваемости детей в школе.
2. Разработайте «батарею тестов», направленную на оценку адаптированности ребенка при переходе из начальной школы в среднее звено (в 5 класс), состоящую из 3 методик. Укажите информацию об авторе методики, данные о надежности, валидности, апробации (адаптации) методики, целевой аудитории методики (выборка, на которой допустимо ее применение), год создания методики.
3. Составьте анкету для изучения социально-психологического климата в коллективе.

1.3 Виды исследований. Общие и частные методологические принципы

В.В. Никандров выделяет три основных вида психологического исследования [31, с. 22-28]:

1. теоретическое,
2. эмпирическое,
3. прикладное.

Рассмотрим последовательно эти виды исследований.

Цель теоретического исследования – получение обобщенного знания о каком-либо психологическом явлении.

Данный вид исследования опирается на уже имеющиеся в науке описания и объяснения фактов психической жизни, которые ранее были высказаны в гипотезах и предположениях.

Ведущие методы теоретического исследования – «работа с публикациями и научные дискуссии и консультации, неэкспериментальное моделирование, классификация, систематизация» [31, с. 25].

Результатом теоретического исследования может быть доказательное обобщение в форме гипотезы, концепции, модели, теории.

Гипотеза – это «научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления, требующее дальнейшей проверки на опыте и (или) дополнительного теоретического обоснования, чтобы стать достоверной научной теорией» [31, с. 25].

Концепция – это «система аргументированных взглядов, оформляющая то или иное понимание изучаемого явления» [31, с. 25].

Теория – это обобщение опыта, на доказательном уровне отражающее сущность изучаемой реальности. В нашем случае речь идет о психологической реальности, включающей в себя и объективные, и субъективные факты и закономерности [31, с. 25].

В качестве примера теоретического психологического исследования приведем работу Т.В. Зверевой, целью исследования которой была «реконструкция научной биографии, психологических идей и концепций К.К. Платонова, его научной школы, особенностей личности ученого, реконструкция его оппонентного круга, истоков его взглядов и современных оценок его творчества» [10, с. 1].

Объектом исследования являлись «опубликованные тексты К.К. Платонова, его рукописи, эпистолярное наследие, устные воспоминания коллег о нем, современные научно-информационные источники». [10, с. 2].

Предмет исследования — «вклад ученого в развитие отечественной психологической науки» [10, с. 2].

Гипотезы исследования [10, с. 2]:

1. Реконструкция социально-исторического контекста жизненного пути ученого, этапов его творческой биографии, связанных с профессиональной деятельностью, его оппонентного круга, особенностей его личности, научного и межличностного общения — может служить основой для полноценного воссоздания порожденных им идей, своеобразия творческого пути и научной школы.

2. Эволюция проблематики научных исследований К.К. Платонова на разных этапах его жизни была, предположительно, обусловлена особенностями личности ученого и его ближайшего окружения; выполняемой им социальной и профессиональной ролью.

3. Научные идеи К.К. Платонова сохраняют актуальность и востребованность в современной психологии.

Для проверки гипотез Т.В. Зверева использовала следующие методы [10, с. 3]:

- наукометрический метод: контент-анализ названий диссертаций, посвященных истории психологии; логико-научный анализ опубликованных и неопубликованных названий текстов ученого, а также текстовой информации, посвященной К.К. Платонову
- метод источниковедческого анализа (изучение материалов личного архива К.К. Платонова);
- биографический, автобиографический, психобиографический методы анализа научного творчества ученого;

- метод реконструкции творческого наследия К.К. Платонова; обобщение и систематизация идей К.К. Платонова, представленных в его текстах;
- метод опроса, качественные и количественные оценки анализа данных, опрос современников К.К. Платонова.

Основными результатами теоретического исследования Т.В. Зверевой можно назвать следующие [10, с. 17-20]:

1. История прикладной психологии остается пока практически не разработанной, что свидетельствует об актуальности исследования наследия ученых, занимавшихся прикладной и фундаментальной психологией.

2. В ходе работы над диссертацией упорядочены и систематизированы материалы личного архива К.К. Платонова, реконструирован жизненный путь ученого, выделены этапы его научной и практической деятельности по критерию выполняемой им профессиональной роли, составлена практически полная библиография его трудов.

3. Анализ тематики научной деятельности К.К. Платонова на разных этапах его биографии позволил реконструировать эволюцию научных интересов ученого в течение его жизни в зависимости от особенностей личности ученого и его ближайшего окружения, а также выполняемой им социально-профессиональной роли.

4. В работе осуществлена реконструкция научного наследия К.К. Платонова по выделенным темам и направлениям (в медицинской и авиационной психологии, профессиональной педагогики и педагогической психологии, социальной психологии, индустриальной психотехники и прикладной психофизиологии, психологии личности, криминальной и судебной психологии, общей психологии и методологии психологии).

5. Анализ переписки К.К. Платонова с его корреспондентами позволил реконструировать облик его личности, особенности творчества.

6. Проведена реконструкция научной школы К.К. Платонова, позволившая выделить центральную идею школы Платонова, которая связана с концепцией динамической функциональной структуры личности, методом ее исследования («обобщения независимых характеристик») и процедурой фиксации результатов обследования с помощью «Карты личности» и метода «полярных баллов».

7. Результаты опроса психологов, участников юбилейной конференции, посвященной 100-летию К.К. Платонова, а также анализ материалов сети Интернет о К.К. Платонове и его творчестве свидетельствуют о востребованности идей и трудов ученого и в настоящее время.

Эмпирическое исследование направлено на «получение фактического материала, впоследствии либо обобщаемого теоретическими проработками, либо используемого в прикладных целях» [31, с. 26].

Ведущие методы – наблюдение, эксперимент, тестирование, опрос, беседа, моделирование. Основные методы эмпирического исследования подробно описаны как частные методы психологического исследования в параграфе 1.2.

В качестве результата эмпирического исследования ученые стремятся «получить предельно строгое описание психологического факта, для чего очень тщательно ведется сбор данных об изучаемом явлении» [31, с. 26]. Чаще всего подобные данные имеют массовый характер (их получают путем многократных обращений к объекту исследования), что при грамотном использовании математического аппарата при их обработке повышает надежность конечных результатов.

Примерами эмпирического психологического исследования могут выступать экспериментальное изучение когнитивных процессов, обнаружение закономерностей развития личности путем длительных наблюдений за конкретными людьми (лонгитюдное исследование),

определение неформального лидера в коллективе с применением социометрии, выявление психотравмирующих факторов в жизни какого-либо человека через беседу с ним.

В качестве иллюстрации лонгитюдного эмпирического исследования приведем работу Л. Эрона, **целью** которого было изучение влияния просмотра телепередач с элементами насилия и агрессии в детском возрасте на совершение противоправных поступков в подростковом и взрослом возрасте.

Исследование проводилось в течение 22 лет – с 1963 по 1985 гг. – под руководством Л.Эрона (Eron L.). «Первоначально в исследовании были включены дети в возрасте 8–9 лет. Их родителей просили назвать любимые передачи ребенка. Затем эти передачи были оценены по степени содержащегося в них насилия и агрессии. Одноклассникам участвующих в эксперименте детей задавали вопросы, которые были направлены на выявление уровня агрессивности испытуемых. Когда испытуемым было 17–18 лет, был проведен повторный срез. Юношей и девушек просили назвать любимые телепередачи, которые вновь были оценены с точки зрения уровня содержащихся в них насилия и агрессии. Повторно проводился и опрос одноклассников. Обнаружилось, что наиболее сильным предиктором агрессивности в 17–18 лет является просмотр телевизионных программ с высоким уровнем насилия в восьмилетнем возрасте. Через 22 года, когда испытуемым исполнился 30–31 год, было обнаружено, что те из них, которые в 8–9-летнем возрасте проводили много времени у телевизора и предпочитали телепередачи с высоким уровнем насилия, чаще совершали крупные и мелкие противоправные поступки во взрослом возрасте. Данная тенденция была характерна и для юношей, и для девушек, хотя у девушек и исходный уровень агрессивности, и уровень правонарушений был существенно ниже, чем у юношей» [34]. Таким образом, результаты исследования подтвердили наличие связи между предпочтением телепередач с высоким уровнем содержания насилия

и агрессии и проявлением агрессивности к сверстникам у детей младшего школьного возраста. Также было обнаружено, что «в подростковом и взрослом возрастах манифестируемые формы делинквентного и агрессивного поведения были свойственны тем испытуемым, которые в 8–9-летнем возрасте не только проявляли агрессию по отношению к своим одноклассникам, но и тратили на просмотр телевизионных передач наибольшее количество времени» [цит. по: 34].

Прикладное исследование направлено на получение практического эффекта в конкретных ситуациях жизнедеятельности человека. Это могут быть исследования в производственно-экономической и политической сферах, в системе услуг и организации досуга, во врачебно-медицинской практике, в сфере образования, в области межличностных отношений, в том числе семейных. Обычно эти исследования производятся по специальному заказу со стороны заинтересованных лиц или организаций (заказчиков), продиктованному запросом практики. Конечный результат представляет собой рекомендации, реализация которых должна привести к ожидаемому эффекту (экономическому, политическому, организационному, психологическому, медицинскому, педагогическому, спортивному, военному и т.д.). В этих исследованиях используются теоретические и эмпирические знания данной науки (или совокупности наук), применяются разработанные и апробированные ею методы и методики. Главное здесь не получение нового знания, а помощь заказчику в текущей жизни и практических делах.

В качестве примера прикладного исследования приведем изучение синдрома эмоционального выгорания медицинских работников участковой службы, проведенного В.А. Иванченко и Л.С. Колесниковой [12].

Объектом исследования являлся синдром эмоционального выгорания у медицинских работников участковой службы.

Предметом исследования - взаимосвязь эмоционального выгорания и адаптивных способностей медицинских работников участковой службы.

Целью исследования было выявление взаимосвязи между симптомами синдрома эмоционального выгорания и адаптивными способностями медицинских работников участковой службы.

Эмпирической базой исследования стало государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Городская поликлиника № 2». Объем выборки составил 40 человек, проживающих в городе Новосибирск, среди которых 17 врачей-терапевтов женского пола и 23 медицинских сестры с профессиональным стажем от 4 месяцев до 30 лет (в среднем 15,6 лет). Для проведения эмпирического исследования были взяты многоуровневый личностный опросник (МЛО-АМ) А.Г.Маклакова и С.В.Чермянина и методика диагностики уровня эмоционального выгорания В. В. Бойко.

Гипотезы исследования [12, с. 163]:

1. чем выше уровень развития адаптивных способностей, тем менее выражен синдром эмоционального выгорания у медицинских работников участковой службы;
2. существуют различия в проявлении синдрома эмоционального выгорания у врачей-терапевтов и медицинских сестер участковой службы.

В результате проведенного исследования были выявлены «достоверные корреляционные связи между фактором адаптивности «Коммуникативные особенности», фазой «Истощение» и симптомом «Неадекватное эмоциональное избирательное реагирование» фазы «Резистенция», что частично подтверждает гипотезу 1» [12, с. 166]. В.А. Иванченко «были обнаружены достоверно значимые различия по факторам «Неадекватное эмоциональное избирательное реагирование» (один из симптомов фазы «Резистенция») и «Коммуникатив-

ные особенности» (компонент адаптивности) у врачей-терапевтов и медицинских сестер, что подтверждает гипотезу о существовании различий в проявлении синдрома эмоционального выгорания у врачей-терапевтов и медицинских сестер» [12, с. 166].

Практическим эффектом в качестве результата данного исследования может быть разработка и применение социально-психологического тренинга, направленного на личностное развитие и развитие коммуникативных навыков медицинских работников с целью профилактики эмоционального выгорания.

Несмотря на приведенные примеры разных типов исследования, деление на эти три категории довольно условно.

Любое эмпирическое исследование требует предварительного ознакомления с теоретическими наработками в данной области знаний для сокращения трудозатрат, разработки наиболее подходящего плана действий, подбора методов и методик, адекватных решаемой задаче. Опять же цель исследования также должна опираться на какие-то теоретические принципы, отражающие взгляды исследователя на природу изучаемого явления. Анализ результатов обработки эмпирических данных предполагает расширенную психологическую интерпретацию, для чего снова необходимо использование теоретических знаний.

«Эмпирическое исследование никогда не начинается «с нуля», не бывает совершенно неподготовленным. Как не бывает «чистых» фактов, свободных от теории. Проведению исследования в области научной психологии предшествует предтеория – совокупность исходных представлений исследователя, уточняющих понимание проблемы и в значительной степени предопределяющих его результаты» [цит. по: 31, с. 26].

Что касается теоретических исследований, то не только факт использования готового эмпирического материала смягчает границу с эмпирическим исследованием, но и необходимость использования

методов сбора данных для пополнения исходного материала, а подчас и потребность в проведении вспомогательных или контрольных эмпирических процедур в рамках данного теоретического исследования. В частности в исследовании Т.В. Зверевой (см. пример теоретического исследования) был использован эмпирический метод опроса участников конференции для подтверждения гипотезы о востребованности идей К.К. Платонова в наше время.

По поводу прикладных исследований также следует сказать, что их проведение предполагает и теоретический анализ, и эмпирический сбор данных, поскольку оба они являются естественными составляющими прикладного исследования.

Таким образом, разделение психологических исследований на указанные три вида производится преимущественно **по их целям**:

- *Теоретическое исследование* направлено на обобщение психологических фактов.
- *Эмпирическое исследование* – это получение психологических фактов.
- *Прикладное предполагает* использование полученных фактов и обобщений [31, с. 28].

Несмотря на распространенность представленной выше классификации, более приемлемой дифференциацией типов исследования было бы деление по двум разным принципам: *процедурному* (наличие или отсутствие этапа сбора данных об объекте исследования, на котором исследователь контактирует с этим объектом) и *соотношению научной и практической значимости исследования*.

Исходя из этих двух принципов, мы получаем две диады типов исследования:

1. эмпирическое и теоретическое исследования;
2. фундаментальное и прикладное исследования.

Различия между эмпирическим, теоретическим и прикладным исследованиями достаточно подробно освещены в начале данного

параграфа в рамках классификации В.В. Никандрова. В связи с этим обратим внимание на еще не представленный вариант исследования в пособии - фундаментальное исследование.

Итак, **фундаментальное исследование** – это исследование, искомые знания в котором должны внести решающий вклад в изучение той или иной крупной научной проблемы.

Внедрение результата этих исследований в сферы практической жизнедеятельности человека чаще всего носит отсроченный характер. Эти результаты не дают сиюминутной выгоды, но стимулируют продвижение научной мысли к следующим рубежам, существенно расширяют кругозор научного сообщества и, главное, открывают простор и прокладывают дорогу для организации более узких конкретных исследований практической направленности. Примером такого типа исследования в науке может быть изучение мельчайших (субатомных) частиц с применением большого адронного коллайдера, которое стало возможно, благодаря теории большого взрыва Стивена Хоккинга.

Фундаментальные исследования обычно нацелены на обнаружение существенных закономерностей, теоретический компонент в них очень весом.

К категории фундаментальных можно отнести исследования большинства «классиков» мировой и отечественной психологии: исследования сознания В. Вундта; теория бессознательного З. Фрейда; изучение коллективного бессознательного К. Юнгом; исследования психического развития, осуществленные Ж. Пиаже, исследования Н.А. Бернштейна в области психофизиологии движений, предвосхищавшие кибернетику Норберта Винера; концепция целостности человека как единства индивидуальных, субъектных, личностных и индивидуальных качеств Б.Г. Ананьева; теория деятельности А.Н. Леонтьева.

Альтернативой фундаментальным исследованиям выступают **прикладные**. При высокой практической значимости они обычно

не дают сколько-нибудь весомых научных сведений, способных заметно расширить или углубить уже имеющиеся по данной проблеме знания. Их цель – разрешить конкретную проблему путем «приложения» к ней известного знания. Примерами типичных прикладных исследований могут стать выявление общественного мнения по вопросам политической жизни государства; психодиагностическое обследование персонала какой-либо фирмы с целью оптимальной расстановки кадров; проведение деловых игр и психологических тренингов для улучшения социально-психологического климата; обнаружение недостатков в организации работы команды, учебной группы; изучение закономерностей восприятия и понимания рекламы и т.д.

В завершение обзора видов психологического исследования акцентируем внимание на то, что для психологии специфично сочетание в едином процессе теоретической и эмпирической работы, поиска фундаментальных знаний на фоне сугубо практической деятельности.

В то же время любое исследование, независимо от его вида, должно соответствовать существующим методологическим принципам. Перейдем к их описанию.

Современная наука руководствуется тремя **основными принципами познания**: принципом *детерминизма*, принципом *соответствия* и принципом *дополнительности* [32].

Принцип детерминизма обосновывает существование «причинности как совокупности обстоятельств, которые предшествуют во времени какому-либо данному событию и вызывают его. Иначе говоря, явления и процессы связаны между собой таким образом, когда одно явление, процесс (причина) при определенных условиях производит другое явление, процесс (следствие) [32, с. 66-67].

Этот принцип организует построение знания в конкретных науках. Современное понимание принципа детерминизма предполагает «наличие разнообразных объективно существующих форм взаимо-

связи явлений, многие из которых выражаются в виде соотношений, не имеющих непосредственно причинного характера, то есть прямо не содержащих момента порождения одного другим» [32, с. 66-67]. Сюда входят пространственные и временные корреляции, функциональные зависимости и т.д.

Принцип соответствия или «эмпирическое правило» - «теории, справедливость которых экспериментально установлена для той или иной области явлений, с появлением новых, более общих теорий не отбрасываются как нечто ложное, но сохраняют свое значение для прежней области явлений как предельная форма и частный случай новых теорий» [32, с. 68-69]. В своем первоначальном виде принцип соответствия был сформулирован в контексте определения связи между теорией атома, основанной на квантовых постулатах, и классической механикой; а также между специальной теорией относительности и классической механикой. В процессе дальнейшего развития научного знания истинность принципа соответствия была доказана практически для всех важнейших открытий в физике, а вслед за этим и в других науках, после чего стала возможной его обобщенная формулировка, представленная выше. Принцип соответствия означает, в частности, и преемственность научных теорий. Соблюдение этого принципа крайне важно в связи с появлением значительного числа новых теорий, концепций и т.п., мало связанных или никак не связанных с прежними теориями. Новые теоретические построения могут быть полезны для развития науки, но если они не будут соотноситься с прежними, то наука перестанет быть цельной, а ученые в скором времени вообще перестанут понимать друг друга.

Принцип дополнительности был впервые сформулирован Н. Бором: «воспроизведение целостности явления требует применения в познании взаимоисключающих «дополнительных» классов понятий» [цит. по: 32, с. 69]. В физике, в частности, это означало, что получение экспериментальных данных об одних физических величинах не-

изменно связано с изменением данных о других величинах, дополнительных к первым. С помощью дополнительности устанавливается эквивалентность между классами понятий, комплексно описывающими противоречивые ситуации в различных сферах познания (общее понимание принципа дополнительности). Принцип дополнительности существенно изменил весь строй науки. Включение субъектной деятельности исследователя в контекст науки привело к изменению понимания предмета знания: им стала теперь не реальность «в чистом виде», а некоторый ее срез, заданный через призмы принятых теоретических и эмпирических средств и способов ее освоения познающим субъектом. Взаимодействие изучаемого объекта с исследователем (в том числе посредством приборов) не может не привести к различной проявляемости свойств объекта в зависимости от типа его взаимодействия с познающим субъектом в различных, часто взаимоисключающих условиях. Фактически это означает правомерность и равноправие различных научных описаний объекта, в том числе различных теорий, описывающих один и тот же объект, одну и ту же предметную область. Иначе говоря, одна и та же предметная область может, в соответствии с принципом дополнительности, описываться разными теориями.

В частности в геометрии Евклида, изучаемой в школе, утверждается, что через точку можно провести только одну прямую, а в геометрии Лобачевского утверждается, что если на плоскости лежат прямая и точка, то через эту точку можно провести хотя бы две прямые, не пересекающиеся с первой прямой. Таким образом, неевклидова геометрия допускает, что на одной плоскости может находиться сразу несколько прямых линий, не пересекающихся друг с другом. Обусловлено такое понимание тем, что геометрия Лобачевского описывает не плоское пространство, как это делает геометрия Евклида, а оперирует понятиями искривленного пространства.

Точно так же в психологии существует множество дополняющих психологических теорий: например, психоаналитическая теория и бихевиоральная теория в действительности дополняют теорию сознания В. Вундта.

Почему же принципов именно три? Ответ на этот вопрос дают А.М.Новиков и Д.А. Новиков.

Целью научного исследования является получение нового научного знания, которое соотносится [32, с. 72]:

- с объективной реальностью – принцип детерминизма;
- с предшествующей системой научного знания – принцип соответствия;
- с познающим субъектом – исследователем – принцип дополнительности («без субъекта нет объекта»).

В психологии Т.Д. Марцинковская и А.В. Юревич также выделяют три важнейших методологических принципа – уже описанный выше принцип *детерминизма*, принцип *системности* и принцип *развития* [29, с. 13-15].

Принцип детерминизма подразумевает, что все психические явления связаны по закону причинно-следственных отношений, т.е. все, что происходит в нашей душе, имеет какую-то причину, которая может быть выявлена и изучена, которая объясняет, почему возникло именно то, а не иное следствие.

Принцип системности предполагает, что отдельные психические явления внутренне связаны между собой, образуя целостность и приобретая, благодаря этому, новые свойства. Таким образом, принцип системности описывает и объясняет основные виды связи между разными сторонами психики.

Принцип развития говорит о том, что психика развивается, поэтому наиболее адекватным способом ее изучения является исследование закономерностей этого генезиса, его видов и стадий.

Выводы:

Классификация психологических исследований по целям:

- *Теоретическое исследование* - обобщение психологических фактов.
- *Эмпирическое исследование* – это получение психологических фактов.
- *Прикладное исследование* - использование полученных фактов и обобщений.

Классификация психологических исследований по процедурному признаку:

1. *Эмпирическое исследование* - получение фактического материала, впоследствии либо обобщаемого теоретическими проработками, либо используемого в прикладных целях.

2. *Теоретическое исследование* - вид исследования, опирающийся на уже имеющиеся в науке описания и объяснения фактов психической жизни, результатом которого может быть доказательное обобщение в форме гипотезы, концепции, модели, теории.

Классификация психологических исследований по соотношению научной и практической значимости:

1. *Фундаментальное исследование* - это исследование, искомые знания в котором должны внести решающий вклад в изучение той или иной крупной научной проблемы.

2. *Прикладное исследование* – вид исследования, направленный на получение практического эффекта в конкретных ситуациях жизнедеятельности человека.

Основные методологические принципы:

1. Принцип *детерминизма*: явления и процессы связаны между собой таким образом, когда одно явление, процесс (причина) при определенных условиях производит другое явление, процесс (следствие).

2. Принцип *соответствия*: теории, справедливость которых экспериментально установлена для той или иной области явлений, с появлением новых, более общих теорий не отбрасываются как нечто ложное, но сохраняют свое значение для прежней области явлений как предельная форма и частный случай новых теорий.

3. Принцип *дополнительности*: установление эквивалентности между классами понятий, комплексно описывающими противоречивые ситуации в различных сферах познания

Частные (психологические) методологические принципы:

1. Принцип **детерминизма**: все психические явления связаны по закону причинно-следственных отношений, т.е. все, что происходит в нашей душе, имеет какую-то причину, которая может быть выявлена и изучена, которая объясняет, почему возникло именно то, а не иное следствие.

2. Принцип **системности**: предполагает, что отдельные психические явления внутренне связаны между собой, образуя целостность и приобретая, благодаря этому, новые свойства.

3. Принцип **развития**: психика развивается, поэтому наиболее адекватным способом ее изучения является исследование закономерностей этого генезиса, его видов и стадий.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие существуют классификации психологических исследований?
2. Каковы особенности прикладных и фундаментальных исследований? Приведите пример каждого типа исследования.

3. Каковы особенности теоретических и эмпирических исследований? Приведите пример каждого типа исследования.

4. Назовите основные методологические принципы. Поясните значимость каждого принципа.

5. Назовите частные методологические принципы психологии (по Т.Д. Марцинковской, А.В. Юревичу). Поясните значимость каждого принципа.

Задания для самостоятельной работы:

1. На основании изученного материала найдите в научной электронной библиотеке elibrary.ru (РИНЦ) и сайте высшей аттестационной комиссии Российской Федерации (vak.ed.gov.ru) примеры (по одному на каждый тип) теоретического, эмпирического и прикладного исследований в психологии.

2. Проанализируйте соответствие найденных исследований частным принципам научного исследования в психологии.

ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ СТИЛИ СОВРЕМЕННЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2.1 Основные категории психологической науки

Категориальный аппарат науки включает в себя категории, термины и понятия разного уровня. Все они делятся, по В.В. Краевскому, на следующие основные группы [цит. по: 4, с. 167-169]:

1. *Философские категории* отражают наиболее общие черты и связи, стороны и свойства действительности, помогают понять и отобразить закономерности и тенденции развития психологии и педагогики. К философским категориям относятся такие понятия, как «сущность» и «явление», «общее» и «единичное», «причина и следствие», «качество и количество», «пространство и время», «бытие», «сознание» и др.. Основной философской категорией в педагогике является категория «человек».

2. *Общенаучные категории*, служат исследователю инструментом научного познания, отражают применяемые исследовательские процедуры: «система», «структура», «функция», «элемент», «модель», «гипотеза», «уровень» и др.

3. *Собственные термины психологии*: «психология», «психика», «сознание», «бессознательное», «отношения», «переживания», «индивид, индивидуальность, личность», «способности» и др.

4. *Собственные термины педагогики*: «педагогика», «воспитание», «педагогическая деятельность», «педагогическое взаимодействие», «образовательный процесс», «преподавание и учение», «учебный предмет», «учебный материал», «учебная ситуация» и др.

Т.Д. Марцинковская, А.В. Юревич выделяют несколько основных категорий, которые являлись основой психологической науки на протяжении почти всей ее истории. Это категории мотива, образа, деятельности, личности, общения, переживания. В разные периоды

развития психологии и в разных школах эти категории имели неодинаковое значение, однако всегда в той или иной степени присутствовали в психологических концепциях [29, с. 19-28].

Дадим подробное описание этих категорий.

Категория образа появилась одной из первых в психологии и стала ведущей при изучении познания. Уже в античности ученые изучали, как формируется у человека образ мира, впоследствии в центре внимания психологов оказался образ себя, самосознание человека, его содержание и структура. В научной литературе понятие «образ Я» появилось в связи с необходимостью исследования и описания глубинных психологических структур и процессов личности. Основоположником изучения «образа Я» принято считать У. Джемса. «Глобальное личностное «Я» он рассматривал как двойственное образование, в котором соединяются «Я-сознающее (I)», представляющее собой «чистый опыт» и «Я-как-объект (Me)», отражающее содержание опыта. Это две стороны одной целостности, всегда существующие одновременно»[цит. по: 1, с.4]. Если в первых психологических теориях образ себя рассматривался преимущественно как одна из областей сознания, то в современной науке образ «Я» стал одним из ведущих понятий психологии личности. Оно используется вместе с такими понятиями, как «самосознание», «самооценка», «Я-концепция», «Я», «картина Я», «представление о себе» и неразрывно с ними связано.

Содержание и объем понятия «образа Я» до настоящего времени остаются дискуссионными. Тем не менее, обобщенное представление «**образа Я**» в современных психологических исследованиях представит как *структура*, выполняющая функцию *регуляции поведения* в соответствующих условиях, включающая в себя следующие *компоненты* [1, с.4]:

1. *ведущие жизненные смыслы* обуславливают личностную пристрастность в выборе направления в развитии и реализации «пре-

дельных жизненных смыслов», определяющих развитие и самореализацию индивида и являющихся в структурном отношении в терминах теории конструкторов Дж. Келли «суперординатным конструктором» относительно других элементов, входящих в «образ Я» [цит. по: 1, с. 10];

2. когнитивный - самоопределение в терминах физических, интеллектуальных и нравственных личностных черт;

3. аффективный - текущее психическое состояние личности;

4. конативный компонент складывается из поведенческих характеристик, являющихся важным регулятором самосознания и социального поведения, и определяется ведущим стилем деятельности личности [1, с. 10].

Рассмотрим в качестве примера исследование Т.Ю. Каминской, целью которого было «выявление возрастных особенностей формирования «образа Я» в единстве взаимодействия двух компонентов — когнитивного и мотивационного (связь «образа Я» с мотивацией)» [15].

Объектом исследования выступило развитие самосознания личности.

Предметом стал «характер связи между когнитивным и мотивационным компонентами «образа Я», условия формирования качеств «образа Я» как ценностно-смысловых образований личности» [15, с. 5].

Гипотезы исследования:

1. «Существуют возрастно-психологические особенности развития «образа Я», обусловленные его мотивационным компонентом:

- Развитие «Я» в младших классах (2-4-й классы) обусловлено развитием только когнитивного компонента «образа Я».

- Формирование мотивационного компонента «образа Я» начинается в средней школе (4-6-й классы) и обусловлено осознанием связи качеств с деятельностью целеполагания.

- В старших классах «образ Я» может выполнять функцию регулятора поведения.

2. Для достоверности целесообразно изучать «образ Я» школьников в конкретной деятельности, что обусловлено зависимостью выделяемых учащимися личностных качеств от ситуации» [15, с.7].

Исследование проводилось методом возрастных срезов с применением следующих методик:

- «специально разработанные опросники, направленные на выявление уровней сформированности когнитивного компонента «образа Я»;

- структурированное интервью, основанное на составленном предварительно опроснике;

- авторский вариант ценностно-нормативной методики, позволяющий оценить мотивационную значимость выделяемых качеств «образа Я» (насколько эти качества выполняют функцию ориентиров при выборе поведения в конфликтных ситуациях);

- включенное наблюдение и беседа» [15, с. 8].

Мы не будем цитировать все полученные результаты проведенного исследования, представим только основные [15, с. 218-220]:

1. «Качества, входящие в «образ Я», начинают выполнять роль ценностносмысловых образований в подростковом возрасте. В младшем школьном возрасте эти качества не имеют побудительной силы. В раннем подростковом периоде качества выступают как побудители, источники активности, и затем у школьников с 6-го и по 11-й класс, происходит включение их в структуру ценностно-смысловой ориентировки, качества начинают играть роль ценностей». Данный результат подтверждает первую гипотезу Т.Ю. Каминской.

2. «При построении методик по изучению «образа Я» необходимо руководствоваться соотношением их с конкретной деятельностью, так как в результате исследования было выявлено различие между ответами на вопросы о выборе качеств вне деятельности и в связи с конкретной деятельностью», что подтверждает вторую гипотезу автора исследования.

3. Разработан и апробирован вариант ценностно-нормативной методики, направленный на выявление возрастных особенностей формирования «образа Я» в единстве его когнитивного и мотивационного компонентов («образ Я» как регулятор поведения).

Категория мотива. Уже в первых психологических теориях ученые рассматривали источник активности, стремились найти причину, которая побуждает человека к движению, т.е. стремились понять мотивы, которые лежат в основе нашего поведения.

Анализ существующих подходов к изучению мотива, проведенный А.А. Лебешевой, показал, что понятие мотива связано не только с функцией побуждения: «мотив наделяется функцией направления деятельности (М.М.Магомед-Эминов), ее регуляции и смыслообразующей функцией (А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн), служит основанием для выбора целей, средств и способов действия (И.А.Джидарьян), энергизирует поведение (В.Г.Асеев), выступает как конечная цель поведения или его повод (С.П.Манукян), меняет пороги реакций на стимулы (В.К.Вилюнас)» [20].

В качестве примера психологического исследования мотивов рассмотрим работу В.А. Иванченко и Ю.А. Козловой [13]. Целью исследования было определение влияния бинарных практических занятий на изменение мотивации студентов вуза.

Объектом исследования являлась мотивация обучения студентов в вузе.

Предметом исследования было влияние бинарных практических занятий на изменение мотивации обучения студентов-юристов.

Методы исследования [13, с. 172-173]:

- психодиагностическое тестирование с применением методики изучения коммуникативных и организаторских склонностей (КОС) и методики изучения мотивации обучения в вузе Т.И. Ильиной;
- формирующий эксперимент, включавший в себя проведение трех полуторачасовых совместных интерактивных практических занятий (студенты 2 курса юридического факультета, студенты 1 курса механико-технологического факультета и студенты 4 курса гуманитарного факультета) в форме деловой игры.

В результате проведенного эксперимента в экспериментальной группе было отмечено несущественное повышение средних значений коммуникативных и организаторских склонностей, незначительное снижение средних значений мотивации получения диплома, которая интерпретируется Т.И. Ильиной как неадекватная мотивация обучения в вузе. После формирующего эксперимента преобладающими в мотивации обучения оказались мотивы приобретения знаний, а наиболее стабильными – мотивы освоения профессии. Благодаря применению t -критерия Спирмена, была выявлена прямая достоверная связь между мотивацией освоения профессии и коммуникативными склонностями. Это означает, что, повышая в рамках занятий коммуникативные навыки студентов студентов-юристов, преподаватели могут воздействовать на мотивацию освоения профессии, создавая более полное представление о реальной профессиональной деятельности. В контрольной группе изменений по психологическим методикам не обнаружено [13, с. 172-173].

Категория переживания - изучение эмоционального отклика человека на явления внешнего мира и свои поступки и мысли. Несмотря на то, что проблема природы и динамики эмоциональных процессов не получила еще в психологии однозначного решения, сам факт важности эмоций и переживаний не только в регуляции актив-

ности, но и в присвоении знаний, идентификации с окружающим миром, в том числе и со значимыми людьми, не вызывает сомнения.

Обратимся к исследованию Л.Н. Ростомовой [37], целью которого было изучение особенностей переживания чувства вины несовершеннолетними, склонными к правонарушению.

Объектом исследования стало переживание чувства вины несовершеннолетними, склонными к правонарушению.

Предмет исследования – влияние психопрофилактики на принятие вины несовершеннолетними за конкретные противоправные действия.

Гипотеза: рефлексивный психологический анализ как метод психологической профилактики правонарушений способствует принятию ответственности несовершеннолетними за совершенные противоправные действия.

Методы исследования:

- динамическое наблюдение,
- анализ нормативной базы деятельности криминальной милиции по делам детей (КМДД),
- метод обобщения независимых характеристик (опросы 32 работников КМДД и изучение 186 учетно-профилактических карточек на несовершеннолетних правонарушителей, которые находились на учете в КМДД),
- психодиагностическое тестирование с применением методики «Кто я?» М. Куна-У. Макпартленда, авторского стандартизированного интервью «Кто виноват?», методики диагностики межличностных отношений Т. Лири, методики исследования самоотношения В. В. Столина и С. Р. Пантилеева

Выборка исследования: 60 несовершеннолетних 15–17 лет, из которых 30 находились на учете у сотрудников криминальной милиции по делам детей (КМДД) ГУ МВД Украины в Одесской области

(экспериментальная группа) и 30 благополучных несовершеннолетних (контрольная группа).

В результате проведения эмпирического исследования было установлено, что «у несовершеннолетних, склонных к правонарушениям, переживание вины выражено мало и связано с высокой неадекватной самооценкой, экстраверсией, тенденцией к доминантно-независимым отношениям, некритическим отношением к своим поступкам, конфликтом с матерью» [37, с. 1].

Далее 16 несовершеннолетних, которые согласились на рефлексивный анализ их поступков и разработку программы интеграции в сообщество, «не только признали себя виновными, но и пережили катарсис» [37, с. 7-8]. «Со временем все они приняли участие в «круге примирения», искренне раскаялись в содеянном и получили прощение пострадавших» [37, с. 7-8]. Данный результат подтверждает выдвинутую гипотезу.

Категория деятельности включает в себя изучение внешней деятельности (поведение), и внутренней (прежде всего мыслительной), деятельности. Чаще всего категория деятельности присутствует в социально-психологических исследованиях, направленных на изучение совместной деятельности и группового поведения. По мнению С.В. Сарычева и С.В. Чернышева, в этом случае целесообразно «использовать разные группы методов: наблюдение, опросные методы аппаратные методики, структурно объединенных в рамках методического блока исследования» [38, с. 68]. «Формой организации исследования совместной деятельности и группового поведения целесообразно избрать сочетание лабораторного и естественного эксперимента» [38, с. 69] с преобладанием естественного эксперимента для обеспечения возможности изучения реальных групп в реальных напряженных условиях.

Чтобы немного развлечь утомленного читателя, опишем эксперимент Е.С. Шандарова, А.Н. Зиминой, П.С. Ермаковой [43], направ-

ленный на определение оптимальных параметров сценариев взаимодействия «ребенок – робот». Результатом исследования должна была стать модификация сценария для наилучшего взаимодействия между ребенком и роботом.

Характеристика выборки: 5 девочек в возрасте от 4 до 5 лет. В этом возрасте дети, как правило, уже умеют считать «по пальцам руки», знают часть алфавита и достаточно свободно ведут себя с взрослыми.

В качестве моделируемой во взаимодействии робота и группы детей была выбрана задача обучения детей устному счету.

Для установления более тесного контакта с детьми эксперимент начинался с краткой презентации, первую часть которой зачитывал один из авторов данной работы, имеющий опыт работы с детьми в качестве аниматора, а вторую часть презентации делал сам робот посредством своих голосовых возможностей с активной жестикуляцией. Взаимодействие детей с роботом состояло из трех частей:

1. Робот предлагал детям подсчитать количество пальцев на обеих его руках. Ответ необходимо было произнести голосом.

2. Робот мигает глазами, а дети должны сосчитать количество этих сигналов и ответить на вопрос «Сколько раз я мигнул глазами?».

3. Детям предлагалось посчитать количество звуков.

«Роль взрослых на данном этапе сводилась лишь к помощи детям в выполнении заданий, например подсказка, что считать проще, загибая пальцы» [43, с. 59]. Со всеми заданиями робота дети успешно справились. Затруднение вызвало лишь задание, когда количество превысило 7, что может быть обусловлено особенностями возраста, когда детям проще считать по пальцам одной руки. После эксперимента детям дали анкеты для заполнения, выполненные с использованием не только текста, но и ярких картинок, и содержащие три вопроса [43, с. 60]:

- Вам понравился робот?

- Кто интереснее рассказывает?
- Робот рассказывал понятно?

«По окончании действия робот поблагодарил детей за участие в эксперименте и исполнил им короткий танец. Дети отметили выступление робота аплодисментами» [43, с. 61]. Эксперимент снимался на видео и фото. По результатам анализа анкет взрослых наблюдателей в количестве 3 человек и фрагментов видеозаписей авторы исследования сделали вывод, что робот интересен детям. «Он дольше удерживает внимание ребенка (это же можно отметить и на видеозаписи: время концентрации на работе больше, чем на человеке). Ребенок воспринимает робота как равного себе по возрасту, поэтому увеличивается процент запоминания информации по сравнению с преподавателем, с которым у детей большая разница в возрасте» [43, с. 61]. Также было обнаружено, что «взрослые относятся к роботу с некоторой опаской и воспринимают его только как дополнение к преподавателю в образовательном процессе» [43, с. 62].

Категория общения обусловлена социальной природой человека. С проявлением социальной психологии начинается серьезное изучение общения взрослых людей друг с другом, при этом особое внимание уделяется общению людей, принадлежащих к разным нациям, культурам, а также особенности массовых коммуникаций. Исследования позволили выделить разные стороны общения (коммуникативную, перцептивную, интерактивную), его структуру и динамику. Анализ направления развития психологической науки показывает, что значение этой категории, так же как и доля исследований, посвященных различным проблемам общения, будет и дальше возрастать.

В частности одной из актуальных проблем общения является общение в интернете. Приведем в качестве иллюстрации изучения этой категории психологии исследование В.А. Чумаковой.

Цель исследования – «выявление психологических особенностей интернет-коммуникации в социальных сетях» [42, с. 451].

Объект исследования – интернет-коммуникация.

Предмет исследования – психологические особенности интернет-коммуникации в социальных сетях.

Гипотеза исследования: существуют различия в содержании интернет-коммуникации у мужчин и женщин.

Характеристика выборки исследования: 139 человек в возрасте 17 — 25 лет. 50 % выборки составили респонденты мужского пола, 50 % — женского.

Методы исследования:

- общенаучный (теоретический анализ научных источников);
- эмпирический (психодиагностическое тестирование с применением анкеты об особенностях интернет-коммуникации в социальных сетях Чумаковой В.А. и теста неоконченных предложений для пользователей интернет-СМИ Е.В. Пономаревой).

На основании анализа эмпирического материала В.А. Чумаковой сделаны следующие выводы:

1. «Интернет-коммуникация представляет собой особый вид коммуникации, обладающий определенными особенностями: повышенная вербальная активность, разорванность, специфический язык общения, эмоциональность».

2. «Отношение к общению в интернете у респондентов неоднозначное: присутствует как положительное отношение, характеристики («легкое», «удобное», «сокращает расстояние между людьми»), так и отрицательное («ненастоящее», «обман», «занимает много времени»). Также подчеркиваются существенные отличия общения в интернете от «реального» общения.

3. Существуют различия в интернет-поведении у мужчин и женщин: интернет для мужчин — это в основном источник информации, развлечение, работа, «способ убить время»; для женщин — прежде всего источник информации, а также способ времяпровождения и общения [42, с. 452].

4. Содержание интернет-коммуникации у мужчин и женщин также различно: женщины предпочитают «темы о любви, отношениях, представителях противоположного пола»; мужчины — «темы спорта, досуга, отношений, музыка». Если «респонденты женского пола в большей степени затрагивают темы, непосредственно связанные с взаимодействиями с другими людьми (отношения, противоположный пол и т.д.), то респонденты мужского пола склонны ориентироваться больше на действия (спорт, музыка и т.д.)» [42, с. 453].

Категория личности появилась в психологии сравнительно недавно, хотя вопросы о сущности человека, развитии его представления о себе и оценки себя ставились еще в античности. Однако в то время понятия «личность» и «человек» рассматривались как тождественные, не существовало современных понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность». С появлением школы глубинной психологии именно личность стала одной из ведущих категорий и остается ею в современной психологической науке, хотя в настоящее время разные школы (гуманистическая, глубинная, отечественная психология) рассматривают и структуру, и генезис, и движущие силы развития личности по-разному.

Примером исследования личности в психологии может стать работа Е.В. Маслова, целью которой было «изучение личностной обусловленности профессиональной успешности начинающих руководителей в банке, а также оптимизация путей их профессиональной адаптации» [30, с. 7].

Объект исследования: личность руководителя.

Предмет исследования: индивидуально-психологические свойства личности в их взаимосвязи с организационными характеристиками.

Гипотеза исследования: «наиболее успешно соответствовать требованиям банка будут руководители, обладающие следующими характеристиками - устойчивость к стрессу, ответственность, норма-

тивность, ориентация на достижение результата, вариативность поведения, внутренний локус контроля, коммуникабельность, и достаточно высокий интеллект» [30, с. 8].

Характеристика выборки исследования: 197 руководителей низового и среднего звена, назначенных на управленческую должность впервые из числа специалистов банка.

Основные выводы по результатам исследования:

1. «Профессиональному отбору руководителей должно предшествовать комплексное изучение конкретной ситуации, в которой данная личность будет находиться (организационная диагностика)» [30, с. 154]. Психологическая диагностика личностных особенностей руководителей позволит сделать прогноз эффективности освоения новой должности и потенциала дальнейшего должностного роста только в случае интерпретации личностных характеристик потенциально-го руководителя в контексте актуальных характеристик организации и их динамики.

2. Руководитель будет успешным в организации и удовлетворен своей работой только в том случае, если он будет соответствовать не только типу профессии, но и типу организационной среды.

3. Для банковских организаций основным критерием успешности освоения управленческой должности является стрессоустойчивость, которая обеспечивается низкой тревожностью и напряженностью, уверенностью в своих возможностях («самоэффективностью»), ориентацией на достижение результата [30, с. 156].

4. «Даже в рамках жестко формализованной организации преимущество имеют руководители, способные расширить рамки формальных ограничений и руководить более вариативно и менее шаблонно» [30, с. 154].

Говоря о развитии методологических основ и объяснительных принципов психологии, необходимо отметить, что за последние два столетия они существенно изменились. Это обусловлено развитием и

модификацией позитивизма и возникновением критического рационализма, целью которого было изменение взглядов на критерии, отделяющие научное знание и научные методы от субъективных и ненаучных [29, с. 25].

Развитие позитивизма связано с расширением представлений о роли социокультурных факторов в становлении научного знания связано с работами К. Поппера, И. Лакатоса и П. Фейерабенда.

В работе Поппера «Логика научного исследования» (1935) была показана необходимость перехода в исследовательской работе от концепции «проб и ошибок» к концепции «предположений и опровержений». По мнению Поппера, индукция не может быть универсальным методом исследования в силу своей ограниченности и неполноты (ведь объем экспериментальной выборки не может быть всеобъемлющим и универсальным), а значит, полученные результаты нельзя формулировать в терминах законов. Поппер также считал, что главным в исследовательской деятельности является не столько эмпирическое изучение и проверка результатов, сколько последовательная критика выдвигаемых гипотез. Целью критики является доказательство их неуниверсальности, т.к. они сформулированы на основании определенного опыта, исходя из определенных оснований и в конкретной ситуации.

Развивая представления Поппера, И. Лакатос писал, что «для плодотворного развития науки механизмом этого развития должна стать конкуренция различных концепций и теорий, которые постоянно изменяются под влиянием вновь открытых фактов, не укладывающихся в стандартные, очерченные прежней концепцией, границы» [цит. по: 29, с. 25]

Для более полного понимания развития науки, в том числе подходов к изучению психологических категорий, нам необходимо ввести понятие «парадигма», которое было предложено Т.С. Куном, подразумевавшим под этим «определенный образец, систему теоре-

тических понятий, принятых всеми членами научного сообщества» [29, с. 26]. Важными моментами в концепции Куна является понятие «смена парадигм», в результате которой «научное сообщество принимает новую систему методологических и теоретических постулатов, определяющих и направляющих направление новых исследований» [29, с. 26]. Новые парадигмы рождаются из старых, поэтому они обычно вбирают в себя большую часть словаря и приемов, как концептуальных, так и экспериментальных, которыми традиционная парадигма ранее пользовалась. В рамках новой парадигмы старые термины, понятия и эксперименты оказываются в новых отношениях друг с другом. Переход между конкурирующими парадигмами не может быть осуществлен постепенно, благодаря логике или опыту. «Подобно переключению гештальта, он должен произойти сразу (хотя не обязательно в один прием) или не произойти вообще» [цит. по: 23, с. 10]

В этом моменте, возможно, наблюдается радикальное расхождение между естественными науками и психологией. Дело в том, что количество «степеней свободы» при рассмотрении психических явлений значительно больше, чем в любой из естественных наук. Это совершенно естественно, если принять во внимание сложность самих объекта и предмета психологической науки. Соответственно, имеется значительно большее число возможных аспектов анализа. В этой связи важно подчеркнуть, что при формулировании теории важнейшую роль играют неосознаваемые самим исследователем процессы. Речь идет о том, что В.А. Мазиловым охарактеризовано как предтеория – исходные представления ученого. Предтеория предшествует исследованию, часто вообще не осознается самим исследователем и выступает в качестве неявного основания исследования. Создавая научную теорию, стоит помнить о том, что она должна иметь свою сферу применения, зону «адекватности». Нужна установка на кооперацию, сотрудничество. Иными словами, психологи должны выработать то-

лерантность к взглядам коллег, сформировать у себя установку не на поиск отличий, а на обнаружение сходства [23, с. 11-12].

Иногда, как в случае с психологией, таких предтеорий и теорий может быть несколько (методология естественнонаучная и гуманитарная), и в этом случае можно говорить о полипарадигмальности или мультипарадигмальности. [29, с. 27].

Возникает вопрос, как отражаются в психологических инвариантах (категориях) новые тенденции в ее становлении – междисциплинарность и полипарадигмальность.

Т.Д. Марцинковская и А.В. Юревич предполагают, что основные изменения в методологии психологии приведут к возникновению новых категорий, а также новых соотношений между ними.

В категориальной сетке психологии появляется новая инварианта – идентичность, соотносящаяся с понятиями «образ Я» и «я-концепция». Важным моментом здесь является тот факт, что соединение в единую систему двух видов идентичностей – социальной и персональной, не только дает основания для пересмотра понятий «образ Я» и «образ мира», которые в этом случае представляют два полюса единого образа, но и связывают категорию с понятием социализация [29, с. 27-28].

Категория переживания может наполниться новым содержанием, поскольку чаще всего исследуется в единстве с другими психологическими категориями (например, мотива и деятельности). С категорией мотива ее роднит динамическая, энергетическая природа, побуждающая к активности, т.к. эмоциональная составляющая является непременной частью поведения. Регуляторная функция переживания связывает его с категорией деятельности. Изучение взаимосвязи внешней и внутренней деятельности, процессов интериоризации и экстериоризации вновь выводит на первый план проблему переживания, т.к. на переживании основывается сама возможность присвоения

опыта, перехода внешней деятельности во внутренний план [29, с. 27-28].

Кроме того, по мнению Т.Д. Марцинковской и А.В. Юревича, возникла необходимость пересмотра принципа отображения категориального строя современной психологии. Представляется, что классический матричный принцип их связи устарел и не отражает ни новых категорий, которые с трудом вписываются в исходную матрицу, ни их взаимосвязи между собой, особенно когда речь идет о категориях, берущих начало из разных областей знания. Традиционный подход должен быть заменен на сетевой принцип построения категорий.

Категория «образ» может быть представлена такими понятиями как «образ Я», «образ мира», «образ себя в мире», «образ себя в глазах других», что пересекается с другой сетью, идущей от категории «личность» (персональная идентичность, социальная идентичность, групповая, культурная и т. д.), непосредственно примыкающей к группе понятий, контактирующих с категорией отношения. На пересечении этих сетей выстраивается новая категория – социализация, связывающая, в свою очередь, все эти сети с переживанием, которое также разделяется на социальные и персональные переживания, соотносимые и с разными видами образа, и с разными видами идентичности, и с разными видами отношений [29, с. 27-28].

Таким образом, можно констатировать, что современные категории связаны между собой сложнее, чем это казалось ранее, и не всегда четко разделяются по уровням. Более адекватным для современной науки является именно сетевой принцип организации категорий, позволяющий увидеть не только связь категорий между собой, но и законы и тенденции в их развитии. Сетевой принцип открывает возможности встраивания новых категорий в уже имеющуюся категориальную сеть. Сетевой принцип показывает также разноуровневость категориального строя, давая возможность выделить базовый,

общий для всех отраслей психологии, слои, и связанные с ним сети, отходящие в разные стороны и характерные для определенных областей науки [29, с. 27-28].

Выводы:

Основные группы научных категорий (по В.В. Краевскому) в психологии:

1. *Философские категории* отражают наиболее общие черты и связи, стороны и свойства действительности, помогают понять и отобразить закономерности и тенденции развития психологии и педагогики.

2. *Общенаучные категории*, служат исследователю инструментом научного познания, отражают применяемые исследовательские процедуры: «система», «структура», «функция», «элемент», «модель», «гипотеза», «уровень» и др.

3. *Собственные термины психологии*: «психология», «психика», «сознание», «бессознательное», «отношения», «переживания», «индивид, индивидуальность, личность», «способности» и др.

4. *Собственные термины педагогики*: «педагогика», «воспитание», «педагогическая деятельность», «педагогическое взаимодействие», «образовательный процесс», «преподавание и учение», «учебный предмет», «учебный материал», «учебная ситуация» и др.

Психологические категории (инварианты) (Т.Д. Марцинковская, А.В. Юревич)

1. Категория **образа**: изучение содержания и структуры образа мира, образа себя («образ Я»), самосознания человека.

2. Категория **деятельности**: изучение внешней деятельности (поведение), и внутренней (прежде всего мыслительной), деятельности.

3. Категория **переживания** - изучение эмоционального отклика человека на явления внешнего мира и свои поступки и мысли.

4. Категория **общения** - изучение общения (структуры, динамики) взрослых людей друг с другом, при этом особое внимание уделяется общению людей, принадлежащих к разным нациям, культурам, а также особенности массовых коммуникаций.

5. Категория **личности** - одна из ведущих категорий, изучающая структуру, генезис и движущие силы развития личности.

По мнению Т.Д. Марцинковской и А.В. Юревича, современные категории связаны между собой сложнее, чем это казалось ранее, и не всегда четко разделяются по уровням. Более адекватным для современной науки является именно сетевой принцип организации категорий, позволяющий увидеть не только связь категорий между собой, но и законы и тенденции в их развитии. Сетевой принцип открывает возможности встраивания новых категорий в уже имеющуюся категориальную сеть.

Развитие методологических основ и объяснительных принципов психологии существенно изменились в связи с развитием и модификацией позитивизма и возникновением критического рационализма, целью которого было изменение взглядов на критерии, отделяющие научное знание и научные методы от субъективных и ненаучных. Развитие позитивизма связано с расширением представлений о роли социокультурных факторов в становлении научного знания связано с работами К. Поппера, И. Лакатоса и П. Фейерабенда.

В работе К. Поппера «Логика научного исследования» была показана необходимость перехода в исследовательской работе от концепции «проб и ошибок» к концепции «предположений и опровержений». К. Поппер считал, что главным в исследовательской деятельности является не столько эмпирическое изучение и проверка результатов, сколько последовательная критика выдвигаемых гипотез. Целью критики является доказательство их неуниверсальности, т.к. они сформулированы на основании определенного опыта, исходя из определенных оснований и в конкретной ситуации. И. Лакатос писал,

что механизмом развития науки должна стать конкуренция различных концепций и теорий, регулярно изменяющихся под влиянием вновь открытых фактов и не вписывающихся в границы прежних концепций. Если же новые факты категорически не соотносятся с типичными представлениями о научных методах, то происходит, по мнению Т. Куна, смена парадигм (систем теоретических понятий, принятых всеми членами научного сообщества), в результате которой научное сообщество принимает новую систему методологических и теоретических постулатов, определяющих и направляющих направление новых исследований. Переход между конкурирующими парадигмами, по мнению В.А. Мазилова, не может быть осуществлен постепенно, благодаря логике или опыту, он должен произойти сразу.

Современный этап развития методологии психологии характеризуется междисциплинарностью и полипарадигмальностью.

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение понятию «парадигма». Охарактеризуйте парадигмальный подход Т.Куна.
2. Опишите принцип фальсифицируемости гипотез в теории критического реализма К. Поппера.
3. Охарактеризуйте основные категории психологической науки: образ, переживание, личность, деятельность, общение. Приведите примеры исследований каждой категории.
4. Поясните сетевой принцип организации психологических категорий.

Задания для самостоятельной работы:

1. Напишите тезисы (краткое описание) 10 научных статей и/или авторефератов по предполагаемой теме выпускной квалификационной работы за последние 5 лет, включающие в себя:

- Полные библиографические данные о статье в соответствии с действующим ГОСТ (Автор, наименование статьи, место публикации, год публикации, указание количества страниц (для автореферата), страниц расположения статьи или адрес в интернете, если ресурс электронный). *Пример:* Иванченко В.А. Внешние и внутренние детерминанты процесса социализации подростков

из неполных семей: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль: ЯрГУ, 2012. – 23 с.

- Цель, задачи, гипотезы исследования.

Предмет, объект исследования.

- Описание теоретико-методологической базы исследования.

Описание эмпирической базы исследования (если есть эмпирическое исследование).

- Основные результаты исследования.

2. Подготовьте тематический доклад (сообщение) с презентацией PowerPoint по предполагаемой теме выпускной квалификационной работы на основе результатов других авторов.

Основные компоненты: титульный слайд (тема, автор, научный руководитель), актуальность, предмет, объект, цель, задачи, гипотезы исследования, основные результаты исследования, выводы.

2.2 Понятийный аппарат научного исследования. Методика проведения психологического исследования

По мнению В.А. Мазилова, наиболее актуальной проблемой в области когнитивной методологии сейчас представляется методологический анализ *процесса психологического исследования*. Психологическое исследование в современной научной психологии в подавляющем большинстве случаев организуется так, что реально изучается деятельность испытуемого в той или иной исследовательской ситуации [25, с. 8]. Фактически исследователь взаимодействует не с предметом исследования, а с его объектом. В качестве реального предмета изучения выступают:

- характеристики и показатели поведения испытуемого;
- особенности самосознания испытуемого, сообщаемые в форме его самоотчета;
- характеристики продукта деятельности испытуемого.

Предмет в психологии имеет сложное многоуровневое строение.

Структура предмета в психологии, по мнению В.А. Мазилова, включает в себя [25, с.8-9]:

1. декларативный уровень («психика»),
2. рационализированный уровень («отражение», «регуляция»),
3. реальный уровень (самосознание и поведение в той или иной форме).

Исходя из предмета психологии, юные и не очень исследователи должны методологически грамотно организовывать, проводить и описывать свое исследование. Если читатель все-таки нашел в себе силы дочитать до этого параграфа, то, видимо, ему необходимо уже писать курсовую или выпускную квалификационную работу, поэтому логика изложения материала будет соответствовать логике проведения научного исследования.

Итак, первое, о чем стоит задуматься исследователю – это тема будущего научного исследования.

Тема — это «требующая решения научная задача (задание), которая охватывает определенную область научного исследования» [40]. Темы могут быть теоретическими, практическими и смешанными. С выбора темы, как правило, начинается научное исследование и правильное определение ее во многом обуславливает успех всей научно-исследовательской работы.

Выбор конкретной темы представляет собой творческую работу, обогащающую научного работника и приближающую его к генерации собственных идей, а поэтому дать какие-то окончательные и конкретные рекомендации по этому вопросу весьма затруднительно, но мы представим подход к формулировке темы В.С. Улащика [40]:

1. Тема научных исследований может быть заимствована из критических обзоров достижений в определенной отрасли науки, из рекомендованных списков тем, предлагаемых для научной разработки отдельными авторитетными учеными или научными учреждениями, каталогов диссертаций, защищенных в последние 3-5 лет.

2. «Критический анализ ранее выполненных в интересующей области научных работ, позволяющий выявить вопросы, на которые авторы этих исследований не дали убедительных и обоснованных ответов, также может послужить толчком к выбору темы научных исследований. Многие авторы при обсуждении результатов проведенных исследований сами формулируют направления, по которым следует их продолжать и даже подсказывают, как проводить эти дальнейшие исследования» [40].

3. Тема научных исследований вначале может быть повторением ранее выполненного исследования на новом методическом уровне, с применением новых технических средств или на новом материале, что позволит установить новые связи, закономерности или объяснить механизмы тех или иных явлений. Например, повторение экспериментов В.С. Мухиной, изначально проведенных в 1971 г., Л.М. Проценко в 2010 г. для определения изменений в социальном поведении и уровня конформности современного социума.

4. Тему научного исследования может определить интуитивное предугадывание еще не обсужденных связей, явлений или механизмов, требующее экспериментального или клинического подтверждения. К примеру, один из авторов-составителей данного пособия (В.А. Иванченко) выбирала себе тему диссертации в период работы школьным психологом и, проанализировав результаты годового отчета о том, кто чаще обращается за психологической помощью и с какими запросами, решила изучать социально-психологические особенности личности подростков из неполных семей, а точнее детерминанты процесса социализации этой группы лиц [11].

5. Тема может быть выбрана по принципу аналогий, когда использованные подходы, методы и тесты в другой области знаний заимствуются для решения заинтересовавшей проблемы. Например, при изучении процесса социализации можно обращаться не только к

психологическим, но и к педагогическим и социологическим научным работам.

6. В качестве научной темы можно использовать углубленное изучение случайно наблюдавшихся явлений или связей между ними, сущность которых остается неясной.

Следующее, что необходимо представить в научном исследовании, - это актуальность. Именно эту часть работы чаще всего студенты и молодые ученые считают наименее важной, поэтому описывают очень общо и невнятно.

Актуальность исследования отражает степень важности изучения выбранной темы и опирается на некую существующую психологическую проблему, при этом она должна быть представлена максимально конкретно, т.к. цель и задачи исследования вытекают из необходимости решения данной проблемы.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими факторами:

- восполнение каких-либо пробелов в науке;
- дальнейшее развитие проблемы в современных условиях;
- своя точка зрения в вопросе, по которому нет единого мнения;
- обобщение накопленного опыта;
- суммирование и продвижение знаний по основному вопросу;
- постановка новых проблем с целью привлечения внимания общественности.

Проблема – это теоретический или фактический вопрос, требующий разрешения.

Таким образом, именно недостаточность знаний, информации, противоречивость научных представлений в общественной практике или в результате научного исследования создают условия для появления и формулировки научной проблемы. Это могут быть пробле-

ма доказательства существования какого-либо явления, проблема его описания, проблема выявления закономерностей его развития, проблема объяснения, проблема предсказания новых свойств этого явления или прогнозирования его воздействия и т.д.

Постановка научной проблемы предполагает определенную последовательность действий [цит. по: 31, с. 31]:

1. Обнаружение дефицита информации.
2. Осознание потребности в устранении этого дефицита.
3. Описание (вербализация) проблемной ситуации на естественном языке.
4. Формулирование проблемы в научных категориях и терминах.

Грамотное и квалифицированное исполнение перечисленных пунктов предопределяется глубоким знанием состояния дел в данной области, хорошей в ней ориентацией. Эта ориентация приобретается, как правило, по двум каналам: знакомство с публикациями на данную тему и обмен информацией с коллегами, занятыми в этой сфере. Обычно научному исследованию предшествует изложение подобного ознакомления с проблемой в виде литературного обзора.

Постановка проблемы и обоснование актуальности неизбежно сопровождается определением объекта и предмета исследования.

Под **объектом** понимается тот фрагмент реального мира, на который направляются исследовательские действия и усилия. Например, объектами психологических исследований могут быть характеристики личности, общение, мышление, поведение и т.д. Преимущественно, объект является компонентом психологических инвариант (категорий).

Предмет исследования определяет аспект изучения выбранного объекта и специфику исследования.

Предмет всегда уже, чем объект, и является некой составной частью объекта. Если объектом выступает поведение человека, то предметом может быть влияние каких-либо факторов (свет, тренинг,

информация и т.д.) на поведение человека. Если объектом является, например, абстрактно-логическое мышление, то предметом может стать формирование абстрактно-логического мышления при помощи каких-либо средств. Если объектом будет выбор партнера по браку, то предметом можно назвать психологические особенности выбора партнера по браку у мужчин и женщин.

Определение предмета невозможно произвести вне связи с какой-либо системой научных взглядов, концепций. Выбранная **концепция** определяет всю направленность, всю идеологию исследования: ради чего оно проводится, цели исследования, методологическую позицию исследователя, а отсюда и применяемые методы, и этику поведения ученого [31, с. 31].

Опираясь на ту или иную концепцию, исследователь выдвигает предположение, способное, на его взгляд, заполнить имеющийся по данной проблеме дефицит информации. Это предположение в виде научной гипотезы и следует проверить в дальнейшем исследовательскими действиями.

Гипотеза – это научно обоснованное высказывание вероятностного характера о сущности изучаемых явлений действительности. Если гипотеза подтвердилась, то ее принимают, если не подтвердилась, то отвергают. Принятая гипотеза может в последующем при соответствующих дополнительных доказательствах ее жизнеспособности и плодотворности преобразоваться в теорию.

Выдвинутая до эмпирического исследования гипотеза обычно называется *исследовательской* или *рабочей*. Рабочая гипотеза дает первый, предварительный проект решения проблемы.

П. Фресс называет плодотворную гипотезу «хорошей» и предлагает ее признаки [цит. по: 31, с. 32]:

- а) адекватность проблеме (вопросу);
- б) правдоподобность, то есть непротиворечивость научным данным, хотя в ней и могут быть элементы нового знания;

в) проверяемость.

Правильно спланированное исследование должно позволить нам проверить предположение «на прочность» - подтвердить его или опровергнуть. Если исследование не предполагает возможности опровергнуть гипотезу - оно спланировано неправильно. Основной способ доказательства истинности вашего предположения - это верификация через фальсификацию (принцип К. Поппера). Это значит, что высказав предположение о наличии какой либо связи вы должны попытаться доказать, что этой связи не существует. Если вам это не удастся, вы можете считать свою гипотезу подтвержденной.

Гипотезы должны формулироваться до начала исследования, поскольку основное предназначение гипотезы в выборе верного метода исследования и подбора адекватных инструментов для сбора данных.

К примеру, если гипотеза состоит в том, что существуют различия в эмоциональности мужчин и женщин, то мы должны предположить, в чем именно будут проявляться эти различия. Это могут быть модальность, сила, продолжительность эмоций и т.д. В зависимости от предположения мы подбираем измерительные инструменты, необходимые для сбора именно этих данных. Если в процессе обработки данных мы решим выявить гендерную специфику роли эмоций в принятии решений, то у нас ничего не получится, поскольку эти данные собраны не были [8].

Достаточно часто неопытные исследователи путают статистическую гипотезу и гипотезу исследования. Если мы не математики, то и гипотеза у нас должна иметь психологическое содержание. Это значит, что получив статистически значимые результаты, исследователь должен их описать в качественных, психологических терминах и по возможности проиллюстрировать средствами визуализации - графиками и диаграммами.

Определившись с предметом и концептуальными основами исследования и выдвинув рабочую гипотезу, можно четко сформулировать и цели исследования.

С формулировками объекта, предмета и гипотезы исследования на примере исследований читатель может ознакомиться, подробнее изучив содержание параграфов 1.2 и 2.1.

Цель научного исследования - установление закономерностей. Обычно такое исследование принимает вид поиска связей между двумя или большим количеством переменных. Мы догадываемся о существовании психологической закономерности либо на основе уже имеющейся теории, либо на основе житейских представлений.

Цель – это образ будущего результата, к которому должно привести исследование. В психологических исследованиях наиболее часто ставятся следующие цели:

1. Описание нового факта (феномена, эффекта).
2. Определение характеристик психического явления.
3. Выявление взаимосвязи психических явлений.
4. Изучение генетической динамики (развития) явлений. Динамика может пониматься как в онтогенетическом плане (возрастные изменения психики), так и в филогенетическом (эволюционные, связанные с социо- и антропогенезом и (или) историческим развитием человечества).
5. Обобщение - это выделение наиболее существенного в совокупности явлений.
6. Систематизация - упорядочивание знаний в форме классификации, типологии, периодизации, создании модели и т.д. Систематизация облегчает усвоение знаний и создает предпосылки к выявлению неполноты или противоречивости знания, что стимулирует дальнейший поиск и развитие науки.
7. Разработка и совершенствование исследовательских методов и методик.

Вслед за постановкой цели исследования формулируются его задачи.

Задачи – это подпункты цели или цели второго порядка, через решение которых можно достичь конечной цели. Определение задач – это в том числе выбор путей и средств достижения цели. Иногда этапы постановки проблемы и выдвижения гипотезы не разделяют как самостоятельные фазы исследовательского процесса, но в психологическом исследовании, на наш взгляд, все-таки важно конкретизировать содержание задач и этапов.

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя описание базовых теорий и концепций, которые легли в основу исследования, по принципу от широкого к узкому, описание методов и методик исследования. Если темой нашей работы является «Специфика копинг-стратегий в юношеском возрасте», то вначале мы должны указать теории стресса и совладания со стрессом вместе с фамилиями авторов теорий, затем упомянуть подходы к изучению юношеского возраста, только после этого перейти к конкретным наработкам по вопросу копинг-стратегий в юношеском возрасте.

В самом первом приближении любое научное исследование, в том числе и психологическое, проходит три **этапа** [31, с. 34]:

1. **подготовительный**: формулируются цели и задачи исследования, осуществляется теоретический анализ научных источников по проблеме исследования (научные статьи, авторефераты и полные тексты кандидатских и докторских диссертаций, материалы научно-практических конференций), составляется программа действий, решаются организационные, материальные и финансовые вопросы;

2. **основной** этап исследовательский процесс: ученый с помощью специальных методов вступает в контакт (непосредственный или опосредованный) с изучаемым объектом и производит сбор данных о нем. Именно этот этап обычно в наибольшей степени отражает специфику исследования: изучаемую реальность в виде исследуемых

объекта и предмета, область знаний, вид исследования, методическое оснащение.

3. заключительный: обработка полученных данных и превращение их в искомый результат. Результаты соотносятся с выдвинутыми целями, объясняются и включаются в имеющуюся в данной области систему знаний.

Приведенные этапы можно разукрупнить, и тогда получим более подробную схему, аналоги которой в том или ином виде приводятся в научной литературе [цит. по: 31, с. 35]:

I. Подготовительный этап

1. Постановка проблемы.
2. Выдвижение гипотезы.
3. Планирование исследования.

II. Основной этап

4. Сбор данных.

III. Заключительный этап

5. Обработка данных.
6. Интерпретация результатов.
7. Выводы и включение результатов в систему знаний.

Надо сказать, что приведенная последовательность этапов не должна рассматриваться как жесткая и обязательно принимаемая к неуклонному исполнению схема. Это скорее общий принцип алгоритмизации исследовательских действий. В некоторых условиях порядок следования этапов может изменяться, исследователь может возвращаться к пройденным этапам, не завершив или даже не приступив к исполнению последующих, отдельные этапы могут выполняться частично, а некоторые даже выпадать. Такая свобода выполнения этапов и операций предусматривается при так называемом гибком планировании [31, с. 35].

Немаловажным этапом научной деятельности является оформление полученных результатов в виде доклада или тезисов для науч-

но-практической конференции, курсовой или выпускной квалификационной работы, статьи и т. д.

При оформлении результатов научной работы авторы-составители пособия рекомендуют придерживаться следующего алгоритма [33, с.22]:

1. Грамотная формулировка **темы исследования**, которая должна быть краткой (не более 10 слов), конкретной, соответствующей содержанию работы.

2. **Оглавление** (план, содержание) раскрывает краткое содержание работы путем обозначения основных глав и параграфов. В курсовой работе и выпускной квалификационной работе бакалавра обычно две (теоретическая и эмпирическая) либо три главы (две теоретических в соответствии с объектом и предметом исследования и эмпирическая либо теоретическая, эмпирическая и экспериментальная, если проводится эксперимент). В каждой главе рекомендуется три-четыре параграфа.

3. **Во введении**, которое должно быть кратким, лаконичным, очерчивается круг проблем, обосновывается актуальность темы, обозначаются объект и предмет исследования, определяются цели и задачи научной работы, формулируется гипотеза исследования, описывается теоретико-методологическая база исследования, теоретическая и практическая значимость исследования, структура исследования.

4. **Основное содержание работы** включает материалы, методы, эмпирические данные, обобщения и выводы самого исследования [33, с. 23].

В **теоретической части** этого раздела освещается сущность исследуемого вопроса, степень изученности, существующие проблемы, точки зрения, мнения, подходы, предложения, выдвигаемые в экономической литературе по решению рассматриваемых проблем.

В **эмпирической части** дается краткая характеристика методов и методик, используемых в исследовании (данные об авторе методи-

ки, год создания методики, основных исследуемых факторах с кратким описанием каждой шкалы). Приводится описание процедуры исследования. Описываются качественные результаты исследования при помощи таблиц и гистограмм со средними значениями либо процентной выраженностью тех или иных факторов и шкал. Каждая таблица или гистограмма должна сопровождаться пояснением, в том числе психологической интерпретацией полученных данных. Проводится математический анализ с применением статистических критериев. В рамках данного пособия мы не станем останавливаться подробно на описании математических методов в психологическом исследовании. Поясним только соотношение темы исследования и используемых критериев статистической обработки собираемых данных. Итак, если в теме есть понятие «взаимосвязь», то авторы-составители пособия рекомендуют использовать r -критерий ранговой корреляции Спирмена. Если в теме представлены такие слова, как особенности, специфика, различия, при этом выборка составляет не более 120 человек [5], то можно использовать U -критерий различий Манна-Уитни. Если исследователь добавил в тему «влияние» или «развитие», то необходимо либо проведение эксперимента (например, тренинга развития коммуникативных навыков) с соответствующей ему диагностикой до эксперимента и после него с одинаковым психодиагностическим инструментарием, либо проведение лонгитюдного (длительного) исследования. В этом случае авторы-составители считают оптимальным применение T -критерия изменений Вилкоксона. При проведении статистической обработки данных рекомендуется применение специальных программ (Statistica, SPSS и др.). Результаты статистической обработки обычно представляются в таблицах и рисунках (например, корреляционные плеяды). Все полученные статистические данные также должны сопровождаться подробной психологической интерпретацией, в том числе сопоставлени-

ем с результатами аналогичных исследований, проведенных другими авторами.

В **эмпирической части** на основе теоретического и эмпирического исследования проблемы и результатов проведенного анализа могут быть даны предложения, рекомендации, направленные на решение рассматриваемых проблем. Предложения и рекомендации должны носить конкретный характер.

5. Заключение: дается характеристика наиболее существенных положений научного исследования, подводятся его итоги, должны быть сформулированы основные выводы, показывающие, как решены поставленные во введении задачи, а также очерчиваются проблемы, которые еще требуют разрешения.

6. Перечень используемых источников литературы в соответствии с действующим ГОСТ. Значительную часть используемой литературы должны составлять научные статьи, авторефераты диссертаций и полные тексты диссертаций, монографии, изданные в последние пять лет. Серьезным преимуществом будет использование в научной работе источников на иностранном языке.

7. Приложения, куда входят вспомогательные таблицы, графики и прочие материалы.

Научная работа оформляется в соответствии с существующими стандартами. При оформлении работы следует руководствоваться правилами [33]:

- Применение сквозной нумерации страниц, таблиц, рисунков. Все таблицы и рисунки должны иметь название.
- Допускаются только общепринятые сокращения;
- При использовании цитат и цифрового материала делаются ссылки в тексте работы с указанием источника;
- Список литературы составляется в алфавитном порядке и должен отвечать правилам библиографии (действующему ГОСТ).

- Объем выпускной квалификационной работы бакалавра обычно составляет 50-60 страниц текста, набранного на компьютере шрифтом 14, через полуторный интервал; формат листа А4 (210x297 мм). Объем научной статьи – 0.3-0.4 печатных листа (1 п.л. = 40 тыс. печатных знаков).

Теоретическая значимость работы – это раскрытие теоретического значения (применения) исследовательской работы, описание того, как могут применяться полученные результаты в дальнейших научных разработках. К примеру, теоретическая значимость может заключаться в дополнении или уточнении какой-либо теории.

Практическая значимость работы – раскрытие практического значения (применения) исследовательской работы, описание того, как могут применяться полученные результаты в работе психологов-практиков. Например, практическая значимость заключается в возможности использования полученных данных при разработке и организации психокоррекционных мероприятий.

Таким образом, научное психологическое исследование как целостный процесс получения достоверных знаний включает в себя и теоретический, и эмпирический компоненты. Теоретическая составляющая присуща начальным и завершающим стадиям процесса (ориентировка в проблеме, формулирование задач, объяснение и обобщение результатов). Эмпирическая составляющая является основой центрального звена научного исследования – этапа непосредственного получения сведений об объекте и предмете изучения.

Выводы:

Понятийный аппарат научного психологического исследования включает в себя следующие **компоненты**:

Тема — это требующая решения научная задача (задание), которая охватывает определенную область научного исследования.

Актуальность исследования отражает степень важности изучения выбранной темы и опирается на некую существующую психоло-

гическую проблему, при этом она должна быть представлена максимально конкретно, т.к. цель и задачи исследования вытекают из необходимости решения данной проблемы.

Объект исследования - фрагмент реального мира, на который направляются исследовательские действия и усилия.

Предмет исследования - конкретный аспект изучения выбранного объекта, определяющий специфику исследования.

Гипотеза – это научно обоснованное высказывание вероятностного характера о сущности изучаемых явлений действительности.

Цель исследования – это образ будущего результата, к которому должно привести исследование.

Задачи исследования – это подпункты цели или цели второго порядка, через решение которых можно достичь конечной цели.

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя описание базовых теорий и концепций, которые легли в основу исследования, по принципу от широкого к узкому, описание методов и методик исследования.

Этапы исследования: подготовительный (теоретический обзор), основной (проведение эмпирического исследования), заключительный (обработка и анализ результатов).

Теоретическая значимость работы – это раскрытие теоретического значения (применения) исследовательской работы, описание того, как могут применяться полученные результаты в дальнейших научных разработках.

Практическая значимость работы – раскрытие практического значения (применения) исследовательской работы, описание того, как могут применяться полученные результаты в работе психологов-практиков.

Интерпретация и оформление результатов исследования - преобразование статистически подготовленных данных («вторичных

данных», результатов) в эмпирические знания и получение на их базе теоретических знаний.

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определения понятий «цель», «задачи», «объект», «предмет», «теоретико-методологическая база» исследования.
2. Что такое гипотеза исследования? Каким условиям должна соответствовать гипотеза?
3. Какие основные принципы и типичные ошибки могут возникнуть у исследователя при планировании, организации и проведения исследования?

Задания для самостоятельной работы:

1. Подготовьте научную статью на основании теоретического анализа источников по предполагаемой теме выпускной квалификационной работы.

Обязательные компоненты статьи: аннотация, ключевые слова, текст статьи (актуальность, предмет, объект, цель, задачи, гипотезы исследования, основные результаты исследования, выводы), список использованных источников по действующему ГОСТ.

Требования к оформлению:

- Объем статьи: 6-8 страниц.
- Поля: 20 мм со всех сторон.
- Шрифт: Times New Roman, кегль 14

2. Составьте план эмпирического исследования по предполагаемой теме выпускной квалификационной работы, включающий описание объекта, предмета, цели, задач, гипотез, выборки и теоретико-методологической базы исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Напомним, что методология психологии - это «*совокупность идей, понятий, принципов, схем, моделей, концепций и т.д.*», на первый план которой в определенный момент времени выходят те или иные ее аспекты, наиболее *актуальные для данного исторического этапа* [25, с.7]. Это значит, что в любой момент может произойти смена научных парадигм в связи с каким-либо значимым открытием, которое перевернет наши представления о главных методологических принципах в науке, а может, и о науке в целом.

На данном этапе развития социума преобладает идея полипарадигмальности научных психологических концепций с разработкой некой интегративной методологии, которая смогла бы объединить разрозненные взгляды на сущность психики человека, существующие как в научном сообществе психологов, так и среди психологов-практиков.

До тех пор, пока научной революции не произошло, **понятийный аппарат** научного психологического исследования включает в себя следующие **компоненты**: **тему, обоснование актуальности** изучения выбранной темы, **объект** исследования (фрагмент реального мира, на который направляются исследовательские действия и усилия), **предмет** исследования (конкретный аспект изучения выбранного объекта, определяющий специфику исследования), **гипотезу** (научно обоснованное предположение о сущности изучаемых явлений действительности), **цель и задачи** исследования, **теоретико-методологическую базу исследования** (описание базовых теорий и концепций, которые легли в основу исследования, по принципу от широкого к узкому, описание методов и методик исследования), **этапы** исследования, **теоретическую и практическую значимость работы, интерпретацию и оформление результатов исследования.**

Авторы-составители выражают каждому читателю, кто нашел в себе силы дойти до конца данного пособия, искреннюю благодарность и восхищение и очень надеются, что отчасти помогли составить относительно полное представление о том, что такое методология психологии, как грамотно планировать, организовывать и проводить психологическое исследование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Абдуллин А.Г., Тумбасова Е.Р.* «Образ Я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – 2012. - №6 (265). – С. 4-11.
2. *Анцупов А.Я., Шипилов А.И.* Словарь конфликтолога. – М.: Эксмо, 2010. – 656 с.
3. *Блауберг И.В.* Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. - М.: Наука, 1973. -270 с.
4. *Борытко Н.М., Моложавенко А.В., Соловцова И.А.* Методология и методы психолого-педагогических исследований. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 320 с.
5. *Будрейка Н.Н.* Непараметрические методы исследования в психологии // Психологическая наука и образование. – 2007. - №1. – С. 40-48.
6. *Буриков А.А., К.С. Нестеренко* Нейро- и психофизиологическое исследование функционального состояния человека во время компьютерной игры [Электронный ресурс] / А.А. Буриков, К.С. Нестеренко // Мир науки, 2014. - №4. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/41PSMN414.pdf> (дата обращения: 26.05.2015 г.)
7. *Бусыгина Н.П.* Феноменологический и герменевтический подходы в качественных психологических исследованиях // Культурно-историческая психология. – 2009. - №1. – С. 57-65.
8. *Васильев Н.Н.* Рекомендации для студентов-психологов по выполнению эмпирической части квалификационной работы [Электронный ресурс].- URL: <http://rek-dipl.blogspot.ru/> (дата обращения: 17.05.2015 г.).
9. *Веракса А.Н., Горовая А.Е., Кисель А.В.* Возможности использования знаковых и символических средств в обучении дошкольников (на примере освоения феномена радуги) // Психологическая наука и образование psyedu.ru. - 2014. - Т.6, №2. - С.19–34.

10. *Зверева Т.В.* Система психологических взглядов К.К. Платонова: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М.: МосГУ, 2012. – 21 с.
11. *Иванченко В.А.* Внешние и внутренние детерминанты процесса социализации подростков из неполных семей: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль: ЯрГУ, 2012. – 23 с.
12. *Иванченко В.А.* Специфика проявления синдрома эмоционального выгорания у медицинских работников участковой службы // Science Time . - 2015. - №1 (13).- С.162-166.
13. *Иванченко В. А., Козлова Ю.А.* Бинарные занятия как способ изменения мотивации обучения студентов в вузе // Психология мотивации: прошлое, настоящее, будущее : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию д-ра психол. наук, почет. проф. НГПУ В. Г. Леонтьева (Новосибирск, 25–28 дек. 2014 г.). – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. – С. 171-174.
14. *Ипполитова Н.В.* Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. - 2009. - № 13 (146). – С. 9-15.
15. *Каминская Т.Ю.* Роль мотивационного компонента «образа Я» в развитии самосознания школьников: дис. ... канд. психол. наук. – М.: МГУ, 2010. – 235 с.
16. *Карелин А.А.* Большая энциклопедия психологических тестов. – М.: Эксмо, 2009. – 416 с.
17. *Каргин В. Р.* Методология научных исследований. Лекция № 6. Оформление результатов научной работы [Электронный ресурс]: презентация лекционного курса. – Самара: Самар. гос. аэрокосм. ун-т им. С. П. Королева (нац. исслед. ун-т), 2011. – Электрон. текстовые и граф. дан. (0,84 Мбайт). - 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
18. *Карицкий И.Н.* Теоретико-методологическое исследование социально-психологических практик. - Челябинск: Социум, 2002. - 258 с.

19. *Котляр И.А., Соколова М.В.* Привлекательность детской уличной площадки. Опыт эмпирического исследования // Психологическая наука и образование. - 2014. - Т.19. №4. - С.54–63.
20. *Лебешева А.А.* Анализ социально-психологических подходов к исследованию проблемы профессиональной мотивации [Электронный ресурс] // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2012. - №3. – URL: <http://jurnal.org/articles/2012/psih3.html> (дата обращения: 12.05.2015 г.)
21. *Лукьянов А. С.* К проблеме метода в психологическом исследовании [Электронный ресурс] // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2013. - №1. - URL: <http://ppip.idnk.ru> (дата обращения: 12.05.2015 г.).
22. *Мазилев В.А.* Методология комплексных и междисциплинарных исследований в современной психологии // Universum: Вестник Герценовского университета. - 2013. - № 4. - С. 82-87.
23. *Мазилев В.А.* Методология современной психологии: актуальные проблемы // Сибирский психологический журнал. - 2013. - № 50. - С. 8-16.
24. *Мазилев В.А.* Психологический факт // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. - 2015. - Т. 21. - № 1. - С. 33-37.
25. *Мазилев В.А.* Разработка методологии психологии: современный этап // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. - 2005. - № 3. – С. 6-10.
26. *Мазилев В.А.* Современная социальная психология: методология комплексных и междисциплинарных исследований // Вестник Удмуртского университета. - 2014. - № 3-2. - С. 32-39.
27. *Мазилев В.А., Голубкова Е.А.* Становление научной психологии: роль эксперимента и самонаблюдения // Экспериментальная

психология в России: традиции и перспективы. — М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2010. — С. 51-56.

28. *Мазилев В.А.* Уровневая структура эмпирического метода в психологии // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы. — М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2010. — С. 46-51.

29. *Марцинковская Т.Д., Юревич А.В.* История психологии.— М.: Академический Проект; Трикста, 2011. — 521 с.

30. *Маслов Е.В.* Психологические аспекты отбора и адаптации начинающих руководителей банка: дис. ... канд. психол. наук. — М.: МГУ, 2005. — 191 с.

31. *Никандров В.В.* Экспериментальная психология. — СПб.: Речь, 2007. — 512 с.

32. *Новиков А.М., Новиков Д.А.* Методология научного исследования. — М.: Либроком, 2010. — 280 с.

33. *Основы научных исследований / Герасимов, В. В. Дробышева, Н. В. Злобина, Е. В. Нижегородов, Г. И. Терехова.* — М.: ФОРУМ, 2011. - 272 с.

34. *Прихожан А.М.* Влияние электронной информационной среды на развитие личности детей младшего школьного возраста [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. - 2010. - № 1(9). - URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.04.2015 г.).

35. *Разина Т.В.* Забытый принцип С.Л. Рубинштейна и современные проблемы методологии // Альманах современной науки и образования. — 2007. - №1. — С. 200-206.

36. *Розова С. С.* Проблема предмета методологии науки // Проблемы методологии науки. - Новосибирск: Наука, 1985. - 269 с.

37. *Ростомова Л.Н.* Актуализация конструктивного переживания вины несовершеннолетними правонарушителями // Журнал «Психология и право». — 2011. - №2. — С. 1-8.

38. *Сарычев С.В., Чернышев А.С.* Методологические проблемы использования эксперимента в социально-психологическом исследовании совместной деятельности и группового поведения // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы. — М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2010. — С. 63-69.

39. *Турушева Ю.Б.* Нарратив как метод исследования процесса социализации [Электронный ресурс] // Психологические исследования. - 2015. - Т. 8, № 39. - URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 28.04.2015 г.)

40. *Улащик В.С.* Выбор темы научных исследований [Электронный ресурс] // Здоровоохранение. Школа молодого ученого. — 2014. - №7. — URL: <http://www.zdrav.by/vybor-temy-nauchnyh-issledovaniy> (дата обращения: 01.06.2015 г.)

41. *Федунина Н.Ю.* Абоненты с пограничной личностной организацией на телефоне доверия // Консультативная психология и психотерапия. — 2014. - № 2. — С. 168-175.

42. *Чумакова В. А.* Психологические особенности интернет-коммуникаций в социальных сетях // Молодой ученый. — 2013. — №3. — С. 451-453.

43. *Шандаров Е.С., Зимина А.Н., Ермакова П.С.* Анализ поведения робота-ассистента в рамках разработки сценариев взаимодействия робот – ребенок // Гуманитарная информатика. - 2014. - № 8. — С. 52-64.

44. *Шиленкова Н.А.* Метод интроспекции в познании внутреннего мира психолога: дисс. ... канд. психол. наук. — Пермь: ПермГУ, 2003. — 234 с.

45. *Шилова Т.А.* Состояние проблемы неравномерности и гетерохронности и ее роль в психическом развитии в онтогенезе [Электронный ресурс] // Системная психология и социология. — 2011. - №3. — URL: http://systempsychology.ru/journal/2011_3/54-shilova-ta

sostoyanie-problemy-neravnomernosti-i-geterohronnosti-i-ee-rol-v-
psihicheskom-razviti-v-ontogeneze.html (дата обращения: 17.05.2015 г.)

46. *Шмидт А.Ф.* Представления педагогов ДОО об условиях создания эффективной совместной деятельности дошкольников при выполнении продуктивных задач [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. - 2015. - Т. 7. № 1. - URL: <http://psyedu.ru/journal/2015/n1/Shmidt.phtml> (дата обращения: 07.05.2015 г.)

47. *Юдин Э. Г.* Системный подход и принцип деятельности. — М.: Наука, 1978. – 444 с.