

Гончарик А.А., Трубина Г. К. Экономика бюрократии в современной России // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии: материалы IX Междунар. студ.- асп. науч. конф. (12 – 13 октября 2006 г.) / Перм. ун-т. – Пермь, 2006. – Вып. 9. – С.249-251.

Гончарик А.А., Трубина Г. К.

Экономика бюрократии в современной России

Современное общество и происходящие в нем взаимодействия невозможны без управления. Существуют два основных вида управления, системы общественной организации: предпринимательское и бюрократическое. Для предпринимательского характерно управление рыночной экономикой ради достижения прибыли, а для бюрократического – управление государством в строгом соответствии с правилами и предписаниями, установленными вышестоящими органами. Первый вид управления ведет к прогрессу и совершенствованию общества, а второй – к стагнации и сохранению укоренившихся правил взаимодействия.

Л. фон Мизес, известный экономист и социолог, дает следующее определение бюрократии: “бюрократическое управление - это метод, применяемый при ведении административных дел, результаты которых не имеют денежной ценности на рынке”¹. Бюрократия является проводником политики государства по отношению к обществу. С развитием государства бюрократические механизмы управления становятся доминирующими, они ограничивают свободу деятельности людей. Возникает тенденция к замене частной инициативы государственным контролем.

В послании Федеральному Собранию в апреле 2005 года Президент РФ В. В. Путин первоочередной задачей развития свободного демократического государства и укрепления его суверенитета поставил меры по развитию страны. Для этого, по его мнению, необходимо решить стратегические задачи России, в первую очередь, повышение эффективности государственного управления, сотрудничества бюрократии с обществом.

Актуальность данной темы заключается в том, что после распада Советского Союза и становлением новой демократической России укрепился новый слой бюрократии, который согласно исследованиям российских политологов и экономистов (Г. Сатаров, В. Римский, М. Урнов, И. Бунин, Е. Ясин) оказывает решающее воздействие на принятие политических, и что важно, экономических решений. При этом стоит отметить тот факт, что в российских исследованиях и аналитических статьях в этой связи поднимаются проблемы административных барьеров в экономике и коррупции, а также существования в России так называемого “бюрократического капитализма”.

Что же представляет собой экономика бюрократии? Р. Нуреев, известный российский экономист, определяет экономику бюрократии как систему организаций, которая удовлетворяет “как минимум двум критериям: во-первых, она не производит экономические блага, имеющие ценностную оценку, и, во-вторых, извлекает часть своих доходов из источников, не связанных с продажей своей деятельности”². Здесь же необходимо сказать о том, что все исследователи данной проблемы сходятся в одном, что бюрократия не является эффективной экономической структурой – во многом это связано с недостаточной конкуренцией государственных структур и большой самостоятельностью бюрократии.

Вот как оценивает состояние российской бюрократии президент Путин: “Наше чиновничество еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас просто надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса. И потому задачей номер один для нас по-прежнему остается повышение эффективности государственного управления, строгое соблюдение чиновниками законности, предоставление ими качественных публичных услуг населению”³.

А.Волков, старший партнер группы компаний "Минфин", считает, что в настоящей капиталистической экономике главным экономическим звеном должен быть класс буржуазии, так как “главным связующим элементом для буржуазии является кредит. Именно он соединяет предпринимателей невидимыми нитями взаимного интереса и солидарности”⁴, а не бюрократия, которая тормозит развитие экономики.

Характерными чертами усиления системы бюрократического управления над предпринимательским в современной России являются:

Во-первых, фракция «Единая Россия», имеющая большинство голосов в Государственной Думе проводит законодательную политику в защиту интересов бюрократии;

Во-вторых, бюрократия сама непосредственно решает проблемы взаимоотношений с предпринимательством в собственных интересах: “повышая уровни налоговых выплат, ужесточая финансовый и другие виды контроля бизнеса, расширяя собственные штаты, в том числе и за счёт расширения возможностей контроля бизнеса со стороны государственных органов, повышая собственные оклады, увеличивая число государственных учреждений и т.п.”⁵;

В-третьих, коррупция, при которой происходит нарушение прав предпринимателей и изъятие прибыли у бизнеса, направленных на вклад инвестиций в развитие собственного предприятия;

В-четвертых, В России не сформировался свободный рынок а, следовательно, и нет рыночных институтов (в частности, предпринимателя как свободного экономического субъекта),

В-пятых, установление бюрократических правил взаимодействия предпринимателей. Предприниматель встраивается в схему отношений с бюрократией, когда бизнес становится сильно зависимым от чиновников, причем это происходит как непосредственно, так и опосредованно. Вы-

страивается пирамида взаимоотношений, особенно это, четко прослеживается на уровне регионов и бюрократия в данном случае становится главным распорядителем предложенных ресурсов.

Все это приводит к негативным последствиям: затруднение структурной перестройки экономики и модернизации страны; распространение коррупции; снижение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономики; происходит потеря важного элемента взаимоотношений гражданских структур и бизнеса – доверия.

Разрушение схем взаимоотношения между бюрократией и бизнеса может поспособствовать и смена власти в регионах, тем самым изменяется обстановка в правящих кругах, разрушаются старые связи в связи с приходом новой команды. Возможны и другие пути выхода из проблемы “бюрократического капитализма”: сокращение объема обязательных требований и административных барьеров, создание нормально функционирующих рыночных институтов (в том числе и правил игры и взаимоотношений между предпринимателями).

Есть и другие мнения по данной проблеме, которые ориентированы на то, что “дебюрократизация не сможет изменить статус этого сектора экономики - поскольку не видит самого объекта административной экономики. Перевод функций, признанных избыточными для федеральных органов исполнительной власти, на рынок не представляется абсолютным и исчерпывающим выходом из ситуации. Рынок предрасположен к тому, чтобы трансформировать высвобождающиеся функции в доходное дело. И те же саморегулируемые организации - потенциальные регуляторы, и субъекты рынка, точно так же, как и органы государственной власти, могут и, думается, будут выступать своим членам избыточные внеэкономические требования...Поскольку административные требования имеют довольно сильное предпринимательское лобби. А процедуры выбраковки фиктивных общественных благ не созданы”⁶.

¹ Мизес Л. фон. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность: Пер. с англ. – М.: “Дело”, 1993. - с.42

² Нуреев Р. М. Теория общественного выбора. Курс лекций: учебное пособие для вузов. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2005. – с.356.

³ Путин В. В. Послание Федеральному Собранию // Российская газета. 2005. 26 апреля.

⁴ Механик А. Следствие Сперанского // Эксперт. 2004. N 31

⁵ Римский В. В России бюрократия доминирует над бизнесом // www.open-forum.ru

⁶ Анчишкина О. Административная экономика // Эксперт. 2004 . N 31.