

References:

1. Vinogradskij M. D. Upravlinnja personalom: Navch. posib. /M.D.Vinogradskij, S.V.Beljaeva, A.M.Vinogradskaja. - K.: Centr navchal'noi literaturi, 2006. - 504 s.
2. Reznichenko L. V., Tkachenko N.V. Dosvid uprovadzhenja korporativnih informacijnih sistemu pravlinnja na vitchiznanih pidpriemstvah. [JElektronnyj resurs] / Reznichenko L. V. - Rezhim dostupa: <http://www.kdu.edu.ua/statti/2009-4-2%2857%29/184.pdf>
3. Kuz'min O.E., Georgiadi N.G. Formuvannja i vikoristannja informacijnoi sistemi upravlinnja ekonomichnim rozvitkom pidpriemstva: Monografija. - L'viv: „L'vivs'ka politehnika”, 2006. - 368 s.
4. Zwass V. V. Encyclopedia Britannica [JElektronnyj resurs] / Zwass V. V. - zhurnal onlajn. - Rezhim dostupa: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/287895/information-system>
5. Informacijni sistemi upravlinnja personalom [JElektronnyj resurs] /vuzlib.org – jelektronnaja kniga. - Rezhim dostupa: <http://vuzlib.org/beta3/html/1/6057/6158/>
6. Bezuprechnyj kejting blagodarja avtomatizacii [JElektronnyj resurs] /1cbit.ru – jelektronnyj zhurnal. - Rezhim dostupa: http://www.1cbit.ru/spb/about/news/news_detail.php?ID=33976
7. Informacijno-komunikacijni tehnologii – jak suchasnij zasib navchannja v osviti [JElektronnyj resurs] /klasnaocinka.com.ua – Nauchnyj portal. - Rezhim dostupa: <http://klasnaocinka.com.ua/ru/article/informatsiino-komunikatsiini-tehnologiyi--yak-suc.html>
8. Palamarchuk E.A. Komp'juterna programa «Elektronna sistema upravlinnja VNZ «Sokrat». Svidoctvo pro reestraciju avtors'kogo prava na tvir №44091, Derzhavna sluzhba intelektual'noi vlasnosti, 31.05.2012.
9. Golos stolici [JElektronnyj resurs] / newsradio.com.ua – Internet sajт. - Rezhim dostupa: http://newsradio.com.ua/2013_08_12/V-Ukra-n-zrosta-k-lk-st-nternet-koristuvach-v/

ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный университет»

УДК 338.26
ББК 65.3
Т 322

Темирканова А.В.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ЮГА РОССИИ

Повышение эффективности процесса управления экологической реабилитацией природохозяйственной системы региона требует предложения новых научных подходов, разработки соответствующих алгоритмов и индикаторов контроля и оценки за ходом реализации стратегии экологической реабилитации. Они должны соответствовать современным реалиям с одной стороны, и учитывать перспективы развития отдельных регионов и существующий уровень развития среды обитания хозяйствующих субъектов – с другой.

Ключевые слова: экологическая реабилитация, природохозяйственная система региона.

Temirkanova A.V.

ECOLOGICAL REHABILITATION PRIRODOHOZYAYSTVENNOY SYSTEM SOUTH OF RUSSIA

Improving the efficiency of the management of the ecological rehabilitation of the region requires prirodohozyaystvennoy offers new scientific approaches, developing appropriate algorithms and indicators for monitoring and evaluating the progress of the remediation strategy. They must comply with the current realities on the one hand, and take into account the prospects of development of individual regions and the existing level of habitat businesses - on the other.

Keywords: ecological rehabilitation, system prirodohozyaystvennaya region.

В ходе преодоления экономических проблем нельзя не принимать во внимание их связь с экологическими проблемами. Затруднения, связанные с добычей природных ресурсов, а именно с углублением их залегающих, а также сокращение объемов природных ресурсов, изученных и используемых в экономическом обороте, приводят к повышению уровня цен на ресурсы. Загрязняемая окружающая среда отходами потребления и производства приводит к сокращению количества земель сельскохозяйственного назначения, и требует больших затрат на хранение, захоронение, уничтожение и переработку отходов и т.д.

Сокращение объемов природных ресурсов является результатом их активного применения при стабильном увеличении объемов производства. Уменьшение сырьевых изведенных запасов и ухудшение их геологического расположения сопровождается ростом цен на природное сырьё, что приводит к увеличению стоимости готовой продукции и является фактором сокращения эффективности производства. Взаимозависимость экологических и экономических проблем выражается и в росте расходов на устранение пагубного воздействия окружающей природной среды на состоянии здоровья населения. К применению экономических проблем приводит проблема ухудшения состояния всех элементов окружающей среды, так как большие зоны полезных площадей, чаще всего сельскохозяйственного назначения, заняты свалками (затраты захоронение, уничтожение и переработку отходов зачастую преобладают над затратами на производство готовой продукции, их увеличение является замедляющим фактором роста производства).

Экономический кризис препятствует развитию технологий безотходного производства, создания экологической отрасли включающей в себя строительство очистных и иных сооружений. Взяв за основу прямую взаимосвязь экологии и экономики, рассмотрение действующих парадигм эколого-экономического развития социума и предложенную типологию регионов Юга России по степени экономического развития окружающей природной среды на разработанном интегральном индикаторе с применением инструментов - кластерного анализа, систематизированы существующие в настоящее время стратегии экологического развития территорий в разрезе выявленных типологических региональных групп (рисунок 1).

По нашему мнению, техногенному типу развития соответствуют регионы с очень низким и низким уровнем экономического развития, которым присущи стратегии развития структурного природопользования. Данный тип характеризуется как природоемкий тип развития, основывающийся на применении средств производства, при создании которых не учитывались экологические ограничения.

Вместе с тем нынешний экономический рост, который сопровождается значительным экологическим уроном, является стоимостным выражением истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды в результате нерационального природопользования.

Техногенному типу экономического развития присущи значительные отрицательные экстерналии, которые характеризуются в природопользовании как негативные некомпенсируемые эколого-экономические последствия экономической деятельности, не принимающиеся во внимание субъектами данной деятельности, но оказывающие влияние на третьих лиц. Также данному типу развития присущи две обобщенные модели: концепция охраны окружающей среды и фронтальная экономика.



Рисунок 1 – Система стратегий экологического развития территории Юга России [1]

До настоящего времени большое внимание в регионах уделялось двум основным факторам экономического роста — капиталу и труду. Природные ресурсы принимались как неистощаемые, а уровень потребления относительно возможности их регенерации и запасам не рассматривались как определяющие факторы, что мы видим из распространенной в экономических исследованиях и экономической теории производственной функции представленной ниже[2]:

$$Y = f(K, L) \quad (1)$$

где Y — производственная функция, K — капитал, L — трудовые ресурсы.

Долгое время за пределами анализа оставались такие последствия экономического роста, как загрязнения, деградация ресурсов и окружающей среды, обратное влияние и связи между экономическим ростом и экологической деградацией, качеством жизни населения и уровнем трудовых ресурсов. Данную систему мы можем охарактеризовать как фронтальную экономику. Содержание основных положений фронтальной экономики не вызывала нареканий до последнего времени, что вполне объяснимо, так как постоянный экономический рост не провоцировал массовых экологических изменений при имеющемся большом запасе саморегуляции у биосферы по причине относительно невысокого уровня производительных сил. Только в последнее время была выявлена необходимость кардинального изменения экономических взглядов в степени значимости экологического фактора. Это осознание в большей степени было обусловлено сильным нарушением состояния природной среды в результате экспоненциального развития производительных сил, что привело к качественным изменениям в отношениях общества и природы, сильноному росту нагрузки на экологическую систему. Человечество должно осознать необходимость ограничивать собственные потребности, находясь в условиях замкнутой и ресурсодефицитной системы, в которой все усилия должны быть, направлены на переработку и вторичное использование материалов, оптимизацию использования исчерпаемых источников энергии, сокращение отходов, и переход на альтернативные неисчерпаемые источники энергии[3].

Эскалация экологической напряженности, понимание опасности, дальнейшего вектора развития фронтальной экономики заставило многие регионы переосмыслить роль экологических факторов, хотя в силу отсутствия должного уровня финансирования охраны окружающей среды, обратиться к стратегии рационального природопользования, которая согласуется с концепцией охраны окружающей среды, удалось только Астраханской области и Ставропольскому краю. В пределах концепции охраны окружающей среды качественного улучшения не произошло, хотя удалось достичь некоторой стабилизации экологической обстановки, что во многом объясняется отсутствием изменений общей идеологии концепции эколого-экономического развития по сравнению с положениями фронтальной экономики. Основной акцент по-прежнему делается на экономические интересы, максимальное наращивание производства, широкое использование достижений научно-технического прогресса с целью более полного удовлетворения потребностей региона. В этих условиях природоохранная деятельность, затраты на охрану окружающей среды представляются как нечто противостоящее экономическому росту. Однако учет экологического фактора уже признается необходимым, хотя и сдерживающим экономическое развитие.

Стратегия рационального природопользования, также как и стратегия структурного природопользования основывается на антропоцентрическом подходе. Необходимость проведения природоохранной деятельности базируется на положении о том, что деградация окружающей среды вредит человеку и сдерживает экономическое развитие. Однако реальное разрешение противоречия между экономикой и экологией в рамках данной стратегии несколько затруднено, хотя определенные сдвиги в сторону устойчивого развития территории явно прослеживаются и проявляются в снижении экономических издержек и природоемкости, но нарастание экологических проблем все еще имеет место быть[12].

Стратегия инновационная характеризуется устойчивостью социо-эколого-экономического равновесия территории, эффективностью экологического позиционирования, которое, безусловно, требует определенного уровня финансирования природоохранной деятельности и поэтому характерна для регионов с высоким уровнем экономического развития (Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская область). Стратегии инновационной соответствует концепция умеренного развития.

Уже сейчас очевидны и, в самой ближайшей перспективе можно ожидать усугубления кризисных последствий промышленного и аграрного развития для водных ресурсов в реках Волге, Дон, Азовском и Каспийском морях и др. Даже в условиях экономического кризиса продолжается накопление загрязняющих веществ, дальнейшее истощение их ассимиляционного потенциала. Эти водные объекты загрязнены органикой, тяжелыми металлами, фенолом, нефтепродуктами и другими веществами. Острой проблемой становится широко распространенное загрязнение подземных вод. Это приводит к обострению дефицита питьевой воды и сопровождается кризисом в обеспечении населения урбанизированных регионов водой[4].

Все более сложной становится проблема отходов, количества которых быстро накапливается, несмотря на экономический кризис. Проблема утилизации, использования и захоронения отходов решается неудовлетворительно, что увеличивает нагрузку на среду. Особые экологические проблемы порождают токсичные отходы. Многие виды природных ресурсов близки к истощению с позиций экономической эффективности их разработки.

Вторым ограничением техногенного типа экономического развития является экономическое или в более узком смысле — инвестиционное. Для поддержания техногенного, природоохранного развития с каждым годом необходимо выделять все больше средств в природоэксплуатирующие комплексы и отрасли. Деградиация и истощение природных ресурсов требуют огромных капитальных вложений для разработки новых ресурсов или усиления эксплуатации уже имеющихся. С каждым годом эти затраты растут (прямо или относительно других инвестиций в экономику), однако их эффективность падает. Увеличивается диспропорция между выходом продукции и затрачиваемыми для этого средствами. Эксплуатация природных ресурсов требует все больше удельных затрат на единицу продукции. Это особенно хорошо видно на примере развития сельского хозяйства.[5].

В последние годы загрязнение окружающей среды, наряду с экономическим и социальным кризисом, сыграло свою роль в массовом ухудшении здоровья населения регионов Юга России. Это проявилось, прежде всего, в уменьшении сроков ожидаемой продолжительности жизни. Сложная обстановка складывается в центрах и городах, где сосредоточена промышленность и автомобильный транспорт. Только 15% городского населения живет в нормальной экологической среде. Особенно четко прослеживается тесная связь между загрязнением окружающей среды и заболеваемостью населения (до 40% патологических изменений в состоянии здоровья населения обусловлены загрязнением воздуха, воды, почв, недоброкачественными продовольственными товарами, условиями производства и быта). Экспертные оценки риска — как вероятности негативного влияния загрязнения на здоровье населения — показали, что общее годовое число случаев смерти от загрязнения воздуха взвешенными веществами составляет 5% ежегодных случаев смерти. Широко распространены заболевания, связанные с низким качеством питьевой воды. Решающую роль здесь играют промышленное и сельскохозяйственное загрязнения. Обеспечение населения качественной водой становится все более острой проблемой. Несмотря на то, что 68% городского населения снабжается водой из поверхностных водоемов, воду примерно 70% рек и озер нельзя использовать для питьевого водоснабжения без очистки. В результате около 50% жителей используют для питья воду, не соответствующую гигиеническим стандартам по широкому спектру показателей качества воды. Возросло число зарегистрированных вспышек кишечных инфекций, вызванных заражением бактериями питьевой воды. Во многих регионах наблюдается нехватка воды. Устарела и деградирует санитарно-техническая инфраструктура очистки муниципальных вод, что приводит к ухудшению качества воды и ее большим потерям. В целом по регионам Юга России 20% проб воды из водопроводов не соответствуют гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, а соответственно 10% проб — по микробиологическим показателям. Число источников и водопроводов, не отвечающих санитарным нормативам, составляет около 21%. Потери воды при потреблении оцениваются в 30-50% от распределенной питьевой воды[6].

Среди других социальных проблем, порождаемых ухудшением состояния окружающей среды, следует упомянуть национальные и миграционные проблемы. Реализация экономических проектов, связанных с крупномасштабными экологическими изменениями, приводит и к резкому усилению миграционных процессов. В международной практике это явление связано с термином «экологические беженцы». Например, строительство волжского каскада ГЭС привело к затоплению огромного количества городов и населенных пунктов, что сопровождалось выселением 1 млн. 200 тыс. человек.

Существование экологических ограничений на пути техногенного развития экономики регионов Юга России требуют поиска путей смены «тупикового» типа развития, экологизации экономики, перехода к устойчивому типу развития.

Необходимость анализа эффективности природопользования с позиций конечных экономических результатов исследований показывает реальные границы и объект экономики природопользования как науки. Большинство имеющихся представлений об экономике природопользования являются «суженными», они обычно рассматривают проблемы использования собственно природных ресурсов фактически только на первых этапах природно-продуктовой цепочки, борьбу с загрязнением окружающей среды как следствием экономического развития[7]. В этом случае происходит своеобразное разделение экономики на «природные» отрасли и виды деятельности, непосредственно связанные с природопользованием, и все остальные отрасли. Представляется, что данный подход является ни экологически, ни экономически эффективным. Стремление «охранять природу внутри природы» далеко не всегда дает нужный результат. С учетом современных экономических реалий данный эгоцентрический, ограничительный подход не способен предотвратить дальнейшую экологическую деградацию, он может также привести к неэффективному использованию средств, неправильному распределению инвестиций. Эффективное решение экологической проблемы и переход к устойчивому развитию возможны только на основе комплексного подхода. Только учитывая сложившиеся экономические структуры, особенности функционирования комплексов/секторов и отраслей можно эффективно решить экологические проблемы. Это требует формирования нового, эколого-экономического подхода к экономическому развитию[8].

В связи с этим нужна другая иерархия, последовательность в решении экологических проблем. В условиях переходной экономики целесообразна следующая последовательность и приоритетность в экологизации экономики и решении экологических проблем:

- 1) альтернативные варианты решения экологических проблем (структурная перестройка экономики, изменение экспортной политики, конверсия, экологосбалансированные макроэкономические мероприятия);
- 2) развитие малоотходных и ресурсосберегающих технологий, технологические изменения;
- 3) прямые природоохранные мероприятия (строительство различного рода очистных сооружений, фильтров, создание охраняемых территорий, рекультивация и пр.).

Перечисленные три направления в решении экологических проблем являются основными направлениями экологизации экономического развития, формирования его устойчивого типа. Самым экологически и экономически эффективным направлением решения природоохранных проблем является развитие «внеприродных» отраслей и видов деятельности. И в первую очередь необходимо реализовать альтернативные варианты решения экологических проблем, т.е. те варианты, которые непосредственно не связаны с природоэксплуатирующей и природоохранной деятельностью. Непосредственно прямые природоохранные мероприятия, меры по охране окружающей среды должны реализовываться лишь при невозможности решения экологических проблем при данном технологическом уровне на основе альтернативных вариантов или малоотходных и безотходных технологий.

Существенны различия в трех направлениях экологизации экономики и по уровню охвата. Реализация альтернативных вариантов предусматривает макроэкономический и отраслевой уровни. Малоотходные и ресурсосберегающие технологии используются в основном на уровне предприятий (группы предприятий) и региональном уровнях. Аналогична сфера реализации и прямых природоохранных мероприятий[9].

Альтернативные варианты решения экологических проблем представляют собой совокупность таких экономических вариантов, которые базируются на развитии отраслей и видов деятельности, непосредственно не связанных с эксплуатацией природных ресурсов и с охраной окружающей среды, а также на экологосбалансированных макроэкономических мероприятиях[10]. И здесь прежде всего надо отметить огромный потенциал экологического улучшения ситуации за счет радикальной структурной перестройки экономики.

Для осуществления позитивных структурно-технологических изменений в экономике необходима разработка эффективной структурной политики. Это система целенаправленно осуществляемых мер по формированию, поддержанию и изменению пропорций в экономике для более эффективного использования всех видов ресурсов[11]. Структурная политика предполагает выделение приоритетов в решении экономических, экологических, социальных, региональных, научно-технических и прочих проблем, и в соответствии с этими приоритетами развитие определенных отраслей и видов деятельности. К средствам реализации структурной политики относятся, прежде всего, инвестиционная политика, система рыночных стимулов (налоги, кредиты, субсидии и пр.), правовое регулирование и т.д.

Суть экологически сбалансированного изменения структуры экономики состоит в стабилизации роста и объемов производства природоэксплуатирующих, ресурсодобывающих отраслей при быстром развитии на современной технологической основе всех производств в природно-продуктовой вертикали, связанных с преобразованием природного вещества и получением на его основе конечного продукта, т.е. речь идет о перераспределении трудовых, материальных, финансовых ресурсов в народном хозяйстве в пользу ресурсосберегающих, технологически передовых отраслей и видов деятельности. Такая структурная перестройка экономики

позволит значительно уменьшить природоемкость производимой продукции и услуг и снизить нагрузку на окружающую среду, сократить общую потребность в природных ресурсах. Структурно-технологическая рационализация экономики может позволить высвободить 20-50% используемых сейчас неэффективно природных ресурсов при увеличении конечных результатов.

Таким образом, имеющая место быть на сегодняшний день для большинства регионов Юга России стратегия структурного природопользования, приводящая к истощению природно-ресурсного потенциала региона, по мнению автора, должна интенсивно реформироваться в стратегию инновационного активного сбалансированного природопользования, то есть формировать и наращивать стратегический экотенциал, стабильно оптимизировать взаимоотношения между ростом экономики и экологией, добиваясь устойчивости социо-эколого-экономического баланса территории и развития экологического туризма в регионе.

References:

1. Babina E.N. Formirovanie regional'nogo organizacionno-jekonomicheskogo mehanizma jekologicheskij ustojchivogo razvitiya territorii: teoriya, metodologiya, praktika: Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskij nauk. Stavropol', 2011. – S. 28
2. Papenov, K. V. JEkonomika prirodnopol'zovanija / K. V. Papenov. – M.: MAKSS Press, 2009. – 295 s.
3. Sokolenko V. V. JEkonomika prirodnopol'zovanija / V. V. Sokolenko. – Vladivostok : TGJEU, 2007. – S. 38.
4. Lysenko E. G. JEkonomika prirodnopol'zovanija / E. G. Lysenko. – Moskva : RASHN, 2006. – 126 s.
5. Guzev M. M. Problemy ustojchivogo razvitiya i jekologo-jekonomicheskij bezopasnosti regiona. – Volgograd: Volgogr. nauch. izd-vo, 2005. – S. 54.
6. Anopchenko T.JU., Murzin A.D. Struktura social'no-jekonomicheskij i jekologicheskij sostavljajushhij sistem kompleksnogo razvitiya territorij // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2012. № 1. S. 22-29.
7. Kazakov N.P. Sistema indikatorov i metrik dlja jekologicheskogo predprinimatel'stva v rekreacionnoj sfere // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2012. - № 3. – S. 87-92
8. Karpova N.V. Osnovy formirovanija prirodohozjajstvennyh sistem v gorodskih uslovijah // JEkonomicheskie nauki. – 2011. - № 85. – S. 210-216
9. Ketova N.P., Truhachev V.I. JEKologicheskie imperativy upravlenija prirodohozjajstvennymi agrojekosistemami // JEkonomicheskie nauki. – 2011. - № 85. – S. 210-216
10. Guzev M. M. Problemy ustojchivogo razvitiya i jekologo-jekonomicheskij bezopasnosti regiona. – Volgograd: Volgogr. nauch. izd-vo, 2005. – 72 s.
11. Kosjakova I.V., Magomadova T.L. JEKologicheskij menedzhment kak odin iz ryčagov povyshenija jeffektivnosti dejatel'nosti promyshlennogo predpriyatija // Problemy jekonomiki. – 2011. - № 5. – S. 28-31
12. Fomicheva E. V. JEkonomika prirodnopol'zovanija. – M.: Dashkov i K, 2005. – 395 s.

ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный университет»

УДК 130.131.7
ББК 65.05
Ф 325 Ч 168

Федирко П.А., Чалова А.И.

e-mail: ch.alexandra@mail.ru, justpolly@mail.ru

РИСК-МЕНЕДЖМЕНТ КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

В статье рассмотрены основные концепции развития риск-менеджмента в России, ориентированные на системный подход в управлении рисками, интеграцию с системой общего управления организацией в целях достижения конкурентных преимуществ и устойчивого развития в условиях глобальной нестабильности.

Ключевые слова: управление рисками, риск-менеджмент, организация, конкурентоспособность, устойчивое развитие.

Fedirko P.A., Chalova A.I.

e-mail: ch.alexandra@mail.ru, justpolly@mail.ru

RISK MANAGEMENT AS A TOOL FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AN ORGANIZATION

The article describes the basic concepts of risk management in Russia, homed in on a systematic approach to risk management, integration with the overall management of the organization in order to achieve competitive advantage and sustainable development in a global instability.

Keywords: risk management, organization, competitiveness, sustainable development.

В настоящее время ни для кого не является секретом, что практически любая предпринимательская структура функционирует в условиях неопределенности и подвержена множеству рисков, которые могут привести к банкротству.

Необходимо отметить, что в последнее время в деятельности российских предприятий наблюдается стремление к организации целостной системы по управлению рисками. С данной позиции риск-менеджмент является одним из наиболее динамично развивающихся направлений менеджмента.

В зарубежной практике риск-менеджмент давно признан одним из наиболее эффективных инструментов современного управления. Собственно большинство крупных западных компаний имеют в своем штате хорошо организованную систему корпоративного риск-менеджмента.

С развитием рыночных отношений в России усиливается роль конкуренции и поэтому, чтобы преуспеть, нужны оригинальные решения и действия; необходимы творческий процесс, мобильность, готовность к внедрению новых технических средств, что неизбежно порождает определенные риски.

Управление рисками – это фактор конкурентоспособности, способ всестороннего обеспечения устойчивости фирмы и ее способности противостоять неблагоприятному развитию событий. В условиях современной России необходимость скорейшего освоения методов риск-менеджмента обусловлена тем, что еще не сложились действенные механизмы поддержки предприятий в кризисных ситуациях. Большинство экономически активных объектов являются юридически самостоятельными хозяйствующими лицами и организациями, что означает не только их самостоятельность в принятии решений, но и отсутствие обязательств по государственной поддержке или защите в случае аварии, забастовки или финансовых трудностей.

Все это, безусловно, актуализирует проблему формирования комплексной системы управления рисками в деятельности отечественных предпринимательских структур.

В целях наиболее полного представления о риск-менеджменте как научной категории необходимо обратиться к недалекой истории.

Впервые риск-менеджмент упоминается в статье, опубликованной в американском журнале в 1956 году. Сущность публикации