

Если матрица A неразложимая, то $\hat{\beta} = \hat{\eta} > 0$, а оптимальные векторы \hat{X} и \hat{Q} строго положительные и единственные (с точностью до положительного множителя).

В заключение заметим, что важным результатом анализа моделей возрастающих инвестиций состоит в доказательстве существования магистрали – траектории максимального сбалансированного роста (т.е. с постоянным во времени максимально возможным темпом роста и неизменной структурой инвестиций). Магистраль не зависит от длительности планового периода и является эффективной траекторией для любого конечного интервала времени.

Анализируя многочисленные динамические модели экономики, можно сделать вывод, что магистраль является недопустимой траекторией при заданном начальном состоянии и не является оптимальной траекторией при разных целевых функциях. Однако, выводы, полученные из анализа теоретических моделей, имеют важное практическое значение. Возможность применения теоретических результатов моделей типа модели Неймана существенно ограничивается нереалистичностью их экономических предпосылок. К ним относятся: отсутствие в явном виде инвестиционных затрат, неизменность во времени матрицы экономических угроз A и матрицы результатов единичного инвестирования B . Основным направлением обобщения и развития теоретических моделей рассмотренного типа является углубление и расширение исходных предположений с целью более полного отображения реальных факторов инвестиционной деятельности.

Библиография:

52. Glinsky, V.V. Statistichesky analiz. Uchebnoye posobie / V.V. Glinsky, V.G. Ionin. Izdanie 2-e pererabotannoe i dopolnennoe.– М.: IID «Filin», 1998.–264 s.
53. Zdrok, V.V. Modelyuvannya ekonomichnoi dinamiki: Pidruchnyk dlya studentiv vyschykh navchalnykh zakladiv / V.V. Zdrok, I.M. Zaslavska. – Lviv: Vydavnychy Tsentru LNU imeni Ivana Franka, 2007.– 244 s.
54. Neumann, Jo. Teoria igr i ekonomicheskoe povedenie / Jo. Neumann, O. Morgenstern – М.: Nauka, 1970. – 983 s.
55. Kemeny, J.G., O. Morgenstern, G.L.Thompson (1956). A generalization of the von Neumann model of an expanding economy, *Econometrica* 24.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

УДК 329.1/6

ББК 66.3

Ф 33

АНО ВПО НИИ «Институт политических и медиаметрических исследований»

Федоров Алексей Валерьевич

e-mail: redactor@ipmi-russia.org

ДВЕ МОРАЛИ

В статье приводится авторская оценка российской оппозиции в призме «добра и зла».

Fedorov A.V.

e-mail: redactor@ipmi-russia.org

TWO MORALS

The paper presents the author's assessment of the Russian opposition in the prism of «good and evil».

Ключевые слова: оппозиция, Единая Россия, добро и зло

Keywords: opposition, United Russia, good and evil

Последнее время в Интернет стало всё противнее заходить. Некогда задуманная как интеллектуальная, сеть превратилась в зомбоящик №2, в котором кроме оскорблений, навешивания ярлыков и троллинга уже мало что происходит. Расширение «либерального» протеста, задвинуло на второй план идеологов оппозиции, людей интеллектуальных и эрудированных, выдвинув на первый какие-то интеллектуальные лохмотья, при этом наглые и фанатично самоуверенные в своей правоте. О таких, великий русский философ Николай Бердяев, еще в начале XX века говорил, что это люди, у которых две морали. Они аморальны русскому человеку по своей сути, и вот почему.

Хотя оппозиция, называя себя «либеральной», идеологически, ни к либерализму, ни к либертарианству она не имеет ровным счетом ни какого отношения. Оппозиционеры - обыкновенные западники, тогда как настоящие либералы, не по названию конечно, а по действиям это, безусловно, единокороссы. Именно Единая Россия, восемнадцать лет сражалась за свободный рынок и вступление России в ВТО. Именно Единая Россия последовательно выступает за открытость границ и безвизовую свободу передвижения граждан. Именно Единая Россия легла грудью на амбразуру международного права, кантианской морали и этики. Оппозиция выступает ровным счетом наоборот – против ВТО, против свободы передвижения граждан (особенно из Средней Азии и Закавказья), признает международное право, признавая правоту сильного, и создает впечатление, что вообще не читала старика Иммануила с его универсалиями. Но как сказала когда-то журналист Татьяна Миткова, - просто имидж у них такой. Один добрый – другой злой. К вопросу о зле, мы еще вернемся, а пока разберем все высказанное по порядку, называя каждого его настоящим именем.

С легкой руки западников и их товарищей, Россию записали в ось зла, за якобы поддержку одиозных режимов. При этом Россию выставляют маргинализированной в окружении таких же маргинальных режимов, не желающей войти в дружную евро-атлантическую семью. На самом деле это не так. На планете Земля, холодная война до сих пор не закончена, до сих пор существуют два полюса силы, использующих разные модели международного права. Россия и весь мир (кроме Запада) – пользуется классической Вестфальской, постулирующей суверенитет факта, и означающая что оппонент легитимен, морален и суверенен на той территории, которой он фактически управляет. Из этого выводятся далеко идущие философские послылы о правилах общежития как в национальном масштабе (выборы), так и глобальном (войны). Евро-атлантический, т.е. западный мир пользуется иной Версальской системой, созданной после первой мировой войны основной целью которой является уничтожение Советской, а теперь и либеральной России. Эта система международных отношений основывается на суверенитете признания. То есть враг и друг назначаются произвольно в зависимости от текущих обстоятельств и выгоды. Именно суверенитет признания, позволяет Западу сначала признать группу боевиков «законным» правительством, а уже

«законному» правительству поставлять оружие, деньги и легитимность. В этом и заключается фундаментальный раскол в понимании происходящих в мире событий. Вся планета считает законным правителем Милошевича, а Запад – косовских боевиков. Весь мир считает законным правителем Сирии Башара Асада, тогда как Запад – сирийских повстанцев. Этот список можно продолжать бесконечно, но одно остается неизменным – это позиция России, как эталона мировой Справедливости и хранительницы международного права. Именно поэтому, даже у слабой России всегда находилось огромное количество малых союзников, а последнее время и глобальных игроков – Китая, Индии, Бразилии и даже Израиля. Башар Асад, Ахмади Нежад или Ким Чен Ын не друзья России, Россия просто за красивый футбол. Россия – за объективность, безнравственные западники патологически не могут признать, что бывают и иные, демократии неамериканского образца, с честными выборами и постоянной сменой правящих элит – Иран тому очевидный пример. Сегодня это понимают почти все страны мира, это пора понять и нам. Российские западники, прекрасно отдавая себе отчет как работают эти модели, но используют аморальную Версальскую. Применительно к России, цель проста – объявить действующие русские институты безнравственными из чего вывести нелегитимность власти. Поднять восстание в какой-нибудь Калининградской области, после чего Запад в одночасье признает законным правительством России калининградских повстанцев, введет их в ООН, поможет оружием и деньгами, точнее разрешит им пользоваться деньгами нынешнего правительства России, после чего ООН по просьбе «законного» правительства России санкционирует гуманитарную военную интервенцию в оставшуюся часть Федерации, с целью обеспечения сохранности ядерных и иных вооружений. Вы можете конечно смеяться, но приблизительно так начиналась интервенция в двадцатые годы прошлого века. Польское правительство в изгнании, многие годы строчило свои декреты из Лондона, а Китай в ООН 50 лет представляло правительство Тайваня, которое Запад назначил законным китайским правительством.

Теперь о зле. Нынешняя философия западников – это консенсус и абсолютизация зла. Договориться, согласно их идеологам можно со всеми даже со злом, поэтому злом объявляется тот, с кем не получается договориться, а не само зло. Именно поэтому реальное, но договорное зло – в виде одиозных вахобитских монархий персидского залива, где нарушаются все права человека и гражданина, а положение женщины сведено до положения собаки является добром, а несговорчивая либеральная Россия – злом. Но это не важно для российских западников, они этого не видят, как не видят возможности проведения честных выборов заканчивающихся их поражением. Называть западников дурными и бесчестными людьми было бы несправедливо, ведь зачастую это лучшие люди России – герои, ученые, журналисты, готовые на большие жертвы и беззаветно преданные своей идее. И тем не менее, утверждение об аморальности и бесчестности оппозиции имеет под собой кой-какую правду, как и то, что в достижении своих целей они не делают различия между добром и злом. Перефразируя Бердяева, это значит, что оппозиция прибегает к дурным средствам для осуществления своих целей, что на них нельзя положиться в каких-либо соглашениях, что они практикуют в политике ложь и обман. Но смысл этого гораздо более глубокий, чем думают, и это совсем не значит, что у них нет своих понятий о добре, нет своей иной честности. Оппозиционеры, как и многие настоящие революционеры, манихейцы в том смысле, что они резко делят мир на две части, на царство света и тьмы. Царство света – это они и их движение. Весь остальной мир есть царство тьмы, он во власти дьявола. Оппозиционеры считают нынешнее состояние России непереносимым, его нельзя терпеть. А Единая Россия есть чумная эпидемия, и все силы должны быть направлены на искоренение эпидемии. С дьяволом, посылающим чумную эпидемию, нечего церемониться, его можно обманывать, можно его какими угодно способами уничтожать, обзывать, троллить чтобы одолеть тьму. Оправданы даже пытки для борьбы с царством дьявола. Уголовные процессы против нынешней оппозиции в этом отношении очень показательны. Трудность их нравственной оценки зависит от того, что они отрицают так называемую классическую общечеловеческую, универсальную мораль, которую хотя бы применительно к ним, оценивая их. Это самое главное. Эту общечеловеческую мораль они считают именно русской моралью, которую целиком относят к царству тьмы, к дьяволу. Эта мораль есть лишь хитрость в борьбе, которой Единая Россия якобы пользуется для их ослабления. Но оппозиционеры имеют свою мораль, которая станет общечеловеческой после их окончательной победы, мораль западную, выведенную Фуко, которую они считают более высокой, чем, например, мораль православную. Возможно, что эта сектантская оппозиционная мораль, когда-нибудь, когда умрёт Россия, будет универсальной, но пока она делит россиян на две части, между которыми не может быть примирения.

ГЕОПОЛИТИКА

УДК 327
ББК 66.4
Д40

АНО ВПО НИИ «Институт политических и медиаметрических исследований» (Афганистан, Кабул)

Джавед Зафар

e-mail: zunivers@gmail.com, tojavedzafar@gmail.com

ГЕОПОЛИТИКА США ПОСЛЕ ВЫХОДА ИЗ АФГАНИСТАНА

После 13 лет (15 лет будет в 2014 году) неудачной войны, американский отказ от дальнейших боевых действий может вызвать политический кризис, безопасность и стратегический вакуум в Афганистане, который может не только еще более ухудшить ситуацию Афганистана, но также и вызвать много проблем в соседних странах региона. У этих стран есть свои собственные политические и экономические цели и интересы безопасности в Афганистане. Поэтому, эти страны попытаются влиять на Афганистан различными способами после вывода американских войск. В настоящей статье были подробно проанализированы интересы, роли и стратегии Пакистана, Индии, России, Ирана, Китая и Турции. Эта работа также рассматривает различные союзы, которые могут возникнуть в Афганистане после ухода армии США и союзных войск.

Javed Zafar

e-mail: zunivers@gmail.com, tojavedzafar@gmail.com

GEOPOLITICS OF US WALKING OUT FROM AFGHANISTAN

After 13 (15 in 2014 at the time of departure) years of unsuccessful war, US withdrawal may cause a major political, security and strategic vacuum in Afghanistan, which may not only further deteriorate the situation of Afghanistan but also cause many problems in neighbouring and regional countries. These countries have their own political, economical and security interests and objectives in Afghanistan. Therefore, these countries will try to influence Afghanistan in many ways after the departure. Therefore, the interests, role and strategy of Pakistan, India, Russia, Iran, China and Turkey has been analysed in detail in this paper. This paper also discusses different partnerships which emerge in Afghanistan after the exit of the US and allied forces.