

ОБЩЕСТВО - СРЕДА - РАЗВИТИЕ

www.terrahumana.ru

№ 1(14)'10

Выходит 4 раза в год

Входит в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов...» ВАК Минобрнауки РФ

ОБЩЕСТВО

Эффективное управление

- Соложенцев Е.Д.*
Технологии для выявления взяток и коррупции.....4
- Сидоров А.И.*
Коррупция как монополия: осуществима ли ее ликвидация.....8
- Дронов Р.В.*
Противодействие организованной преступности и коррупции
в рамках Содружества Независимых Государств
(международно-правовые аспекты) 16

История и современность

- Лимонов В.А.*
Идея цикличности исторического процесса в трудах мыслителей XX в.22
- Ермолов В.А.*
Повседневная жизнь российских рабочих на рубеже XIX–XX вв.27
- Украинцев В.Б., Украинцева В.В., Украинцев И.Б.*
Выдающийся российский дипломат эпохи Петра Великого
Е.И. Украинцев34
- Афанасьев Г.Ю.*
Проблема воссоздания императорского российского флота
в 1905–1911 гг. как форма воздействия на общественное мнение России
начала XX века38
- Марсадолова Т.Л.*
Исторический опыт взаимодействия русской религиозной культуры
и школьного образования в России43
- Булмистре Я.Э.*
Влияние Англии на формирование культуры Петербурга в XVIII в.:
источниковедческий и историографический аспекты 46

Глобализация: полемика цивилизаций

- Зуев Ю.Ф.*
Уроки поражения СССР в информационной войне
и меры информационной безопасности
(к вопросу об экспертизе освещения в СМИ истории России)49
- Петров А.В.*
Особенности формирования демократической системы и сохранения
политической стабильности в многонациональных странах:
Россия и Китай в первом десятилетии XXI века54
- Антонова И.А.*
О современной роли и позиции Греции в кипрском урегулировании57

2 | Феномены социального развития

- Кутовая С.В.*
Факторы социально-пространственной локализации населения
в Дальневосточном регионе (на примере Еврейской автономной области)..... 63
- Лыгина М.А.*
Проблема философского осмысления сущности социальной работы..... 67

Правовое общество

- Алёшина А.В., Косовская В.А.*
Наследники по закону и очередность их призвания к наследству
в Российской Федерации и зарубежных странах 72
- Максимов Ю.А.*
Таможенный Союз: аспекты формирования единого
таможенного законодательства 77

Языки культуры

- Летягин Л.Н.*
«Путник, движимый глаголом»: модели поступания
между знаком и символом 86
- Антоненко Д.В.*
Об изоморфизме некоторых базовых концепций современной западной
и традиционной восточной картин мира 94
- Шенкао Г.Х.*
Язык и имя: социолингвистический анализ идеологических основ
современной политической жизни 99
- Никифорова Н.В.*
Категории «техника» и «технология» в культурной антропологии
Марселя Мосса 104

Мир художественной культуры

- Мишина М.А.*
О знаковой природе и семиотическом статусе традиционной куклы 109
- Пиликина Н.Н.*
Художественное своеобразие каргопольской глиняной игрушки 114
- Филиппенко Р.И.*
Харьковская школа истории искусства: Е.К. Редин..... 120
- Клюев А.С.*
Что такое музыка с точки зрения синергетики 125

СРЕДА ОБИТАНИЯ

Осмысление ноосферы

- Карлин Л.Н., Самусевич И.Н.*
Глобальный климат, история и культура..... 130
- Успенская Е.И.*
Природа/культура по-индийски: кастовый строй общества..... 139
- Уличев В.И.*
Факторы среды и их влияние на динамику численности млекопитающих
(на примере гренландского тюленя) 146
- Сапунов В.Б.*
Экологический депозитарий как механизм устойчивости биосферы 153

Субетто А.И.

Образовательные интенции в XXI веке:

становление ноосферного универсализма и ноосферного человека 159

Природная среда

Пигольцина Г.Б., Зиновьева Н.А.

Микроклиматическое районирование территории проведения зимних Олимпийских игр «Сочи-2014» 165

Румянцев В.А., Кудерский Л.А.

Ладожское озеро: общая характеристика, экологическое состояние 171

Кондратьев С.А., Мельник М.М., Шмакова М.В., Маркова Е.Г., Ульянова Т.Ю.

Метод расчета внешней нагрузки на Чудско-Псковское озеро с российской территории водосбора 183

Ловелиус Н.В., Ретюм А.Ю.

Влияние планет на земные объекты: пример озера Виктории 198

ЛЕКСИКОН

Исупов К.Г.

Космос русского самосознания

Пещера Платона 204

Правда 206

НОВОСТИ

Земцова И.В. Межвузовская междисциплинарная научная конференция «Этнические процессы в глобальном мире», 27 ноября 2009 г.,

Санкт-Петербург 208

Федянина Н.Н. Фестиваль кино- и фотодокументалистики «СЕВЕР.док»,

24–28 февраля 2010 г., Норильск 210

Веселовский Е.Д. Весенние сборы Телецкой школы молодёжного

экологического туризма, февраль–март 2010 г., Алтайский край 210

Подготовка к III Российскому культурологическому конгрессу с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации»

27–29 октября 2010 г., Санкт-Петербург 211

Ловелиус Н.В. К 80-летию географа Е.В. Максимова (1930–1999) 212

Егоркин В.Г. Великое русское слово. Рецензия на книгу А.В. Воронцова

«Русский язык в социально-политическом аспекте» 213

Никифорова А.В. Эра глобализации: историческая неизбежность

или идеологический фантом? Рецензия на монографию А.В. Петрова

«Глобализация» экономики: социальные и политические аспекты» 215

Шарафутдинова Р.Ш. Рецензия на книгу «В ладу с воспитанностью»

(сост. С.Н. Лашенева) 217

Филипецкий Н.С. Рецензия на книгу Т.А. Комаровой, Н.В. Ловелиуса

и А.С. Жильцова «Индикация природных процессов в лесах

среднегорного пояса Южного Сихоте-Алиня» 218

Summary 220

Сведения об авторах 226

Условия подачи материалов 229

ПРОБЛЕМА ВОССОЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКОГО РОССИЙСКОГО ФЛОТА В 1905–1911 гг. КАК ФОРМА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА

Разгром императорского российского флота в русско-японской войне пришёлся на принципиально новую для государства ситуацию: революционно-демократическое брожение и открытое недовольство господствующего класса политикой правительства и царского двора. Технический всплеск в судостроении, а также эпохальных перемен в обществе повлияли на то, что патриотический вопрос воссоздания нового флота вышел за пределы министерских кабинетов и стал основой деятельности морских организаций и общественных дискуссий интеллектуальный слоев. Несмотря на то, что новым тенденциям путей развития флота не удалось возобладать над традиционной линией флота броненосных гигантов, которого придерживалось морское ведомство России, этот путь воссоздания флота не удовлетворял широкие общественные слои.

Ключевые слова:

линейный флот, общественное мнение, подводный флот, Российская империя

Русский флот в результате поражения в войне с Японией потерял 3/4 общего состава боевых судов. Национальное сознание было ошутимо уязвлено – поражение в войне во многом было следствием морских неудач. Морское сообщество размышляло о необходимости скорейшего возрождения флота, его преобразования как количественно, так и структурно, качественно. Технический всплеск в мировом судостроении, последовавший по результатам русско-японской морской кампании, спровоцировал широкие дискуссии о концептуальной стратегической модели отечественных ВМС. Патриотический вопрос общегосударственной важности – воссоздание нового флота – совпал с принципиально новой для государства и общества ситуацией: революционно-демократическим брожением и недовольством господствующего класса политикой правительства и царского двора и потому объективно должен был выйти за пределы министерских кабинетов и внутриведомственных дискуссий.

Обсуждения велись не только на страницах специализированных морских изданий («Морской Сборник», «Котлин», «Море и жизнь»), но и в «Санкт-Петербургских ведомостях», «Биржевых новостях», «Новом времени».

В 1905 г. на базе военно-морского отдела Русского Технического общества генерал-майором флота в отставке Н.Н. Беклемишевым организуется негосударственная общественная структура – «Лига обновления флота». Печатным органом этой организации становится журнал «Море».

В 1905–10 гг. здесь выходят статьи основателя Лиги Н.Н. Беклемишева. Анализируя этапы строительства русского флота в XIX веке в контексте строительства флотов европейских держав, автор в своих выводах и прогностических оценках делает упор на соответствии развитости любого флота инфраструктуре кораблестроительной промышленности той или другой морской державы. В связи с этим дается нелицеприятная оценка: без самодостаточной кораблестроительной промышленности Россия не имеет шансов соревноваться с Англией, Германией, Францией. А, соответственно, и успешно реализовывать свои устремления стать великой морской державой. [2, с. 5–9]

Основные выводы председателя «Лиги» фактически обозначали доминанты в общих взглядах российского общества на воссоздание флота в эти годы.

Первая из них: «...флот нужен стране, но только программа развития его должна быть в соответствии с системой всего хозяйства, чтобы он не был роскошью подражания, а непременно частью отечественного организма» [2, с. 44]. По мысли Н.Н. Беклемишева, первоочередной задачей должно было стать резкое увеличение российского торгового флота, и затем уже, пропорционально ему, развивать военный флот.

Вторая доминанта. В перестройке морского ведомства ни в коем случае нельзя пользоваться персоналом и методами старых по духу структур [2, с. 96].

И третья: так как глобального приумножения мощностей отечественной судостроительной промышленности в бли-

жайшем будущем ожидать не приходится, то на начальном этапе возрождения военного флота следует стартовать со строительства судов, непосредственно предназначенных для задач морской обороны: миноносцев, броненосцев береговой обороны, подводных лодок. Одновременно большую роль отводите подготовке стратегической инфраструктуры – каналов, военно-морских баз, опорных пунктов обороны, станций для судов малого оборонительного флота [5, с. 34–35].

В отношении роли малого оборонительного флота на первом этапе восстановления с Н.Н. Беклемишевым солидарны боевой командир, имевший опыт русско-японской войны 1904–1905 гг., капитан 1-го ранга Н.О. Эссен [31] и лейтенант Ю.В. Руммель [25, 26]. Последний, широко оповещая, что российскому государству нужен «народный флот», в создании которого должны участвовать широкие общественные силы, определяет его как наступательный и линейный, способный оперировать в открытом океане. Руммель подчеркивает, что только такой флот соответствует положению России как великой державы. Но, учитывая то, что российский флот находился в критическом состоянии, автор предлагал компромисс: отказаться от немедленной масштабной постройки судов флота одновременно всех классов. Первое время строить малые, а уж по мере прибавления средств – крупные суда. Основная цель такого поэтапного флотского строительства – практическая, системная, скрупулёзная подготовка кадров для будущего обновлённого флота российской морской державы [25, с. 79].

Другая часть морских публицистов – инженерно-технический состав флота – по большей части занимался популяризацией новых (прежде всего, собственных) проектов и изобретений. Её представляли, в основном, флотские инженеры: Е.В. Колбасьев [16], К.М. Токаревский [20], Н.К. Арцеулов [8, с. 8–9], А.М. Максимов [6, с. 18–22]. Эти новации в судовом проектировании не представляли широкого интереса для большинства морского сообщества, поскольку развиваясь в общем русле идей индустриальной эволюции начала XX в., были интересны техническими нюансами для той же среды флотских инженеров-конструкторов.

Большую часть времени в профессиональных дискуссиях общественности занимал вопрос о правильном выборе главного типа военных судов, который

определяет боевое ядро будущего флота. При условии, что мировая судостроительная мысль находилась в тот момент в состоянии аналогичного выбора и апробации. Технический скачок начала 1900-х гг. предложил два типа таких судов: подводные лодки и новейшие броненосцы – дредноуты. От безошибочности выбора, по мнению участвующих в дискуссиях, и зависели грядущие успехи воссозданного флота.

Одна часть морских интеллектуалов-публицистов стояла на бескомпромиссных «проброненосных» позициях. Её ядро составляли флотоводцы «доцусимского» мировоззрения, получившие, по опыту Цусимского сражения, дополнительное доказательство своей позиции. В своих статьях З.П. Рожественский [24], А.А. Бубнов [7], А.А. Столыпин (родной брат премьер-министра) [30] утверждали, что лишь линейные броненосные корабли оптимальны для исполнения задач «двойного назначения»: оборонительных и наступательных попеременно – задач, на которые обрекала Россию, по их мнению, геополитическая ситуация. Стоявший на тех же позициях князь Мещерский, составитель сборника статей «Уроки войны. В чем нуждается флот» (1906), призывал в союзники даже французского адмирала Ж.М. Кювервиля [19]. Наиболее фундаментально взгляды данного направления выразил авторитетный морской ученый Н.А. Кладо [14]. С февраля 1906 г. в морских общественных организациях с лекциями в пользу линейных сил выступали известные вице-адмирал З.П. Рожественский [9] и инженер Н.Н. Кутейников [18]. В начале 1907 г. А.Н. Бубнов ратует за формирование флота из линейных судов [7]. С сентября 1907 г. в дискуссию включается офицер Морского генерального штаба А.В. Колчак. Через полтора месяца после начала работы III Государственной думы, 21 декабря 1907 г. на заседании Санкт-Петербургского военно-морского кружка (известная в те годы неформальная группа молодых боевых офицеров – элиты российского флота) А.В. Колчак читает доклад, в котором, отдавая должное техническому прогрессу и отмечая динамичное развитие минного флота, все же не считает его способным к самостоятельным действиям [17]. Потому, признавая, что, хотя постепенно увеличивать долю минно-подводных сил и необходимо, А.В. Колчак призывает главное внимание в будущем процессе восстановления российских ВМС сосредоточить

40 | на постройке линейных кораблей, как своеобразной основы для формирования эскадр и дивизий – ударных соединений современного флота.

Противники «проброненосной» позиции, также беря на вооружение опыт войны с японцами (порт-артурский этап 1904 г.), определяли тактическую роль русского флота по доминанте как оборонительную. Главным типом, предназначенным для решения данной задачи, по их мнению, должны были стать минные суда: миноносцы, минные заградители, подводные лодки. Вместе с тем, опять же опираясь на опыт войны, утверждалось, что действия данных судов могут решать и наступательные задачи. Первые мысли о воссоздании российских ВМС на началах «малого флота» (миноносцы, подводные лодки) были публично высказаны в ноябре – декабре 1905 г. С февраля 1906 г. перед общественными собраниями и организациями начинают выступать с лекциями и в дискуссиях сторонники минно-подводных сил.

Наиболее яркой фигурой морских публицистов из лагеря сторонников программы радикальной переориентации возрождаемого флота на корабли оборонительного назначения новейших классов – миноносцы и подводные лодки – был командир крейсера «Олег» в Цусимском сражении, контр-адмирал в отставке Л.Ф. Добротворский [29, с. 222]. В своих публикациях он настойчиво продвигает идею создания нового флота, как соединений из легких крейсеров, миноносцев, но, главным образом, из подводных лодок. «Изобретение подводных лодок превратило все надводные суда из зрячих в «слепых» [12, с. 33]. По Л.Ф. Добротворскому, будущее мирового флота всецело за подводными лодками, минами и торпедами. У России же невыгоднейшая ситуация – она может первая построить и освоить новейший флот, и, таким образом, обогнать флоты Европы. «Малый флот», по его расчетам, экономичен в постройке, потратиться надо втрое меньше, чем на постройку дредноутов. Присоединяться же к гонке морских броненосных вооружений Англии–Германии он считает ходом опрометчивым: при развитости военно-промышленного комплекса тех стран Российская империя изначально обречена быть отстающей.

С февраля 1906 г. во флотских общественных организациях начинает выступать с докладами и лекциями на тему развития подводного флота лейтенант

Учебного отряда подводного плавания И.И. Ризнич [10] (первая лекция была проведена 17 февраля в Кронштадтском морском собрании). В своих статьях на примере Балтийского отряда подводных лодок он доказывал, что разговоры о малой мореходности, уязвимости, плохой боеготовности экипажей уже не состоятельны [23, с. 20–22]. И.И. Ризнич утверждал, что в условиях «полузакрытых» морей (Балтийского, Черного, Японского) подлодки представляют несомненную опасность для эскадр надводных кораблей не только как оборонительное средство своих берегов, но и в качестве блокирующих действий в отношении вражеских портов.

С марта 1907 г. еще одним видным сторонником подводных сил как основы для возрождаемого русского флота становится А.П. Семенов-Тянь-Шанский, по роду своей деятельности – зоолог-этомолог, – но активно заявлявший о себе и в специализированных дискуссиях, рассматривавших «идеологию» будущих российских ВМС [28]. Его доводы в поддержку подводного флота вытекали из геополитического сравнения двух держав – Англии и России. Россия, в отличие от Британии, не располагала удаленными колониями, не обладала многочисленным торговым флотом, не имела и протяженной морской линии, потому траты на трансокеанский линейный флот представлялись для нее излишними. Он подчеркивал, что в развитии и «абсолютизации линейного могущества» заинтересована лишь сама Англия, что другим государствам гонка броненосцев принесет лишь убытки без повышения качества ВМС. Его план: создавать минно-подводный флот на Балтике, повышать его численность на Черном море, а на Тихом океане и в незамерзающем Кольском заливе на Мурмане – создавать сверх-автономные крейсера для широкого океанского рейдерства [28, с.13–19].

Также за создание и развитие минного и подводного флотов в те годы выступали в печати единомышленники Л.Ф. Добротворского В.А. Алексеев [1], Н.М. Португалоу [21], В.И. Семёнов [27].

Нельзя обойти вниманием и тот факт, что решающее значение кардинальных технических изменений, а также роли минно-подводных сил в качестве основных сил флота отставало, в основном, профессионально неударовое морское офицерство: воспитанники неэлитных морских заведений (Н.К. Арцеулов,

К.М. Токаревский), а также офицеры, медленно продвигавшиеся по службе (И.И. Ризнич, Л.Ф. Добротворский) [13]. Выступая за необходимость форсированной реализации достижений технического прогресса они не только излагали концептуальную основу, но и выступали с критикой морской элиты и высшего офицерства, выдвигая обвинения в костности, некомпетентности и неадекватности происходящим процессам [15].

На дискуссионном поле «проброненная» концепция и концепция развития минного и подводного флотов не были в равных условиях. Сторонники первой фактически отстаивали абсолютно апробированную многовековым флотским опытом идею, а сторонники второй – даже не имели перед глазами наиболее оптимальный тип минных судов, способных решить основные тактические задачи. Поэтому им в каком-то смысле приходилось формировать доказательную базу уже по ходу дискуссии. Их лекции обвиняли либо в чрезмерном эмпиризме, либо в излишней детализации технических тонкостей вопроса. Не способствовал признанию идей и их личный авторитет – репутация Л.Ф. Добротворского была существенно скомпрометирована в ходе войны на Дальнем Востоке из-за невыполнения им, командиром крейсера «Олег», приказа командующего З.П. Рожественского прорываться во Владивосток и ухода в Манилу [29, с. 222–225].

В целом аналитические, исследовательские публикации в российской печати в 1905–1911 гг. на тему программных приоритетов возрождения российского

флота можно охарактеризовать (по степени поляризации мнений) следующим образом. С одной стороны, – работы представителей морского офицера и высшего офицерства. Грамотных специалистов, но все же находящихся в плену старых, «доцусимских», стереотипов о предпочтительности развития на флоте линейных броненосных сил.

С другой, – работы морских интеллектуалов-прогрессистов. Их статьи изобилуют смелыми предложениями, однако, скорее, адресованы не профессионалам, а широкой общественности, и порой грешат отсутствием детальной технической проработки и доказательности, на что справедливо указывают морские авторитеты-теоретики старой школы (Н.Л. Кладо и др.).

На заседаниях Комиссии по государственной обороне 3-й Думы именно идеи российских морских мыслителей-новаторов становились порою обвиняюще-доказующими аргументами в выступлениях депутатов против авторов правительственной морской программы. Новый флот, как это могло быть уяснено из опыта проигранной русско-японской войны, должен был стать новым не только с точки зрения технического качества, но и с точки зрения модернизации внешнеполитической стратегии самих военно-морских сил России (Н.Н. Беклемишев, Л.Ф. Добротворский, А.П. Семёнов-Тянь-Шанский). Впрочем, это нарождающееся геополитическое мировоззрение наступившего XX в. не разделялось ни стратегами российских ВМС, ни верховной властью, ни парламентской оппозицией «его величества самодержца».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алексеев В.А. (Брут) Подводный флот и его значение для России. – СПб., 1910.
2. Беклемишев Н.Н. Морская программа. – СПб.: Экономическая типография, 1905. – 120 с.
3. Беклемишев Н.Н. О русско-японской войне на море. Четыре чтения в Военном и Морском отделе Императорского Русского Общества и Лиги Обновления Флота. – СПб.: Экономическая типография, 1906. – 28 с.
4. Беклемишев Н.Н. О морской катастрофе // *Море*. – 1907, № 6–7.
5. Беклемишев Н.Н. Восстановление русской морской силы на внутренней базе. – СПб.: Типо-литография «Якорь», 1910. – 86 с.
6. Беренс М. Записки по военно-морскому делу. Курс старших классов Императорской Николаевской военной академии. – СПб.: Типография-литография И. Трофимова, 1910. – 148 с.
7. Бубнов А.Н. О рациональности военно-морской идеи в России. – СПб.: Гос.Тип., 1907. – 15 с.
8. Бубнов А.Л. Типы судов современного военного флота. – СПб.: «Северная Печатня», 1908. – 21 с.
9. В Лиге Обновления Флота // *Военный голос*. – 1906, № 103.
10. В Морском собрании // *Кронштадтский Вестник*. – 1906, № 21.
11. Добротворский Л.Ф. Морские разговоры. – СПб.: Изд. А.С. Суворина, 1905.
12. Добротворский Л.Ф. Минный и слепой линейный флот. – СПб., 1908. – 52 с.
13. Доценко В.Д. Морской биографический словарь / Под ред. И.В. Касатонова. – СПб.: Logos, 1995. – 496 с.
14. Кладо Н.Л. (Прибой) Современная морская война. – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1905. – 484 с.

- 42 | 15. К обновлению флота // Речь. – 1907, № 278.
16. Колбасьев Е.В. О размерах подводных лодок // Кронштадтский Вестник. – 1906, № 136.
17. Колчак А.В. Какой флот нужен России // Санкт-Петербургские Ведомости. – 1907, № 283.
18. Кутейников Н.Н. К восстановлению флота // Кронштадтский Вестник. – 1907, № 30.
19. Кювервиль Ж.М. Вещее слово адмирала Кювервиля (извлечение из кн. Мещерского «Уроки войны. В чем нуждается флот»). – СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1906.
20. О будущем развитии нашего флота // Кронштадтский Вестник. – 1907, № 51.
21. Португалов Н.М. После Цусимы. Сборник популярных статей по морским вопросам. – Воронеж, 1910.
22. Ризнич И.И. Ответ на статью лейтенанта Энгельмана «Опыт критической оценки существования подводных лодок по отношению к применению их в обороне государства» // Морской Сборник. – № 10, 1907. – 11 с.
23. Ризнич И.И. Ответ сомневающимся в пользу подводных лодок для обороны государства // Известия Общества Офицеров Флота. – 1908, № 3.
24. Рождественский З.П. О направлении развития нашего флота // «Морской сборник». – 1907, № 1. – 10 с.
25. Руммель Ю.В. Отечественный флот как средство обороны и международной политики. – СПб.: Сев. Печатня, 1907. – 86 с.
26. Руммель Ю.В. Чем грозит России отсутствие флота. – СПб.: Сев. Печатня, 1907. – 32 с.
27. Семенов В.И. «Флот» и «морское ведомство» до Цусимы и после. СПб. – М., 1911.
28. Семенов-Тянь-Шанский А.П. О направлении развития русского флота. Доклад, прочитанный в Лиге Обновления Флота 30 октября 1907. СПб., 1907. – 22 с.
29. Семенов-Тянь-Шанский А.П. Памяти Л.Ф. Добротворского, контр-адмирала в отставке – Пг., «Исторический Вестник», 1916. – С. 222–225.
30. Столыпин А.А. Минный или линейный флот нужен нам / Новое Время. – 1907, №11416.
31. Эссен Н.О. Деятельность флота в Порт-Артуре. Броненосец «Севастополь» / Доклад Обществу ревнителей военных знаний. №4. СПб., 1906. – 24 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алёшина Александра Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: suzdali@yandex.ru

Антоненко Дмитрий Викторович – магистр образования по направлению «Гуманитарные знания», старший преподаватель кафедры культурологии Выборгского филиала Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: masaemon@yandex.ru

Антонова Ирина Александровна – старший преподаватель кафедры мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург. E-mail: ira-antonova@mail.ru

Афанасьев Григорий Юрьевич – аспирант кафедры русской истории Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, E-mail: greenia2006@rambler.ru

Булимистре Яна Эгилсовна – соискатель кафедры теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, старший методист института постдипломного образования, Санкт-Петербург. E-mail: bulmistre@yandex.ru

Веселовский Евгений Дмитриевич – руководитель Экологического центра Горно-Алтайского государственного университета, сотрудник отдела экологического просвещения Алтайского государственного природного заповедника, эксперт МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», Горно-Алтайск. E-mail: evveselovskij@yandex.ru

Дронов Роман Владимирович – кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, доцент в/ч 44014, Санкт-Петербург. E-mail: roman2511@mail.ru

Егоркин Владимир Георгиевич – доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин филиала Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена в г. Волхове, член-корреспондент Международной академии наук высшей школы. E-mail: eg-vg@yandex.ru

Ермолов Владимир Александрович – преподаватель истории и философии СПб УОР, Санкт-Петербург. E-mail: lector@asterion.ru

Земцова Ирина Валерьевна – кандидат искусствоведения, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского института управления и права, Санкт-Петербург. E-mail: irina-zemtsova@yandex.ru

Зиновьева Наталья Алексеевна – младший научный сотрудник Главной Геофизической обсерватории им. А.И. Воейкова, Санкт-Петербург. E-mail: kobyshev@main.mgo.rssi.ru

Зуев Юрий Филиппович – Тихоокеанский океанологический институт им. В.И. Ильичёва Дальневосточного отделения РАН, Владивосток. E-mail: kalina-669@yandex.ru

Исупов Константин Глебович – доктор философских наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: kultura2007@yandex.ru

Карлин Лев Николаевич – профессор, доктор физико-математических наук, ректор Российского государственного гидрометеорологического университета, Санкт-Петербург. E-mail: rector@rshu.ru

Клюев Александр Сергеевич – доктор философских наук, профессор кафедры музыкального воспитания и образования Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: aklujev@land.ru

Кондратьев Сергей Алексеевич – доктор физико-математических наук, заместитель директора Института озерадения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Косовская Виктория Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: suzdali@yandex.ru

Кудерский Леонид Александрович – доктор биологических наук, профессор, главный специалист, Институт озерадения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Кутова Светлана Владимировна – младший научный сотрудник Института комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской академии наук, Биробиджан. E-mail: soclab07@rambler.ru

Летягин Лев Николаевич – кандидат филологических наук, доцент кафедры эстетики и этики Российского государственного педагогического университета им. А. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: letyagin@rambler.ru

Лимонов Владимир Андреевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии Северо-Западной академии государственной службы, заместитель директора Центра профессиональной переподготовки государственных и муниципальных служащих, Санкт-Петербург. E-mail: lvavl@mail.ru

Ловелиус Николай Владимирович – доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории географии и природоиспользования Института озераведения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Лыгина Марина Аркадьевна – кандидат социологических наук, доцент, докторант кафедры философии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: Marina_L74@list.ru

Максимов Юрий Анатольевич – кандидат технических наук, кандидат экономических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, Санкт-Петербург. E-mail: terrahumana@asterion.ru

Маркова Елена Геннадьевна – научный сотрудник Института озераведения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Марсадолова Татьяна Леонидовна – аспирантка кафедры теории и истории культуры, Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: TanchicM@yandex.ru

Мельник Марина Михайловна – кандидат биологических наук, директор Псковского отделения ФГНУ «Государственный научно-исследовательский институт озерадного и речного рыбного хозяйства», Псков. E-mail: lovelius@mail.ru

Мишина Марина Александровна – преподаватель кафедры социально-педагогического образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербург. E-mail: marina.mishina@list.ru

Никифорова Лариса Викторовна – доктор культурологии, профессор кафедры теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: terrahumana@asterion.ru

Никифорова Наталия Владимировна – преподаватель гуманитарного факультета Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики, аспирантка кафедры теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург. E-mail: blondarama@gmail.com

Петров Александр Викторович – доктор социологических наук, доцент кафедры экономической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, исполнительный директор Российско-Китайского Центра сравнительных социальных, экономических и политических исследований факультета социологии СПбГУ, Санкт-Петербург. E-mail: petroval@soc.spbu.ru

Пигольцина Галина Борисовна – доктор географических наук, ведущий научный сотрудник Главной Геофизической обсерватории им. А.И. Воейкова, Санкт-Петербург. E-mail: kobyshnv@main.mgo.rssi.ru

Пиликина Надежда Николаевна – кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А.Л. Штиглица, Санкт-Петербург. E-mail: terrahumana@asterion.ru

Ретеюм Алексей Юрьевич – доктор географических наук, профессор географического факультета Московского государственного университета, Москва. E-mail: lovelius@mail.ru

Румянцев Владислав Александрович – доктор географических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, директор Института озераведения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lake@limno.org.ru

Самусевич Ирина Николаевна – младший научный сотрудник Российского государственного гидрометеорологического университета, Санкт-Петербург. E-mail: samusevich@inbox.ru

Сапунов Валентин Борисович – доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник Российского государственного гидрометеорологического университета, профессор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Сидоров Алексей Иванович – кандидат экономических наук, доцент, Санкт-Петербург. E-mail: terrahumana@asterion.ru

Соложенцев Евгений Дмитриевич – доктор технических наук, профессор, заведующий лабораторией «Интегрированные системы автоматизированного проектирования» Ин-

228 | титута проблем машиноведения РАН, профессор кафедры информационных технологий в экономике Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, заслуженный деятель науки РФ, председатель оргкомитета Международных научных школ «Моделирование и анализ безопасности и риска в сложных системах», Санкт-Петербург. E-mail: esokar@gmail.com

Субетто Александр Иванович – доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Санкт-Петербург. E-mail: suball1937@yandex.ru

Украинцев Вадим Борисович – доктор экономических наук, профессор, заместитель руководителя Главного управления министерства юстиции Российской Федерации по Южному Федеральному Округу, действительный Государственный советник юстиции Российской Федерации II класса, заслуженный юрист России, Ростов-на-Дону. E-mail: vukr@mail.ru

Украинцев Игорь Борисович – генеральный директор ООО «Компания «Альбион», Ростов-на-Дону. E-mail: vukr@mail.ru

Украинцева Валентина Васильевна – доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного природного заповедника «Таймырский», председатель Палинологической секции Русского ботанического общества, Санкт-Петербург. E-mail: vukr@mail.ru

Уличев Владимир Иванович – аспирант кафедры физической географии и природопользования факультета географии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, член Совета по Морским млекопитающим, Санкт-Петербург, E-mail: ulich@inbox.ru

Ульянова Татьяна Юрьевна – научный сотрудник Института озероведения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

Успенская Елена Николаевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург. E-mail: elerani@yandex.ru

Федянина Наталья Николаевна – директор по связям с общественностью Фонда Михаила Прохорова, куратор фестиваля «Север.док», Норильск. E-mail: natalia_fedianina@rambler.ru

Филиппенко Ростислав Игоревич – кандидат исторических наук, доцент, Национальный фармацевтический университет (НФаУ), Харьков, Украина. E-mail: filrost@rambler.ru

Филипецкий Николай Сергеевич – член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, Владивосток. E-mail: lovelius@mail.ru

Шарафутдинова Рукия Шейхутдиновна – Санкт-Петербург. E-mail: terrahumana@asterion.ru

Шенкао Гашемида Хаджимуратовна – доктор философских наук, профессор, Карачаево-Черкесская государственная технологическая академия, Черкесск. E-mail: Leo1239@yandex.ru

Шмакова Марина Валентиновна – кандидат технических наук, научный сотрудник Института озероведения РАН, Санкт-Петербург. E-mail: lovelius@mail.ru

1. Материалы к публикации представляются на электронном носителе на адрес редакции (191015, Санкт-Петербург, а/я 83, Суворовский пр., 61, ЦНИТ «Астерион») или по электронной почте: terrahumana@asterion.ru, terrahumana@terrahumana.ru. При необходимости прилагается распечатка. Электронная версия должна полностью соответствовать распечатке. Объем статей – 0,5 авторского листа, включая ссылки и сноски. Схемы, иллюстрации и таблицы, необходимые для раскрытия проблемы, не должны увеличивать объем статьи более чем на 0,1 авторского листа.
2. Аспиранты и соискатели учёной степени кандидата наук должны предоставить рецензию или отзыв научного руководителя, заверенные печатью факультета, администрации вуза или отдела кадров вуза.
3. Все рукописи проходят внутреннее рецензирование, могут быть возвращены на доработку или отклонены. Учитывая важность взаимного обмена мнениями между учеными, необходимость развития междисциплинарного дискурса, особенно между гуманитарными и естественными науками, редакция журнала полагает полезным увеличение количества как авторов, так и читателей нашего журнала. В связи с этим предпочтение при рассмотрении материалов отдается подписчикам журнала. Публикация материалов аспирантов осуществляется на бесплатной основе.
4. Текст должен быть набран в редакторе Microsoft Word. Текст не должен содержать двойные и более пробелы, табуляции, разбит на колонки. Кавычки должны выглядеть так: «... ...», кавычки внутри цитат так: «... “...” ...». Иллюстрации должны быть предоставлены отдельно в виде файлов с расширением .JPG. Таблицы, формулы, схемы, графики, рисунки и др. иллюстрации должны быть пронумерованы в порядке их упоминания в тексте. Надписи на рисунках даются на русском языке. Рисунки и другие иллюстрации должны быть подписаны. Каждая таблица должна иметь тематический заголовок.
5. Статья должна быть снабжена индексами УДК и ББК. Статью должны сопровождать аннотация и список ключевых слов на русском языке, название, резюме и список ключевых слов на английском языке, список литературы.
6. Список литературы оформляется следующим образом:
 - предпочтительно располагать названия в алфавитном порядке;
 - сведения об издании включают (в указанной последовательности) фамилию автора, его инициалы, название издания, номер тома / части (если есть), сведения об ответственности, место издания (город), название издающей организации, год издания, количество страниц;
 - для статей из журналов, газет, сборников необходимо указать основное название издания, из которого взята статья; номер выпуска, тома, части; номера страниц, на которых эта статья находится; для журналов и газет – дату выпуска.
7. Ссылки на источники оформляются в квадратных скобках двумя числами. Первое указывает порядковый номер издания в списке литературы, второе – номер страницы. Например, «[4, с. 25]». Все поясняющие примечания и сноски даются на последней странице текста статьи.
8. Сведения об авторе статьи предоставляются на русском и английском языках и включают:
 - фамилию, имя, отчество полностью;
 - ученое звание / ученую степень;
 - должность и место работы / учебы / соискательства;
 - город проживания / работы;
 - контактные телефоны, e-mail.

Дизайн обложки – Е.Ю. Абдушукурова
Подготовка оригинал-макета – ЦНИТ «Астерион»

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 94. Подписано в печать 20.03.2010. Бумага офсетная.
Формат 70×100^{1/8}. Объем 28,75 п. л. Тираж 800 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, (812) 275-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru
www.terrahumana.ru