

*На правах рукописи*  
*УДК: 94(47+57) «1906/1912»*  
*-357 (47+57) «1906/1912»*

**АФАНАСЬЕВ**  
**Григорий Юрьевич**

**ВОССОЗДАНИЕ ИМПЕРАТОРСКОГО  
РОССИЙСКОГО ФЛОТА В ДЕБАТАХ  
III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСКУССИЯХ 1906-1912 гг.**

**Специальность: 07.00.02 –Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**

**Санкт - Петербург**  
**2010**

**Работа выполнена на кафедре русской истории государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»**

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Алексеева Ирина Валерьевна**

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
**Лапин Владимир Викентьевич**

доктор исторических наук, доцент  
**Костюк Руслан Васильевич**

**Ведущая организация:** Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения

**Защита состоится «\_\_\_» июня 2010 года в \_\_\_\_\_ часов на заседании Совета Д 212.199.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата исторических наук при Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 212.**

**С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 5).**

**Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2010 г.**

**Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент**

**Г.К. Шлыкова**

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность исследования.** Воссоздание императорского флота после тяжелого поражения в русско-японской войне происходило в 1906-12 гг. в качественно новых для России условиях. Широкое привлечение различных слоев российского общества к политически активной жизни в форме публичного обсуждения вопросов общегосударственного значения и, прежде всего, через работу впервые учрежденного парламентского органа - Государственной думы, - требовало от верховной власти применения принципиально иных подходов и методов по отношению к их деятельности при решении специфических проблем обновления и строительства флота.

Изучение влияния на решение вопросов обороны страны выборных органов государственной власти представляет актуальность и сегодня. И после 17 октября 1905 г., и в нач. ХХI в. правительства сталкиваются с необходимостью утверждения мер по обороне государства выборными парламентскими органами, то есть, - с неизбежностью выстраивать особую политику по отношению к разным по своей идеологической направленности политическим течениям, умением вести диалог с общественным мнением на профессиональном поле.

Исследование институционального потенциала формирующейся российской Государственной думы при решении вопроса, связанного с укреплением обороноспособности Империи в военно-морской сфере в 1900-х гг., и функций соответствующих парламентских процедур имеет большое значение и в настоящее время.

Научный интерес вызывает и качество парламентского и общественного дискурса вокруг проблемы воссоздания российских военно-морских сил после уничтожения флота в русско-японской войне 1904-05 гг. и влияние его на трансформацию общества, пережившего реформы 1905-07 гг.

Анализ обсуждения мер воссоздания флота через административно-ведомственные и парламентско-общественные коллизии российской действительности 1900-х гг. дает возможность объективно судить не только о генезисе данного вопроса, но и в целом о взаимоотношениях между властью и обществом в кризисный для Российской империи период.

**Объектом исследования** является процесс воссоздания российского флота – одного из существенных инструментов внешней политики России в контексте общегосударственной обороны Империи в нач. ХХ в.

**Предмет исследования** составляет участие III Государственной думы, её профильных комиссий в работе по воссозданию флота, влияние парламентских и общественных дискуссий по данному вопросу на военную политику государства в целом.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы на примере воссоздания российского флота (1906-12 гг.) показать трансформацию военно-морской проблемы от сугубо ведомственной, профессиональной, зависимой лично от монарха к проблеме общенациональной значимости, к решению которой были призваны иметь отношение широкие слои российского

пореформенного общества и, прежде всего, новая ветвь властной структуры Империи в лице его парламентского органа – Государственной думы.

Поставленная цель предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

- рассмотреть проблему воссоздания российского флота в общем контексте государственной обороны в целом: комплексной модернизации всех вооруженных сил (включая армию), а также военной доктрины Империи;

- показать на примерах публичного обсуждения вопроса о воссоздании флота морским сообществом отсутствие в его среде доминантной консолидирующей процесс идеи преобразований, способной эффективно противостоять планам ведомственной, потерпевшей фиаско в русско-японской войне 1904-05 гг. бюрократии;

- дать характеристику потенциальным возможностям российского парламента в сфере оборонной политики, исходя из конституционных положений новой редакции «Основных законов Российской империи», утвержденных на основе Манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» 17 октября 1905 г., и сложившейся процедурной практики;

- выявить главные политические цели, которые преследовали две основные партийные группировки III Государственной Думы (октябристы и кадеты) и их лидеры (А.И.Гучков и П.Н.Миллюков), участвовавшие в решении вопроса о строительстве флота и сопутствующих реформах в морском ведомстве;

- рассмотреть этапы думских дискуссий по морскому вопросу в 1907-12 гг. в контексте принятых мер в отношении судостроения и министерства и дать оценку эффективности работы нового российского парламентского органа в решении проблемы воссоздания и обновления флота.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1906 по 1912 гг. Внутри этого временного промежутка выделены три основных этапа:

1. С 29 июня 1905 г. (Высочайший рескрипт о назначении морского министра А.А.Бирилева) по 12 июля 1907 г. (утверждение царём «Малой судостроительной программы» на 1908-1912 гг.);

2. С ноября 1907 г. (1-я сессия: образование комиссии по государственной обороне III Государственной думы) по июнь 1909 г. (завершение работы 2-й сессии Думы и закладка 4-х броненосных линейных кораблей на Петербургских верфях в рамках «Малой программы»).

3. С осени 1909 г. (начало работы 3-й сессии: попытки думских комиссий найти своё место в процессе воссоздания российского флота) по июнь 1912 г. (завершение работы 5-й сессии: утверждение Думой программы «Усиленного судостроения на 1912-1916 гг.»).

**Географические рамки исследования** распространяются на Россию, главным образом, на Санкт-Петербург, где фактически сосредотачивалась вся управленческая, политическая и общественная жизнь государства. А также на судостроительную инфраструктуру Петербургского порта – главной

базы воссоздания флота на Балтике и Николаевского Адмиралтейства на Черном море (верфи, заводы, доки).

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной и зарубежной историографии специального исследования, посвященного анализу процесса воссоздания российского флота в дебатах III Государственной думы и общественных дискуссиях, на данный момент не существует, несмотря на то, что этот период флотской истории России традиционно привлекал внимание историков.

Фактически, вся историография проблемы объективно может быть разделена на две части: военно-морскую и парламентско-политическую. Первая часть работ освещает вопросы воссоздания флота исключительно в узкоспециальной морской сфере, вторая же рассматривает политико-правовые стороны деятельности Государственной думы в области обороны.

Видную роль в исследовании воссоздания флота занимают работы военно-морских историков. Среди исследований по истории зарубежных флотов морских держав кон. XIX - нач. XX вв. можно отметить английских исследователей Ю. Корбетта, Д.Р. Джеллико, объёмное исследование по истории французского флота современного американского ученого Т.Роппа.<sup>1</sup> Монографические исследования, написанные в 1920-50 гг. и посвященные истории русского флота и военного кораблестроения до начала Первой мировой войны,<sup>2</sup> основную роль отводят описанию военно-специальных нюансов: общей командно-тактической организации боевых сил русских ВМФ или инженерно-технической стороне дореволюционных морских сил. Заметную роль здесь играют работы А.П.Шершова и Н.А.Залесского.<sup>3</sup> Однако, влияние общественно-политического, социально-экономического, а тем более, парламентского факторов на решение вопроса воссоздания русского флота в 1906-12 гг. в данных работах не рассматривалось.

Первыми работами, непосредственно посвященными строительству флота после русско-японской войны 1904-05 гг., были диссертация и монография К.Ф.Шацилло «Финансовый капитал в морской судостроительной промышленности» и «Русский империализм и развитие флота накануне Первой мировой войны (1906-1914)».<sup>4</sup> В них отмечается

---

<sup>1</sup> Корбетт Ю. Некоторые принципы морской стратегии. Пер. с англ. М.:1932; Джеллико Д.Р. Гранд-Флит 1914-16 гг.: история создание, развитие и работа. Пер. с англ. М.: 1937. Ропп Т. Создание современного флота: Французская военно-морская политика 1871–1904 / Перевод с англ. Дм. Якимовича @ Военная литература (militera.lib.ru), 2004.

<sup>2</sup> Колтовский Л. Развитие типа линейного корабля нашего флота. Пг., 1920; Петров М.А. Подготовка России к Мировой войне на море. М., 1926; Келле Э. Подводные лодки в России в 1904—1905 гг. Л., 1934; Белавенец П.И. Материалы по истории русского флота. М.—Л., 1940; Трусов Г.М. Подводные лодки в русском флоте. Л., 1953.

<sup>3</sup> Шершов А.П. Военное судостроение на казенных верфях в Санкт-Петербурге. – СПб., 1908; Он же. История военного кораблестроения с древнейших времен и до наших дней.- М.-Л., 1940.; Залесский Н.А. Судостроительные программы русского флота. Военно-морская академия кораблестроения и вооружения. им. А.Н. Крылова, 1952.

<sup>4</sup> Шацилло К.Ф. Финансовый капитал в морской судостроительной промышленности/ АКД. М., 1956; Он же. Русский империализм и развитие флота накануне Первой мировой

влияние экономической и политической конъюнктуры в строительстве боевых сил флота в 1906-14 гг., впервые упоминается участие в процессе постройки кораблей правительственных органов, среди прочих, - Государственной Думы. Участие нового парламентского института в решении проблем воссоздания флота в нач. XX в. отмечают в своих работах и историки 1970-80-х гг. И.А.Козлов, В.Г.Симоненко, И.И.Яковлев, Л.Г.Бескровный.<sup>5</sup> Однако, в центре их внимания, как исследователей, - социально-экономические и организационно-технические проблемы флота. Объём упоминаний об участии Думы в решении вопросов флотского обновления и воссоздания морской мощи государства весьма незначителен. В 1990-х – нач. 2000-х гг. историки российского флота В.Д.Доценко, И.Ф.Цветков, А.В.Скворцов, С.Е.Виноградов<sup>6</sup> уже четко выделяют проблемы флота, ставшие предметом думского обсуждения, но, в принципе, тоже не делают попыток комплексного осмысления особенностей деятельности законодательного органа в морском вопросе. Так, И.Ф.Цветков в своей диссертации «Военное судостроение в России накануне и в период Первой мировой войны (1905-1918)» только в общих чертах выделяет этапы думской работы по воссозданию флота, а именно: рассмотрение кредитов на судостроение и на модернизацию оборудования заводов морского министерства.

Среди исследований, посвященных истории деятельности III Думы, вопросы флота впервые обозначаются в трудах обзорного характера в дореволюционной публицистике.<sup>7</sup> Однако, степень внимания к ним заметно уступает освещению других проблем в деятельности III Думы.

Крупнейший исследователь истории Государственной думы 3-го созыва 1950-70 гг. А.Я.Аврех в своей статье «Столыпинский бонапартизм и вопросы военной политики в Думе»,<sup>8</sup> впервые описывая политический подтекст обсуждения военных и морских проблем, размежевание думских фракций в отношении к правительству, основное внимание уделяет всё же дискуссиям

---

войны (1906-1914). М., 1968; Он же. Последняя военно-морская программа царского правительства// Отечественная история. 1994. №2 С. 161-165.

<sup>5</sup> Козлов И.А. Русский военно-морской флот в период капитализма. ДДИН. Л., 1966; Яковлев И. И. Корабли и верфи. Очерки истории отечественного судостроения. Л., 1970; Симоненко В.Г. Военное кораблестроение в России в 1906-1917 гг. – «Судостроение», 1974, №7; Он же. Морской Генеральный Штаб русского флота (1906-1917). ДКИН. Л., 1976. Бескровный Л. Г. Армия и флот России в начале XX в. М., 1986.

<sup>6</sup> Доценко В.Д. Российский Броненосный Флот 1863-1917. - СПб.: «Судостроение», 1994. Цветков И.Ф. Судостроение в первой четверти XX века (1906-1925)/История отечественного судостроения. Т.3. СПб., 1995; Он же. Военное судостроение в России накануне и в период Первой мировой войны (1905-1918). АДД. СПб., 1996; Скворцов А.В. Линейные корабли типа "Севастополь" СПб.: «Гангут», 2002; Виноградов С.Е. Последние исполины Российского Императорского Флота. СПб., Гангут, 2003.

<sup>7</sup> Герье В.И. Значение III Думы в истории России. Ч. I. – СПб., 1912; Еропкин А.В. Что делала и что сделала Третья Государственная дума: Ответ кадетам. – СПб., 1912; Алексеенко М.М. Пятилетие бюджета в III-ей Государственной Думе. СПб., «Экономическая Россия», 1912.

<sup>8</sup> Аврех А.Я. Столыпинский бонапартизм и вопросы военной политики в Думе// Вопросы истории. 1956. №11. С.17-33; Он же. Столыпин и III Дума. – М.: Наука, 1968.

вокруг армии, а флот представлен лишь в беглом полустраничном описании основных думских событий 1907-12 гг. Следующая работа в советской и российской историографии, посвященная исследованию деятельности Думы в военных вопросах, появилась лишь в 1995 г.: диссертация А.П.Дягтерева «Военные проблемы в деятельности Государственной думы России (1906-1917): исторический опыт и уроки».<sup>9</sup> Автор впервые рассматривает процесс прохождения военных законопроектов в Думе, специфику данных вопросов для парламентского органа и дискуссии по ним. Однако, и здесь морской вопрос присутствует лишь на периферии исследования. Частный момент думского участия в морских делах этого периода затрагивает статья В.В.Поликарпова «Власть и флот в России 1905-1909 гг.», которая касается ряда частных вопросов: скандала вокруг фирмы «Виккерс», пожара на Обуховском заводе и отказа в ассигнованиях на линкоры в 1908 г.<sup>10</sup>

До сего дня в советской и российской историографии не было ни одной работы, в которой бы в полной мере было проанализировано своеобразие рассмотрения в парламенте Российской империи морского вопроса как особой сферы оборонного комплекса.

**Источниковая база исследования** состоит из материалов архивных фондов, данных официальных документов (сметы, отчеты, стенограммы заседаний III Государственной думы и её комиссий, законопроекты и законодательные акты), прессы, мемуарной литературы и публицистики хронологического периода заявленной темы.

Значительный материал по теме диссертации представляют фонды российских архивов. Огромный фактический материал по изучению особенностей политики думских комиссий и партийных фракций хранится в одном из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА) - фонде Государственной думы (Ф.1278). Данный фонд содержит стенограммы закрытых заседаний Государственной думы и комиссии по государственной обороне, материалы докладов и разъяснительных записок представителей ведомства членам комиссий по тем или иным вопросам морского дела, протокол сенаторской ревизии морского министерства от 1910 г.<sup>11</sup> Особое внимание в материалах фонда уделяется хронологии взаимоотношений Думы, правительства, министерства в кон.1910 г. – нач. 1911 г.

Многочисленный материал для темы исследования дал Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), фонды которого помогли в раскрытии сюжетов о подготовке проектов Малой судостроительной программы в 1906-07 гг., формировании политики октябристов и кадетов в отношении решения вопросов судостроения и

---

<sup>9</sup> Дягтерев А.П. Военные проблемы в деятельности Государственной думы России (1906-1917): исторический опыт и уроки. АКД. М., 1995.

<sup>10</sup> Поликарпов В.В. Власть и флот в России в 1905-1909 гг.// Вопросы истории, 2000. №3. С.32-50.

<sup>11</sup> Российский Государственный Исторический Архив. Ф.1278. Оп.4. Д.161, 174, 175, 176, 207, 334; Оп.2. Д.590, 591, 598, 611, 776, 789, 801, 820, 824.

управления ведомством. Интересен для диссертации фонд рукописей Царскосельского дворца (Ф.543), содержащий отчеты монарху от морского министра и начальника Морского Генерального штаба, проекты судостроительных программ.<sup>12</sup>

Огромный материал о мотивах создания комиссии по государственной обороне в Думе, деятельности ее и бюджетной комиссии в отношении морских вопросов, содержат личные фонды председателя комиссии А.И.Гучкова (Ф.555)<sup>13</sup> и секретаря А.И.Звегинцова (Ф.932).<sup>14</sup> В этих фондах находится переписка лидеров думской фракции октябристов с представителями ведомства и морской общественности, П.А.Столыпиным, черновики докладов и речей, записок и проектов по исследуемому вопросу других думских деятелей.

Материал о работе кадетских представителей в бюджетной комиссии дали фонды Партии Народной Свободы, - кадетской фракции (Ф.523. Оп.3)<sup>15</sup> и М.В.Челнокова (Ф.810).<sup>16</sup> Данные фонды содержат инструкции, которые давались главой фракции кадетов П.Н.Милюковым депутатам-кадетам - членам IV бюджетной подкомиссии, принимавшим участие в закрытых заседаниях совместно с комиссией по государственной обороне.

Из числа опубликованных исторических источников по теме исследования необходимо назвать, прежде всего, стенографические отчеты заседаний комиссий и общего собрания Думы,<sup>17</sup> доклады, представляемые комиссиями,<sup>18</sup> отчеты и обзоры о работе думских комиссий и фракций,<sup>19</sup> вносимые в парламент сметы и законопроекты морского министерства,<sup>20</sup> всеподданнейших отчеты по министерству и его структурам,<sup>21</sup> журналы заседаний Совета министров.<sup>22</sup> Также из числа опубликованных источников в

---

<sup>12</sup> Государственный Архив Российской Федерации. Ф.543. Оп.1. Д.78, 90, 94, 105, 107, 118.

<sup>13</sup> ГАРФ. Ф. 555. Оп.1. Д.10, 17, 104, 107, 112, 115, 117, 121, 122, 123, 125,127,128,136,692.

<sup>14</sup> ГАРФ. Ф. 932. Оп.1. Д.121, 131, 134, 135, 178, 189, 190, 280, 287, 304, 308, 400.

<sup>15</sup> ГАРФ. Ф.523. Оп.3. Д.17, 24, 29, 43, 53,54.

<sup>16</sup> ГАРФ. Ф. 810. Оп. 1. Д.28, 93; Оп.5. Д.21, 33, 781.

<sup>17</sup> Государственная Дума. Созыв III. Сессия 1-5. СПб., 1907-1912;

<sup>18</sup> Государственная Дума. Созыв III. Сессия 1. Морской и военный бюджеты в Государственной Думе. СПб., 1908; Государственная Дума. Созыв III. Сессия 2. Опись представлениям, внесенным Военным и Морским министерством на рассмотрение третьего созыва, второй сессии. СПб., 1909; Государственная Дума. Созыв 3. Сессия 4. Доклады бюджетной комиссии. Том II. 1910-1911. СПб., 1911; Государственная Дума. Созыв III. Сессия 4. Доклады комиссии по государственной обороне. СПб., 1911.

<sup>19</sup> III Государственная Дума. Отчет фракции Народной Свободы. СПб., Т-во «Екатерингофское Печатное Дело», 1910; III Государственная Дума. Отчет фракции Народной Свободы. СПб., Т-во «Екатерингофское Печатное Дело», 1912; Ближний Обзор деятельности Государственной Думы III Созыва 1908-1909 гг. по государственной обороне. – СПб., 1910.

<sup>20</sup> Морское Министерство. Сметы на 1906-12 гг. СПб., Тип. Морского министерства, 1905-1911; Морское министерство. Законопроекты, внесенные на рассмотрение Государственной Думы в 1908-13 гг. СПб., 1913.

<sup>21</sup> Всеподданнейший отчет по Морскому ведомству за 1906-1909 гг. СПб., 1911.

<sup>22</sup> Особый журнал Совета Министров царской России. 1907. Ч.III. М., 1984.

диссертационной работе использованы сборники документов: «Работы офицеров МГШ», 1906-09 гг., «Балтийский судостроительный и механический завод» (материалы об участии предприятия в проектировании и постройке первых русских дредноутов),<sup>23</sup> нормативные акты о полномочиях Государственной думы и управлении морского министерства.<sup>24</sup> Документы интересны с точки зрения достоверности информации об устройстве основных структур, задействованных в воссоздании флота.

Ценным и богатейшим источником в написании исследования является российская печать. Газетная хроника позволяет привлечь не только огромный фактический материал, но и наиболее полно провести аналитический обзор событий и восстановить фактологическую последовательность, а также проследить реакцию общественного мнения на описываемый ход событий. Кроме того, материалы российских газет и журналов позволили лучше представить себе особенности партийных разногласий в подходах к выстраиванию решения проблем, связанных с воссозданием российского флота в 1906-12 гг. Следует отметить, что материалы как независимой общероссийской, так и партийной печати не ограничиваются сообщениями о заседаниях, решениях, дебатах, скандалах, но, и включают в себя отдельные стенографические записи самих заседаний. Обычным делом являются материалы контекстуального характера, предваряющие то или иное сообщение из думских комиссий, с пленарных заседаний парламента, а также - из правительства и морского министерства. Среди общероссийских газет, часто выступавших по интересующей нас теме - «Новое время», «Санкт-Петербургские ведомости», «Биржевые новости», «Русская Мысль», «Вечерний Петербург», стремившиеся отражать точку зрения властей.<sup>25</sup>

Другую часть спектра общественного мнения представляли материалы партийной прессы: кадетская газета «Речь», прогрессистская - «Слово», октябристские - «Голос Москвы», «Русские Ведомости», рупор умеренно-правых - «Русское слово», крайне-правая - «Русское знамя», газета-официоз П.А.Столыпина «Россия».<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Работы офицеров МГШ. Тт.:1-6. Изд. МГШ, 1906-1909; Балтийский судостроительный и механический завод. СПб., Тип. Мор. Мин-ва, 1908.

<sup>24</sup> Высочайшее утвержденные положения о Государственном Совете и Государственной Думе. 20 февраля 1906 г. – М.: Тип.Т-ва Сытина, 1906; Положение о начальниках морских сил. СПб., Тип. Морского министерства, 1908; Наказ Государственной Думы. СПб., Государственная Типография, 1909; Временное положение об управлении морским ведомством высочайше утвержденное 11 октября 1911/ ПСЗ. Собрание 3-е. Т.XXXI. 1911, отделение 1. Спб., 1914. С.1136-1158.

<sup>25</sup> Новое время. 1907-1912; Санкт-Петербургские ведомости. 1907–1912; Биржевые новости.1908–1912; Русская мысль 1908–1912; Вечерний Петербург. 1907. Январь–май 1911. Февраль – июнь.1912. Март-июнь.

<sup>26</sup> Речь. 1907- 1912; Слово. 1908. Январь-март. 1910. Март-май; Голос Москвы. 1907-1912; Русские Ведомости. 1908. Январь-май. 1911. Апрель-май. 1912. Февраль – июнь; Русское слово. 1908. Январь – май. 1911. Январь - июнь; Русское знамя. 1908. Январь-май. 1910.

Манифест 17 Октября 1905 г. дал толчок активным дискуссиям в профессиональной морской прессе. К ним относятся специализированные периодические издания 1906-12 гг.: журналы «Морской Сборник», «Море»<sup>27</sup>, газеты «Военный голос», «Русский Инвалид», «Кронштадтский Вестник», «Котлин»,<sup>28</sup>

Весьма разноплановый круг источников по теме исследования представляет мемуарная литература. Мемуары имеют большую ценность для раскрытия темы настоящего исследования. В целом, опубликованные воспоминания можно разделить на четыре группы: думцев, министров (и их близких), армейских руководителей и морских деятелей. Большая часть изученных автором воспоминаний достаточно часто использовалась в российской историографии, но ряд работ упоминается сравнительно редко.

Материалы думских деятелей являются богатейшим источником по политической истории российского парламентаризма. Хотя, к сожалению, не все мемуаристы-парламентарии придают воссозданию флота особое значение, их многочисленные свидетельства всё же позволяют проследить важность данного вопроса для политической жизни тех лет.

К воспоминаниям, которые имеют наибольшую связь с исследуемой темой, относятся мемуары товарища председателя комиссии по государственной обороне Думы в 1907-12 гг. Н.В.Савича, самого председателя этой комиссии в 1907-10 гг. А.И.Гучкова, лидера кадетской фракции П.Н.Милюкова.<sup>29</sup> Эти мемуары дают понятие о скрытых мотивах, которые нередко влияли как на политику фракций и комиссий, так и на взаимоотношения Думы и правительства в связи судостроением и морским министерством. В этом контексте интересны мемуары и дневники сотрудника аппарата Государственной думы всех созывов Я.В.Глинки, дающего весьма меткие характеристики и подробные биографические сведения обо всех думских лидерах и членах комиссий.<sup>30</sup>

Вторую группу источников представляют мемуарные свидетельства русских государственных деятелей: В.Н.Коковцева «Из моего прошлого: Воспоминания 1903-1919 гг.», А.П.Извольского «Воспоминания», И.К.Григоровича «Воспоминания бывшего морского министра», М.П.Бок

---

Октябрь-ноябрь. 1911. Январь-июнь; Россия. 1908. Март-июнь. 1910. Апрель-май. 1911. Апрель-май.

<sup>27</sup> Морской сборник. 1907, №1,4, 9. 1908. №2,3,6,7; Море. 1906. №25, 26, 30. 1907, №6,7; 1910. №1,2.

<sup>28</sup> Кронштадтский Вестник. 1906. Февраль, апрель-май. 1907. Июнь, октябрь. 1908. Январь-март; Военный голос. 1906. Апрель, август; Русский инвалид. 1907. Март-май, октябрь; Котлин. 1907. Август.

<sup>29</sup> Базили Н.А. «Александр Иванович Гучков рассказывает... Беседы А.И. Гучкова с Н.А.Базили (история стенограмм)» // «Вопросы истории №9-10, М.: 1991; Гучков А.И. Воспоминания председателя Государственной Думы и военного министра Временного Правительства. М., 1993; Милюков П.Н. Воспоминания. М., Политиздат, 1991; Савич Н.В. Воспоминания/ Ред. Наровлянская И. - СПб.: Голубой всадник, 1993.

<sup>30</sup> Глинка Я.В. Одиннадцать лет в Государственной Думе. 1906-1917. Дневник и воспоминания. М., 2001.

«Воспоминания о моем отце П.А.Столыпине».<sup>31</sup> Они дают ценные сведения о политике ведомств, - как напрямую участвовавших в процессе, так и сопряженных с ним, - а также представляют свою оценку парламентских дебатов и шагов, предпринимаемых думскими лидерами.

Третью группу представляют собой мемуары руководителей военного ведомства Российской империи А.Ф.Редигера «История моей жизни. Воспоминания военного министра» (в 2-х тт.), В.А.Сухомлинова «Воспоминания», А.А.Поливанова «Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника».<sup>32</sup> Этот пласт мемуарных источников содержит ценные сведения о конкуренции военного и морских ведомств за право на первоочередное финансирование в 1906-08 гг., о политике Совета государственной обороны в отношении вопроса по воссозданию флота, о взаимоотношениях руководителей морского ведомства и думской комиссии по государственной обороне. Кроме того, мемуары А.Ф.Редигера дают ценные сведения об общем ходе работы сенаторской ревизионной комиссии морского ведомства, членом которой он являлся в 1910-11 гг.

Четвертую группу представляют мемуары морских деятелей. Это «Книга воспоминаний» великого князя Александра Михайловича, «Воспоминания и очерки» главного инспектора кораблестроения Морского технического комитета А.Н.Крылова и «Воспоминания» морского министра Германии А.фон Тирпица.<sup>33</sup> «Книга воспоминаний» великого князя Александра Михайловича дает ценные сведения о деятельности морской и гражданской общественности в помощи делу воссоздания флота, а также независимую оценку возможностей и путей возрождения русской морской мощи. Мемуары академика А.Н.Крылова предлагают любопытную информацию об истории проектирования первых линейных кораблей. Автор дает интересную, с позиции специалиста, оценку думской компетенции в морских вопросах и характеристику всем морским министрам в исследуемый период. Воспоминания А.фон Тирпица, несмотря на то, что напрямую не относятся к истории русского флота или парламентской деятельности, тем не менее, содержит описание новейших тенденций в мировом судостроительном планировании, содержит ряд интересных оценок его боевой мощи европейских стран кон. XIX – нач. XX вв.

---

<sup>31</sup> Коковцев В.Н. Из моего прошлого: Воспоминания 1903-1919 гг. М.: Наука, 1992; Извольский А.П. Воспоминания. Пг.-М: изд. Петроград, 1924; Григорович И.К. Воспоминания бывшего морского министра. СПб., 1993; Бок М.П. Воспоминания о моем отце П.А. Столыпине. Л., 1990.

<sup>32</sup> Редигер А.Ф. История моей жизни. Воспоминания военного министра. - М.: Канон-пресс; Кучково поле, 1999; Сухомлинов В. А. Воспоминания, М. — Л., 1926.

Поливанов А.А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника. Т.1 // под ред. А.М.Зайончковского. – М.: Высшая Военная школа, 1924.

<sup>33</sup> Александр Михайлович, великий князь. Книга воспоминаний. М., 1991; Крылов А.Н. Воспоминания и очерки. – М.: АН СССР, 1956; Тирпиц А. фон. Воспоминания. М.: 1957.

Обширно используется в работе и публицистика тех лет. В нее входят материалы докладов участников различных морских и военных обществ,<sup>34</sup> аналитика, выходящая в виде отдельных брошюр<sup>35</sup> и специализированных тематических сборников.<sup>36</sup> Этот вид источников позволяет увидеть всю амплитуду мнений и разногласий в воззрениях на воссоздание флота, наблюдавшуюся тогда в среде морского офицерства.

Выбор источниковой базы определялся в соответствии с задачами диссертации.

**Методологическая база исследования.** В основу работы положены принципы историзма, объективности и научной достоверности. Формулировка суждений осуществлялась на основе всестороннего осмысления всей совокупности фактов.

Для достижения поставленной цели и решения задач исследования использовались методы исторического, проблемно-хронологического и источниковедческого анализа. Их применение было обусловлено необходимостью сопоставлять события по ряду параметров, критически изучать и объективно интерпретировать документы, представленные в исследовании. Исторические события подвергались последовательному и всестороннему логическому анализу.

Вместе с этим, учитывая составной характер темы (вопрос, имеющий сугубо военно-исторический и технический уклон, освещается в общественно-политическом историческом ключе), в исследовании достаточно уместно применяется метод контекстуального наложения, освещающий хронологическую событийность на фоне мировых процессов и тенденций.

**Научная новизна работы** заключается в том, что впервые в отечественной историографии предпринимается попытка проследить в совокупности весь общественно-политический аспект воссоздания российского флота в контексте деятельности III Государственной думы, как самостоятельной проблемы исследования.

Широкая источниковая база диссертации дала возможность ввести в научный оборот целый ряд документов, отобранных в соответствии с

---

<sup>34</sup> Эссен Н.О. Деятельность флота в Порт-Артуре. Броненосец «Севастополь»/ Доклад Обществу ревнителей военных знаний. Вып. 4. СПб., 1906; Семенов-Тянь-Шанский А.П. О направлении развития русского флота. Доклад, прочитанный в Лиге Обновления Флота 30 октября 1907. СПб., 1907; Ризнич И.И. Ответ сомневающимся в пользу подводных лодок для обороны государства. СПб., Известия Общества Офицеров Флота №3, 1908; Труды Русского Морского Союза. Вып. 1, СПб., 1909.

<sup>35</sup> Беклемишев Н.Н. Морская программа. СПб., Экономическая типография, 1905; Кладов Н.Л. (Прибой) Современная морская война. СПб., Тип. А.С. Суворина, 1905; Руммель Ю.В. Отечественный флот как средство обороны и международной политики. СПб., Сев. Печатня, 1907; Добротворский Л.Ф. Минный и слепой линейный флот. СПб., 1908; Бубнов А.Л. Типы судов современного флота. СПб., Тип. А.Суворина, 1908;

<sup>36</sup> Добротворский Л.Ф. Уроки морской войны. Кронштадт, Тип. Газ. «Котлин», 1907; Португалов Н.М. После Цусимы. Сборник популярных статей по морским вопросам. Воронеж, 1910.

заявленными методами, примененными в исследовании. Проработано 56 архивных дел, из них использовано в диссертации 34 единицы. Задействованы материалы 18 наименований газет и журналов исследуемого периода (общероссийских, партийных, военно-тематических).

Специальных комплексных исследований истории думской политики и общественных дискуссий о воссоздании флота в 1906-12 гг. в отечественной и зарубежной историографии не имеется. Таким образом, данная диссертационная работа является первым в российской и западной историографии самостоятельным обобщающим исследованием процесса воссоздания российского императорского флота в 1906-12 гг. и политики III Государственной думы в этом вопросе.

**Положения, выносимые на защиту.**

1) Государство, имевшее возможность целиком поменять военную доктрину и полностью модернизировать вооруженные силы, не использовало свой исторический шанс.

2) Разгром флота при Цусиме обнажает все недостатки организации морского ведомства. Разработка и запуск в производство «Малой судостроительной программы», подготовленной неререформированной управленческой структурой, приводит к еще более тяжким последствиям уже для всего оборонного комплекса в целом.

3) Деятельность морской общественности в лице организаций Санкт-Петербургского военно-морского кружка, Лиги Обновления флота, Российского Морского Союза и др. приводит к поляризации точек зрения внутри морского сообщества и единению позиции, сплочению противостоящих ему сил морского чиновничества;

4) Учрежденный в 1905 г. первый в России представительный парламентский институт - Государственная дума, изначально, согласно «Основным законам Российской империи» не обладал полномочиями по контролю за деятельностью оборонных ведомств.

5) Основные партийные фракции III Государственной думы (октябристы и кадеты), участвуя в решении вопроса о воссоздании флота на протяжении 1908-11 гг., преследовали и сугубо личные политические цели: октябристы, путём закулисных действий, пытались «войти во власть», кадеты, используя думскую трибуну как пропагандистский рупор, внедряли в сознание общественного мнения России и Европы мысль о неспособности самодержавного режима решить проблему организации морских вооруженных сил.

6) После провала политики в отношении ассигнования на линкоры в 1908-09 гг., октябристы перешли к политике «малых достижений» в отношении процесса воссоздания флота. Итог политики был выражен законодательным утверждением программ «Малой судостроительной» и «Для Чёрного моря», ежегодных смет и закреплением долгов ведомства в 1911-12 гг.

7) Утверждение Думой подавляющим числом голосов масштабного законопроекта (программы «Усиленного судостроения 1912-16 гг.») вскрыла

истинные мотивы достижений 1911 г. Изначальная политика (1908-09 гг.) ведущей фракции III Думы потерпела крах. Лидер октябристов А.И.Гучков потерял влияние на депутатское большинство.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что конкретное содержание и выводы, связанные с изучением участия Государственной думы в решении вопроса по воссозданию российского флота после его гибели в 1904-05 гг. предоставляют исследователям истории России нач.ХХ в. существенный материал для изучения основных событий её военной и политической жизни. Общетеоретическая значимость диссертации состоит также в определении особой роли общественности в процессах повышения боеспособности вооруженных сил современной России.

**Практическая значимость диссертации.**

Материалы и выводы исследования могут быть использованы в общих работах по истории России нач.ХХ в., по истории Государственной думы Российской империи, а также в трудах по истории российского военно-морского флота 1900-х гг. Материалы и результаты диссертационной работы могут применяться в общих лекционных курсах по истории России, в курсах по выбору и семинарах, посвященных истории флота или парламента Российской империи для студентов исторических факультетов университетов.

**Апробация результатов исследования.**

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены и обсуждены на научных и научно-практических конференциях: «Герценовские чтения» (РГПУ им. А.И.Герцена, 2006); XLV Международной студенческой - «Студент и научно-технический прогресс»: История (Новосибирский государственный университет, 2007); IV Всероссийской межвузовской - «PR, бизнес, СМИ: партнерство и конкуренция» (Санкт-Петербургский инженерно-экономический университет, 2007); «Модернизация в России: экономика, политика, культура» (Ленинградский государственный университет, г. Пушкин, 2008); в выступлениях с научными сообщениями на семинарах кафедры русской истории РГПУ им. А.И.Герцена (2005-10 гг.). Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой русской истории Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена.

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Объем работы: \_\_\_ печатных страниц.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *Введении* раскрывается актуальность темы диссертационной работы, анализируется степень изученности темы, даётся характеристика использованных источников, определяются цель и задачи исследования, формулируется новизна.

*Первая глава диссертации «Состояние флота к 1905-07 гг. и разработка программы воссоздания российских военно-морских сил»* посвящена анализу положения в российском флоте и судостроительном комплексе после Цусимского разгрома, существенно поколебавшего российское имперское статус-кво в балансе сил великих держав. Рассмотрение разных аспектов развития флота и судостроения с точки зрения множественных интересов обороны в целом, финансовых возможностей государства, геополитического места России в современном мире, ожиданий широких слоев общества и морской среды показывает, что русский флот нуждался в комплексном реформировании не только на сугубо ведомственном уровне, но и в рамках коренных реформ всей структуры вооруженных сил страны.

В первом параграфе *«Проблема строительства нового флота в России на рубеже 1905-06 гг. в контексте государственной обороны: общей модернизации вооруженных сил и военной доктрины Империи»* отмечается, что уничтожение  $\frac{3}{4}$  боевого ядра флота в войне, потеря статуса одной из ведущих военно-морских держав не могли не усилить разногласий и поляризации мнений в российском обществе, начиная от властной элиты и морского офицерства и заканчивая самыми широкими слоями населения. Этим точкам зрения предстояло заявлять о себе в принципиально новом комплексе условий (внутри- и внешнеполитических, стратегических, промышленно-технических, общественных). Наличие опыта в реализации прежних программ морского строительства, производственный задел предшествующих месяцев позволял надеяться на реальность осуществления новой масштабной программы воссоздания флота. Существующие российские судостроительные мощности и инфраструктура при всех своих проблемах в управлении и несовершенствах в производственной технологии могли решить поставленную задачу, хотя и не на уровне темпов английского и германского кораблестроения. Вместе с тем, нельзя было не заметить острого недостатка финансирования всех статей бюджета государства в те годы, что должно было внести коррективы в планы нового судостроения. Одновременные потребности в модернизации армии, боеготовность которой, как показали результаты войны, тоже не отвечала техническому уровню нач. XX в., должны были привести к конфликту интересов двух оборонных ведомств. Попытка привнести новые объединительные начала в управление военного и морского министерств путем создания высшего руководящего

звена – Совета государственной обороны ни к чему не приводят уже с первых его шагов из-за односторонности установочных подходов председателя - генерала от кавалерии великого князя Николая Николаевича и большинства сухопутных генералов - членов Совета. В высшем руководстве государства и вооруженных сил не оказалось структуры, перед которой была бы поставлена задача принципиально обновить и сделать единой военную доктрину Империи, исходя из реалий нач. XX столетия.

Материал *второго параграфа «Разработка проектов воссоздания флота в 1906-07 гг. в противостоянии с нуждами российской армии. Первый этап - «Малая судостроительная программа»* подводит нас к выводу, что упущенность для формирования военной доктрины и единой программы развития вооруженных сил полутора лет жизни государства (1905-07) привела к тому, что отработка всех вариантов «Малой судостроительной программы» осуществлялась интеллектуальными силами морского ведомства (прежде всего, - Морского Генерального штаба) исключительно исходя из собственного профессионального мировоззрения и зарубежного морского опыта без более значимых и масштабных ориентиров. Первые попытки создания кораблестроительной программы в 1906-07 гг. стали неким ситуативным компромиссом между интересами различных подразделений морского ведомства, с одной стороны, и уровнями военно-теоретического мышления, технического прогресса в мире морских вооружений, с другой, но не оказались на высоте общих задач государственной обороны. Потому разработанная к июлю 1907 г. программа, получившая название «Малой судостроительной», объективно не могла быть воспринимается как безоговорочный ориентир для процесса воссоздания флота. Большая активность морских чинов в сравнении с армейскими в лоббировании интересов флота привели к запаздыванию последних в отстаивании животрепещущих запросов вооруженных сил в целом. При нескрываемой поддержке Николая II высшие чины флота стремились «втянуть» государство в многомиллионные траты на создание эскадры новейших русских дредноутов при всей сомнительности и несвоевременности этого масштабного проекта. При этом сохранение у руководства нуждающегося в реформировании морского министерства прошлых подходов к процессу судостроения (бесперспективные траты на достройку устаревающих моделей броненосцев, профанация идеи «мобилизационного судостроения») не могло не тормозить модернизацию и реконструкцию отрасли. Хотя адмиралы «цусимского ведомства», держа в руках инициативу в проведении обновленческого процесса и воссоздания флота, и использовали отдельные наработки молодых генштабистов, желая убедить широкую общественность в начале реформ. Тем ни менее, без изменения устаревшей системы управления и преобразования инфраструктуры военно-морского комплекса, утвержденная 12 июля 1907 г. монархом-самодержцем программа возрождения флота при любом раскладе отвечала критериям века ушедшего и отнюдь не соответствовала вызовам грядущей эпохи.

*В третьем параграфе «Публичное обсуждение вопроса о воссоздании флота морским сообществом как новое явление в контексте общегосударственных реформ 1905-07 гг.»* отмечается, что новая обстановка, сложившаяся в России, лишила данный вопрос ведомственной «закрытости». Перенесение его обсуждения в печать явило флоту отсутствие единства во взглядах на будущее лицо российских военно-морских сил в морской элите. Дискуссии представили морскому сообществу столько разнонаправленных суждений, идей, конструктивных проектов, что программа по воссозданию российского флота и меры по реформированию судостроительного комплекса, предложенные министерством, не выглядели для общественного мнения бесспорными. И, прежде всего, для готовящихся приступить к парламентской работе депутатов III Государственной думы. Однако, сторонники альтернативного ведомству обновления флота - Н.Н.Беклемишев, Л.Ф.Добротворский, И.И.Ризнич и др., оппозиционные наступательно-линейному направлению в развитии флота интеллектуалы, не сумели выработать единую альтернативную концепцию возрождения ВМС, которое бы консолидировало морское сообщество на том этапе. По сравнению с их воззрениями, воссоздание флота в виде ударных линейных эскадр дредноутов было более простым и понятным для пропагандистского убеждения широкой аудитории. Этот путь поддерживало большее количество сторонников. Он имел поддержку моряков разных уровней и званий – в штабах и на кораблях, в Петербурге, в министерстве и Морском Генеральном штабе, в ближних и дальних гаванях. Впрочем, главенство в умах идеи воссоздания линейного флота отнюдь не ориентировало весь комплекс ведомственных и флотских проблем в сторону скорейшего их разрешения. Макровопросы о месте российских морских сил в общей обороне и геополитической стратегической линии государства, об участии флота в решении задач конкретного театра военных действий (эффективное взаимодействие с сухопутными силами), в принципе, морскими интеллектуалами почти не рассматривались.

*Во второй главе «Вопросы обновления флота в III Государственной Думе в 1907-09 гг.»* главное внимание уделяется анализу особенностей работы российского парламента в сфере военно-морского строительства и выявлению главных политических целей, которые преследовали две основные партийные группировки Государственной думы (октябристы и кадеты), участвуя в решении данной проблемы. К актуальной для государства и общества задаче воссоздания разгромленного в русско-японской войне флота впервые в российской практике оказались причастны думские комиссии, фактически первого дееспособного российского парламента, прежде не имевшего никакого опыта в деле совершенствования обороны и безопасности.

*В первом параграфе «Государственная Дума: конституционное место в структуре властных институтов, качественные характеристики, состав, функциональные возможности. Особенности работы парламентского органа в военно-морских вопросах»* проанализированы функциональные возможности Государственной думы, как участника процесса реализации внешней политики Империи. Доказывается, что права думских комиссий и палаты в целом в военных и морских вопросах были крайне ограничены. Законотворческая инициатива Думы оказалась «зажата» положениями «Основных законов» в редакции от 23 апреля 1906 г. Тем ни менее, для международного и внутреннего общественного мнения внешне выглядело, что в России соблюдаются общепринятые парламентские процедуры в сфере мероприятий обороны. Специфичность процедур российского законотворчества, политическое своеобразие выборного органа, а также желание соблюсти сугубо профессиональные интересы позволяли морскому министерству проводить свою линию по воссозданию флота скрытно. И все же руководители ведомства, добиваясь «узаконенности» мер, были вынуждены публично «продавливать» фактически уже принятый императором вариант Малой судостроительной программы через Думу. В этих условиях работу профильных парламентских комиссий пытались задействовать в своих интересах все полюса как морского (от Морского Генерального штаба - до вневедомственных интеллектуалов-энтузиастов), так и политического (думские партии) сообщества. Однако руководители морского министерства имели здесь преимущество в законодательной инициативе. Хотя после 1908 г. для закрытого ведомства было ново и где-то некомфортно оказаться подконтрольным в своих деяниях и расходах принципиально иному, внекорпоративному по духу парламентскому институту. Регламент работы Государственной думы и ее комиссий, стремление охранять сугубо-ведомственные интересы от вмешательства общества позволяли морскому министерству ограждать себя бюрократическими методами от контроля своих действий по воссозданию флота.

*Во втором параграфе «Формирование профильных думских комиссий и их политики в отношении воссоздания флота под влиянием общественных дискуссий и позиции морского министерства в начале работы 1-й сессии Госдумы (1907-08 гг.)»* исследуются обстоятельства формирования комиссии по государственной обороне, IV бюджетной подкомиссии, в чьей компетенции была проработка вопросов финансирования программ воссоздания флота (образованы 10 и 15 ноября 1907 г.). Решение вопросов связанных с государственной обороной (армии и флота вместе) могло быть признаваемо председателем обеих комиссии А.И.Гучковым - главой партии «Союз 17 октября» и лидером крупнейшей думской фракции, как наиболее приемлемое и выигрышное для себя поле самореализации не только в качестве крупной политической фигуры, но и в масштабе государственного деятеля, способного повлиять на решение второго по актуальности и значимости, после аграрной реформы, вопроса в

жизни России конца 1900-х гг. Стать в один ряд с другой политической «звездой» тех лет – П.А.Столыпиным. Назначение думской комиссии по государственной обороне в качестве некоего центра, координирующего всю информацию об армии и флоте, рассматривалось им как своеобразный механизм регулирования интересов военных, моряков и общества. Одновременно, А.И.Гучкову было выгодно использовать деятельность Комиссии на этом поле для демонстрации в российском обществе влияния складывающихся политических сил центристской направленности - октябристов (у кадетов такой сферой была демократизация политической системы, у социалистов – аграрный вопрос). С другой стороны, стремление А.И.Гучкова превратить свою комиссию в координатора деятельности двух оборонных министерств натолкнулось на «конфликт интересов» с надведомственным Советом государственной обороны и великим князем Николаем Николаевичем, проявлявшими себя на этом же поле.

*В третьем параграфе «Деятельность думских комиссий в 1-ю и 2-ю сессии (1908-09 гг.). Провал политики патриотических фракций (октябристов, правых) в отношении флота»* рассматриваются перипетии работы думских комиссий и отказов в утверждении ежегодных смет морского ведомства на 1908-09 и 1909-10 гг. на заседаниях Думы. К февралю 1908 г. А.И.Гучков склоняется к мнению, что в сложившейся ситуации общего недостатка финансирования на оборону государства, с одной стороны, и отсутствия тенденций к действенному реформированию военно-морского ведомства, с другой, первоочередной задачей для Думы в комплексе оборонных вопросов должно стать обеспечение максимального финансирования модернизации армии. Масштабное же воссоздание флота резонно было под благовидными предложениями оттягивать до лучших времен в бюджете государства. Одновременно, сам факт необходимости возрождения флота не оспаривался, также, как и выбранные ведомством приоритеты, определяющие лицо нового русского флота: строительство эскадры дредноутов. Наоборот, решением комиссии от 5 марта 1908 г. установки морского ведомства были одобрены. Этот специализированный вопрос А.И.Гучков и его помощники А.И.Звегинцов и Н.В.Савич предпочитали в 1-ю сессию не обсуждать, дабы не вторгаться в компетенцию монарха. Как результат такой политики А.И.Гучкова, Дума на своем общем заседании 24 мая 1908 г. отказывает правительству в ассигнованиях на постройку дредноутов. Здесь резонно увидеть и тактический промах А.И.Гучкова в интересах приостановки финансирования дорогостоящего линейного судостроения в пользу армии: конфликт с потенциальным союзником великим князем Николаем Николаевичем, с главой правительства П.А.Столыпиным, отсутствие рычагов влияния на колеблющихся членов Государственного совета, чтобы добиться от вышестоящего законодательного органа поддержки решения Думы. Государственный совет под впечатлением от речи П.А.Столыпина 13 июня 1908 г., агитирующей за линейные корабли, возвращает забаллотированные Думой статьи в бюджет – утверждает первичное ассигнование 11,25 млн.руб. на постройку линкоров.

Таким образом, уже к началу 2-й сессии «двуглавая» политика лидера октябристов (патриотическая поддержка армии и «бережение народных средств» в ущерб флоту через отказ в средствах неавторитетным морским управленцам) дает обратный результат. Общественное же мнение, видя, что воссоздание флота мало зависит от Думы, начинает терять интерес к работе думских комиссий. Перипетии думских дебатов перестают иметь для общества столь злободневное значение в сравнении с непосредственным вниманием к действительному положению дел в морском ведомстве.

*Третья глава «Деятельность думских политических сил в условиях начала практической реализации программы возрождения флота в 1909-12 гг. Легитимация российским парламентом морской политики империи»* посвящена рассмотрению завершающих этапов думских дискуссий по морскому вопросу и оценке эффективности работы законодательного органа в разрешении проблем вокруг воссоздания флота.

Содержание *первого параграфа «Изменение акцентов в политике думских комиссий в 3-ю сессию (1909-10 гг.) как пример влияния либеральной оппозиции (кадетов, прогрессистов) на процесс воссоздания флота»* показывает, что политика лавирования и торга с правительством лидеров октябристов не дала результата. Это привело в итоге к расколу фракции октябристов в Думе. Отношение к воссозданию флота провоцирует поляризацию позиций и других думских фракций. В свою очередь думская кадетская политика пропаганды в обществе идеи неспособности неререформированного морского ведомства решить задачу воссоздания флота находит всё больше сторонников (показателен, в частности, пример провала законопроекта о модернизации заводов, февраль 1910 г.). Эта позиция кадетских депутатов М.В.Челнокова, А.Ф.Бабянского, А.И.Шингарёва широко отражается в российской печати («Новое время», «Санкт-Петербургские ведомости», «Речь», «Слово»). Инициатива кадетов с требованием к правительству о проведении senatorской ревизии расходов ведомства поддержана и большей частью октябристов. Требование к монарху о проведении senatorской ревизии ведомства, впервые прозвучавшее в речах кадетских ораторов и в дальнейшем получившее поддержку лидеров комиссии по государственной обороне, ставится в зависимость от согласия Думы утверждать ежегодную смету морскому министерству. Адекватно реагируя на настроения преобладающие в обществе, обновленное руководство профильных комиссий (обороны и бюджетной) включается в будничную работу по организации контроля над расходами и целевому использованию средств, направленных на финансирование и модернизацию судостроения. В этом видна попытка октябристов найти своё место в общественных чаяниях к лету 1910 г.

*Из второго параграфа «Начало перелома позиции Думы в отношении мер морского министерства по возрождению российского флота в 4-ю сессию (1910-11 гг.). Законодательное утверждение финансирования «Малой судостроительной программы» и ежегодной сметы морскому*

*ведомству на 1911-12 гг.»* следует, что с ноября 1910 г. происходят «подвижки» в настроениях депутатов-октябристов по отношению к возможному сотрудничеству с правительством. После проведения сенаторской ревизии, от которой думская оппозиция и общественность ожидали гораздо большего негатива в делах морского ведомства, исчез последний шанс вынудить правительство приступить к реорганизации министерства. Администраторы-управленцы вынуждены пойти на публичное оглашение и законодательное утверждение своих долгов. Однако, по-своему используя думские противоречия, делают это в обмен на утверждение кредитов на судостроение. В конце работы ревизионной комиссии группа из 4-х депутатов (А.Ф.Бабянский, Н.Н.Львов, А.А.Федоров, М.В.Челноков) подают на имя председателя записку-меморандум, в котором они излагают свое видение места российского флота в системе государственной обороны. В силу конфиденциальности документа он не стал публичным, но идеи в нем заявленные все же получили дальнейшее развитие уже в деятельности А.И.Гучкова. В нач.1911 г. в Думе достигает апогея противостояние между правыми партиями (давать ассигнования) и кадетами (отказ в финансировании, радикальное требование реформ морской сферы). Желая найти почву для сотрудничества со всеми конфликтующими сторонами, лидеры октябристов предлагают правительству перевести статьи расходов на судостроение из ежегодной сметы в разряд «условных кредитов» со встречным обязательством депутатов патриотических фракций проголосовать как за них и судостроительные законопроекты в целом, так и за ежегодную смету ведомства «в новом формате», в обмен на дополнительное финансирование бюджета министерства народного просвещения (на чем настаивали кадетские лидеры). Кроме того морское министерство должно было внести долгожданный законопроект о долгах ведомства, которого требовали кадеты и часть октябристов. Правительство сочло выгодным для себя согласиться: в вопросе ассигнований на флот оно ничего не теряло, а только приобретало (узаконивало свои меры). В итоге законопроекты были приняты Думой 25 марта (октябристами, правыми, меньшей частью кадетов), 4 и 10 мая (октябристами и правыми), 23 июня 1911 г. (октябристы, кадеты, правые).

*Третий параграф «Закон об императорском российском флоте» и программа «Усиленного судостроения 1912-16 гг.» как завершение думских дебатов по вопросу воссоздания флота (5-я сессия)».* Программа «Усиленного судостроения 1912-16 гг.» подаётся на рассмотрение Государственной думы в форме законопроекта вместе с материалами «Закона об императорском российском флоте», которые декларируют масштабы и сроки строительства флота на ближайшие 20 лет. Утверждая эту программу с ориентацией на данный концептуальный законопроект Дума не просто ассигновала средства на корабли, а легитимировала дальнейшую военно-морскую политику Империи. Проект Закона декларирует (подтверждает) «двойное назначение», - наступательное и оборонительное, - российских военно-морских сил в предстоящие десятилетия. Внесение столь

масштабного акта на рассмотрение общегосударственного законодательного органа являлась попыткой упрочить репутацию правительства в глазах европейских парламентских кругов. К концу 5-й сессии у общества и Думы, даже у самих октябристов возникает убеждение, что согласие со стороны комиссии по государственной обороне на приоритетное финансирование воссоздаваемого флота, которое правительство предложило ещё в 1-ю сессию, сделало в итоге политику патриотических фракций в Думе по этому вопросу абсолютно несамостоятельной, идущей в фарватере корпоративных интересов ведомства и субъективных желаний монарха. Лидеры октябристов и кадетов осознают, что со стратегической точки зрения воссоздания в России флота, отвечающего современным задачам, ведомство на этом первом этапе «Усиленного судостроения 1912-16 гг.» не держит планку на высоте грядущих перспектив - возвращает государство в ситуацию 1908 г. Тем ни менее большинство членов комиссий по государственной обороне (24 мая) и бюджетной (2 июня) голосуют в поддержку законопроекта. И в результате 6 июня 1912 г. на общем собрании Государственной думы программа принимается голосами правых депутатов и большей части октябристов. Лидер октябристов А.И.Гучков теряет авторитет в среде своих однопартийцев и потенциальных избирателей. Деятельность Думы в разрешении вопроса о воссоздании российского флота не способствует росту уважения к российскому парламенту в глазах морского сообщества и широкого общественно-политического мнения, но влияет на отношение - будущих участников выборов в IV Думу к главным думским партиям-оппонентам (способствуя росту доверия к кандидатам-кадетам в противовес октябристам). Историческим парадоксом является то, что на том общем заседании 6 июня (в закрытой его части) А.И.Гучков произносит речь, истинный смысл которой слушатели-думцы осознали спустя два с половиной года в кон.1914-го. Лидер октябристов, выступивший против гигантских трат на ненужный для России дредноутный флот, призывал повернуться лицом к нуждам армии - поменять приоритеты, изменить военную доктрину. Своеобразие значения его речи и в том, что сам оратор (как и авторы меморандума 4-х) до конца не предвидел к каким катастрофическим последствиям для России приведет игнорирование озвученных в ней предостережений государству. Имеем ввиду апокалипсическую нехватку боеприпасов и вооружений для армии с осени 1914 г. по лето 1916 г., массовое разочарование нации в адекватности верховной власти в первые два года Великой войны, за которыми последовали события 1917 г.

В *Заключении* подведены итоги исследования, сделаны выводы, вытекающие из содержания диссертации. Можно констатировать, что реального влияния на процесс воссоздания флота III Думе оказать не удалось. Технические особенности проблемы, ограниченность процедурно-правовых функций отечественного парламента по отношению к морскому министерству, специфика депутатского состава комиссий Думы, отсутствие консолидированного мнения морского сообщества на процесс воссоздания российского императорского флота и, как следствие, отсутствие программно-

проработанных альтернатив исключало возможность ощутимого влияния «народного представительства» на морской вопрос. Длительное противостояние Государственной думы и морского министерства было выгодно, скорее, последнему. За конфликтом руководство флота долгое время скрывало истинное положение внутри ведомства: неготовность управленческого аппарата и всей судостроительной инфраструктуры к воплощению масштабной задачи воссоздания флота. Решая столь специфическую судостроительную проблему, комиссии Думы, по ходу работы, впервые в российской законодательной практике вырабатывают положения, структуру, парламентские процедуры, которым должны отвечать проекты законодательных актов, посвященных модернизации всего оборонного комплекса. Вместе с тем, парламентские комиссии, по ходу думских разбирательств, спровоцировали морское министерство и правительство к сенаторской ревизии финансового положения в ведомстве. В 1911 г., хотя и с опозданием, за морским министерством были законодательно оформлены долговые обязательства. Упорядочена отчетность морского ведомства. В результате политического противостояния с Думой министерством были проведены определенные командно-кадровые и структурно-управленческие изменения и перестановки (в 4-ю сессию). Однако до кардинального реформирования своей управленческой структуры ведомство так и не дошло. Морской вопрос, вначале объединивший на платформе отказа от ассигнований ведущие партийные силы (правых, октябристов, кадетов), в дальнейшем противостоянии с министерством, вскрыл все внутренние противоречия думского политического спектра. Это объективно подрывало веру общества в реальную способность парламента помочь процессу воссоздания флота. Отсутствие же взаимопонимания между ведомством и общественностью продолжилось. Первое даже скорее провоцировало безразличие общества к проблеме. То, что попытки сделать отношения руководства флота и общества полезными для морского дела провалились, становится одной из причин сохранения устаревшей системы управления флотом и судостроением. В условиях начала функционирования представительных органов, общество не могло избежать ответственности за положение дел во флоте, а флот не должен был исключать возможность вмешательства общества в свои дела, предоставив управление ими только закрытой касте специалистов-профессионалов. В локальном комплексе конкретных несостыковок и провалов ощутимо присутствуют признаки системного кризиса, разъедающего властные структуры российского государства: паралич политической воли, неспособность верхов целенаправленно и осознанно включиться в процесс обновления общества, нарастающая разобщенность «власти» и общества в лице его представительных органов.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

Афанасьев Г.Ю. Концепции строительства флота в Российской империи: история вопроса // Герценовские чтения. Актуальные проблемы социальных наук-2006. СПб., 2006. (0,2 п.л.)

Афанасьев Г.Ю. Деятельность комиссии по государственной обороне 3-ей Государственной думы и программы по воссозданию российского флота (на материалах дискуссий в печати 1905-11 гг.) // Материалы XLV Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: История.- Новосибирский гос. ун-т. Новосибирск, 2007. С.132-134.(0,2 п.л.).

Афанасьев Г.Ю. Прообраз российского PR: популяризация национального проекта воссоздания российского флота (по материалам периодической печати 1905-1911 гг.) // Материалы Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «PR, бизнес, СМИ: партнерство и конкуренция», 14-15 ноября 2007 г., СПбГИЭУ - СПб., 2007.

Афанасьев Г.Ю. Модернизация российского флота: дискуссии в морской среде и их влияние на решения III Государственной думы в 1907-1908 гг.// Материалы научной конференции «Модернизация в России: экономика, политика, культура», Ленинградский гос. ун-т, гор. Пушкин. - СПб.,2008. С.58-63 (0,3 п.л.).

**Афанасьев Г.Ю. Вопросы реорганизации управления российскими вооруженными силами в деятельности А.И.Гучкова, председателя думской Комиссии по государственной обороне (1 Сессия III Государственной думы, 1907-08 гг.) // Вестник Московского Государственного Областного Университета. Серия «История и политические науки». февраль 2010. №1: Научный журнал. М., 2010. С.65-69 (0,3 п.л.).**

Афанасьев Г.Ю. Проблема воссоздания императорского российского флота в 1905-1911 гг. как форма воздействия на общественное мнение России нач. XX в. // «Общество, Среда, Развитие», апрель 2010, №1: Научный журнал. СПб., 2010. С.38-41. (0,4 п.л.)