

Алексей Титков

ПАРТИЯ НОМЕР ЧЕТЫРЕ
«Родина» и окрестности

Центр «Панорама»
Москва
2006

УДК 329(470)
ББК 66.69(2Рос)
П18

П18 **Партия номер четыре. «Родина» и окрестности.** – А.С.Титков, под ред. Е.Михайловской при участии Г.В.Белонучкина. – М.: ООО «Центр «Панорама», 2006. - 106 с. (Научное издание).

ISBN 5-94420-020-0

Книга посвящена избирательному блоку «Родина» – участнику думских выборов 2003 г., думской фракции «Родина» и одноименной партии во главе с Дмитрием Рогозиным, существующей с 2004 г.

В книге отражены история возникновения организации, ее составные части, внутренние конфликты, ключевые события, в частности – раскол фракции, история с «Письмом 500», участие «Родины» в региональных избирательных кампаниях и т.п.

Приводятся биографии лидеров фракции и партии (Д.Рогозина, С.Глазьева, А.Бабакова, А.Савельева, Н.Павлова, Н.Нарочницкой).

Для политологов, журналистов, историков, а также для широкого круга читателей, интересующихся политической жизнью современной России.

Издание осуществлено при поддержке Henry M. Jackson Foundation.

Дизайн обложки: А. Петрушин.

В оформлении обложки использованы элементы игрушки «Деревянный транспортный развивающий Возик» производства ООО «Фабрика игрушек» - <http://vozik.ru> и логотип газеты «Правда».

Воспроизведение любой части книги или текста в целом разрешается со ссылкой на автора.

Интернет-сайт проекта – <http://orodine.ru>

ISBN 5-94420-020-0

ООО «Центр «Панорама», 2006.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
Что такое «Родина».....	7
Девять лиц «Родины».....	7
2003 год. Постройка и запуск кометы «Родина».....	11
Партии – учредители блока «Родина».....	17
Кто голосовал за «Родину».....	20
Год 2004. Президентские выборы и первый раскол.....	21
«Год истины» и его последствия.....	24
«Родина» на региональных выборах.....	35
Правда ли, что «Родина».....	37
«Олигархи».....	38
«Кремлевская партия».....	40
«Националисты».....	43
Случаи из жизни «Родины».....	48
«Письмо 500».....	48
Ролик «Очистим Москву!».....	54
«Родина» и ЛДПР.....	61

«Расовый смысл русской идеи».....	64
Законопроекты «Родины».....	69
Вопросы к глазьевскому референдуму.....	71
Действующие лица.....	74
Предвыборный список (2003).....	74
Дмитрий Олегович Rogozin.....	76
Семья Rogozinых.....	83
Сергей Юрьевич Глазьев.....	84
Андрей Николаевич Савельев.....	91
Александр Михайлович Бабаков.....	93
Наталья Алексеевна Нарочницкая.....	94
Николай Александрович Павлов.....	95
Союз молодежи «За Родину!».....	97
Премия имени Милошевича.....	102
Послесловие.....	103

Предисловие

«Родина» (блок, партия и фракция) представляет собой самый интересный политический проект в России 2003-2006 гг. Неожиданный взлет в начале, серьезные внутренние конфликты и противоречия, попытка партии сыграть в самостоятельную политическую игру и последовавшие санкции - за этими драматическими поворотами в судьбе «Родины» можно разглядеть более общие и глубокие тенденции политического развития страны в последние годы. История «Родины» показывает, что национализм востребован избирателем, а Кремль полностью контролирует партийную систему.

Литература, посвященная блоку и партии «Родина», пока невелика. Ранняя история, до весны 2004 г., подробно, хотя довольно пристрастно, описана в книге Ольги Сагаревой, бывшего пресс-секретаря блока «Родина»¹. Идеологическая платформа партии «Родина» проанализирована в работе Марлен Ларюэль². Вот, пожалуй, и все – дальше приходится обращаться к статьям в газетах и журналах, часто интересным, но не дающим цельного представления о «Родине». Мы постарались заполнить этот пробел.

Мы использовали данные из открытых источников, в том числе публикации в СМИ, транскрипты выступлений по телевидению и на радио, официальные документы Государственной думы, избирательных комиссий, самой партии и фракции «Родина». Кроме того, важную роль сыграли личные впечатления, полученные нашими корреспондентами на съездах, митингах и пикетах, пресс-конференциях, встречах с избирателями и других мероприятиях, проводившихся политиками из партии «Родина». В основе биографических справок лежат материалы Владимира Прибыловского, который любезно согласился прочесть рукопись этой книги.

Большим подспорьем в нашей работе послужили материалы исследовательского центра «Сова», особенно – относящиеся к «Письму 500/5000». Мы искренне признательны всем участникам круглого стола в центре «Панорама» 2 февраля 2006 г.:

¹ О. Сагарева. Это «Родина» моя: хроники гениальной авантюры. – М.: Крафт+, 2004.

² М. Ларюэль. Идеология «Родины» // Путиами несвободы. М.: Центр «Сова», 2005. – С. 34-48.

суждения, высказанные ими в ходе дискуссии о судьбе «Родины», очень помогли нам в работе над заключительным вариантом брошюры. Существенную помощь в работе нам оказали коллеги по центру «Панорама». Особенно мы хотели бы отметить вклад И. Будрайтскиса и Ю. Смоляковой. Всем им мы приносим свою глубокую благодарность.

Работа над книгой в основном закончена в феврале 2006 года. Отдельные поправки вносились до середины марта 2006 года. Послесловие написано 26 марта 2006 года.

«Партия номер четыре: «Родина» и окрестности» – это обобщающая публикация по итогам одноименного проекта «Панорамы» (июнь 2005 – март 2006). Другие материалы, собранные в ходе работы, представлены на интернет-сайте <http://orodine.ru>, который мы рекомендуем нашим читателям для более подробного знакомства с темой.

Поправки, замечания и предложения высылайте электронной почтой по адресу info@panorama.ru.

Что такое «Родина»

На парламентских выборах 2003 г. в России главной политической новинкой оказался блок «Родина», который получил почти десятую часть всех голосов и вошел в Государственную думу сразу вслед за тремя «старыми» партиями – «Единой Россией», КПРФ и ЛДПР. В следующем году появилась партия с таким же названием, продолжившая политическую линию блока. В современной российской политике, наверное, ни одна другая партия не вызывает такого недоуменного интереса.

Партию «Родина» часто поминают, когда говорят об опасностях национализма, ксенофобии и нового передела собственности в России. Важно понять, насколько велика опасность, исходящая от «Родины», насколько она реальна. Прогнозы политических комментаторов о том, что Россия все больше сдвигается к «малопартийной» системе с одной доминирующей партией, «Единой Россией», дают повод задуматься, сможет ли сохраниться и найти свое место в новой политической реальности партия «Родина», амбициозная, но пока еще не доросшая до партий первой тройки. Наконец, эта партия больше, чем любая другая, заслуживает недоуменного вопроса: «Что это и откуда?»

Здесь не так-то просто дать даже формальный ответ. Сообщения о партии «Родина», блоке «Родина», других организациях под названием «Родина», постоянно возникающие в политических новостях, обычно оставляют впечатление чего-то неустойчивого, все время спорящего внутри себя и с окружающим миром. Понять, кто борется, с кем и из-за чего, получается, даже при желании и настойчивости, не сразу.

Первое, что приходится делать всякому, кто читает или пишет о «Родине» во всех ее разновидностях – просто остановиться и посчитать: сколько их есть, разных или, наоборот, одинаковых.

Девять лиц «Родины»

1-2. Избирательный блок «Родина (народно-патриотический союз)» на выборах в Государственную думу 2003 г. Руководящий орган – высший совет, избранный на учредительной конференции блока в сентябре 2003 г. Сопредседатели высшего совета в 2003 г. - Сергей Бабурин, Сергей Глазьев, Дмитрий Ро-

гозин, Юрий Скоков. На начало 2006 г. высший совет блока «Родина» существует в двух соперничающих вариантах – один во главе с Дмитрием Рогозиным и Сергеем Глазьевым, другой под руководством Сергея Бабурина («Народная воля») и Василия Шестакова (Социалистическая единая партия России - СЕПР).

3. Фракция «Родина (народно-патриотический союз)» в Государственной думе. Сопредседатели (с июля 2005 г.) - Дмитрий Рогозин, Сергей Глазьев, Валентин Варенников. На февраль 2006 г. насчитывает 29 депутатов.

4. Фракция «Народно-патриотический союз «Родина» («Народная воля» - СЕПР)» в Государственной думе. Создана в июле 2005 г. Руководитель - Сергей Бабурин. На февраль 2006 г. насчитывает 12 депутатов.

5. Партия «Родина» (до февраля 2004 г. – Партия российских регионов). Председатель – Дмитрий Рогозин, руководитель исполкома – Александр Бабаков.

6. Народно-патриотическое объединение «Родина» (создано в 1998 г. как Антикриминальное содружество «Родина»). Общероссийская общественная организация, партнер партии «Родина». Председатель президиума - Дмитрий Рогозин, первый заместитель председателя президиума - Алексей Тихонов, член президиума политсовета партии «Родина».



Логотип Народно-патриотического объединения «Родина»

7. Народно-патриотическое движение «Родина». Зарегистрированный в феврале 2004 г. товарный знак. Регистрационное свидетельство N 26359 действует до декабря 2013 г., правообладатель - Социалистическая единая партия России (СЕПР). В начале 2006 г. принадлежность товарного знака «Родина» была оспорена в Палате по патентным спорам при Роспатенте представителями Народно-патриотического объединения «Родина». В марте 2006 г. иск был отклонен.

8. Коалиция народно-патриотических сил «Родина». Группа политиков, которая в ноябре 2005 г. заявила, что является продолжателем коалиции трех десятков партий и общественных организаций, подписавших в августе 2003 г. Соглашение о совместной деятельности народно-патриотических сил. Коалиция августа 2003 г. представляла собой «черновик» избирательного блока, месяц спустя ставшего блоком «Родина». Лидер – Николай Новичков, представитель малоизвестной общественной организации «Родное отечество». В списке подписавших соглашение в августе 2003 г. подпись Н. Новичкова, работавшего тогда в штабе блока «Товарищ», стояла во втором десятке.

9. Общественная организация Народно-патриотический союз «Родина». Создана Сергеем Глазьевым в январе 2004 г., в апреле 2004 г. была переименована в общественную организацию «За достойную жизнь». Тогда же, в апреле 2004 г., Сергей Глазьев объяснил, что в будущем название может быть изменено. Не исключено, что однажды она снова окажется «Родиной» - конечно, самой правильной и настоящей, как и все остальные.

* * *

Политики, находящиеся в «Родине», в одной из ее составляющих, или рядом с ней, своими действиями и заявлениями делают, кажется, все возможное, чтобы запутать картину и представить ее не такой, как она есть. То одни придумывают новые расколы и коалиции там, где некому раскалываться или объединяться, то другие заявляют о крепком нерушимом единстве там, где его нет.

Расколов и конфликтов – если по большому счету, без частностей и мелочей – всего два. Первый, происходивший в янва-

ре-марте 2004 г., разделил «родинцев» на сторонников Сергея Глазьева (на тот момент - кандидата на президентских выборах) и Дмитрия Rogozina. Глазьев тогда, в марте 2004-го заявлял, что в Госдуме в результате конфликта вот-вот появится две «Родины»: в «сурковско-рогозинской» фракции он, по его словам, больше не сможет оставаться³. Потом оказалось, что второй депутатской группы не будет (она возникла позже и по другому поводу), а Глазьев смог и остался, несмотря на снятие с поста руководителя фракции.

Второй раскол, открывшийся в июне-июле 2005 г., поменял расстановку: вместо «Рогозин и Бабурин против Глазьева» стало «Рогозин и Глазьев против Бабурина». Откололась и ушла в отдельное плавание новая думская фракция «Родина («Народная воля» - Социалистическая единая партия России)», Глазьев стал сопредседателем фракции «Родина» и заявляет теперь, в один голос с Рогозиным, о сплоченном единстве оставшихся депутатов. Глазьев, правда, и в начале 2004 года заявлял, что «никаких проблем нет, мы же договорились» и «никаких сомнений в том, что мы вместе, что у нас одно движение, одна фракция, одно дело, нет»⁴ - но тогда с ним не был согласен Рогозин.

Воссоединение давних и недавних противников, бывших когда-то союзниками, а затем разошедшихся – не редкость в истории «Родины». Так при создании блока в 2003 году опять оказались вместе Дмитрий Рогозин и Юрий Скоков, которые в середине девяностых годов вместе работали в Конгрессе русских общин (в списке КРО на выборах 1995 г. Скоков был первым, Рогозин – пятым), но после борьбы за контроль над КРО в 1996-1997 гг. и последовавших за ним взаимных разделов порвали, казалось бы, всякие отношения друг с другом.

Редактор дружественной для партии «Родина» газеты «Завтра» Александр Проханов в интервью газете «Большой город» сравнил эту партию с «кометой, привлекающей художника»⁵. «Родина», наверное, и правда чем-то похожа на комету – такая же сложно устроенная, недооформленная, неустойчивая.

В ходе полета одни части кометы отбрасываются за ненадобностью, другие отламываются сами, третьи, наоборот, втягиваются в ее орбиту. Какие-то из объектов, вращающихся рядом

³ Официальный интернет-сайт С. Глазьева. - <http://glazev.ru/press/79/>

⁴ И. Качаева. Трансформация «Родины». - Труд. – 31 января 2004.

⁵ Большой город. – 29 августа 2005.

с ней, приходится определить как то ли неопознанные, то ли искусственные – к примеру, Коалицию народно-патриотических сил после ее оживления осенью 2005 г. Председатель партии «Родина» Дмитрий Rogozin не жалеет для таких объектов образных выражений, называя их то «непонятными хомячками»⁶, то «отожравшимися хорьками»⁷. Правда, и своих союзников, когда они перестают быть союзниками, он тоже припечатывает от всей души. Фракция Бабурина для него – «родинка на мягком месте “Единой России”»⁸. Глазьев с союзниками, объявившие в начале 2004 г. о создании общественной организации «Родина», тут же были ославлены как «мыши», начавшие шалить, пока «кошки нет дома» (кошка-Рогозин тогда в очередной раз посещала сессию ПАСЕ в Страсбурге)⁹. В «Родине» вообще так принято. Слишком живой и излишне образный язык Rogozina давно стал его отличительной чертой, приносящей ему и дополнительную известность, и дополнительные неприятности.

«Да, я говорю на том языке, на котором говорит мой народ. Когда я применяю те или иные сказочные эпитеты для оценки своих оппонентов, то исхожу из того, что все эти эпитеты — порождение сказочной сути всей нашей политики. Ведь вы не будете отрицать, что у нас в политике творятся настоящие чудеса. И герои у нас в политике все чудесные. Поэтому я их так и называю: гоблины, слуги Дракона и так далее»¹⁰.

2003 год. Постройка и запуск кометы «Родина»

Красный стилизованный флажок «Родины» появился в сентябре 2003 г., когда три партии – Партия российских регионов, «Народная воля» и Социалистическая единая партия России – официально учредили избирательный блок для участия в де-

⁶ Выступление в программе «Панорама» на радио «Маяк», 17 ноября 2005. - <http://www.radiomayak.ru/schedules/6852/24696.html>

⁷ Д. Rogozin. Почему «Родину» сняли в выборах? Online-конференция на портале КМ.ру, 13 декабря 2005.

⁸ Росбалт, 8 июля 2005.

⁹ А. Костюков. «Родина» завершила скоростную стрижку овец. – Независимая газета. – 4 февраля 2004.

¹⁰ Д. Rogozin. Дело тут не в Суркове... - Профиль - 20 февраля 2006.

кабрьских думских выборах. До сентября была только предыстория, вернее, сразу несколько предысторий.

Самая громкая и самая широко обсуждаемая ее часть разворачивалась вокруг Сергея Глазьева – политика, который в прошлом был министром внешнеэкономических связей, советником генерала Александра Лебеда, автором экономической программы компартии, председателем комитета Госдумы по экономической политике. К началу 2003 г. Глазьев оказался рядовым депутатом, но с устоявшейся славой самого знающего и перспективного экономиста в рядах левой оппозиции. Глазьев тогда по-прежнему входил в думскую фракцию КПРФ, но пересуды о том, что на выборы он пойдет самостоятельно, во главе собственного блока, с весны 2003 г. выглядели все более достоверными.

Всю весну и лето 2003 г. Глазьев заявлял о намерениях собрать в одном блоке коммунистов, аграриев и их многочисленных, по крайней мере, на бумаге, младших партнеров по Народно-патриотическому союзу России (существовавший с августа 1996 г. большой и вполне декоративный «зонтик» для организаций, подконтрольных компартии), но вероятность такого блока с самого начала была не слишком большой. С мая 2003 г. начало работать информационное агентство «Товарищ», призванное стать рупором предвыборной кампании блока Глазьева – напористым, агрессивным, оформленным в стиле советского авангарда 1920-х годов. Таким его сделал галерист-политтехнолог Марат Гельман, занимавшийся в это время медийной «раскруткой» глазьевского блока. Блок, как тогда предполагали, должен был получить такое же название – «Товарищ».

В августе 2003 г. в ходе выставки-форума политических партий, проводившегося Центризбиркомом в московском Манеже, «блок Глазьева», наконец, появился. Два десятка представителей партий и общественных организаций подписали Соглашение о совместной деятельности народно-патриотических сил. Подпись Глазьева стояла в списке первой. Вторым в списке оказался Юрий Скоков, в прошлом секретарь Совета безопасности России, затем - председатель Федерации товаропроизводителей России. Третьим - председатель Российской партии труда Олег Шеин, думский депутат от Астраханской области. В начале сентября сбор подписей под соглашением с малоизвестными и маловразумительными действующими лицами продолжился.



Конгресс русских общин. Агитационная наклейка 1995 г.
Дизайн студии Гельман Graphic

Точное число подписавших так и осталось неизвестным – сообщали только, что «свыше трех десятков».



«Российская партия труда. Нет ЖКХамству!».
Рисунок к календарю на 2003 год

Ольга Сагарева, работавшая в штабе коалиции, вспоминает, как шел сбор подписей под соглашением:

«Сквозь толпу, ко мне протискивается Новичков, и сует мне в руки листок бумаги. «У тебя целее будет», - говорит он. Листок представляет из себя список подписей, с еще одной должностью, вписанной ручкой с пометкой «подпись на отдельной бумаге». На листке есть номер - это девятая страница. Восемь предыдущих страниц, видимо, содержат подписи представителей остальных организаций, ранее присоединившихся к коалиции. А они-то где? «Понятия не имею», - говорит Новичков. «Я их даже не видел». Меня это уже не очень удивляет»¹¹.

На выборах в Государственную думу в 1995 г. Скоков и Глазьев вместе входили в первую тройку списка Конгресса русских общин, но с тех пор Скоков, казалось, явно отошел от политики. Партия российских регионов, созданная Ю. Скоковым в 1998 г., до 2003 г. жила незаметной для окружающих жизнью партии—«заготовки» для будущих проектов. Часть деталей для сборки Партии российских регионов явно были взяты из запасников 1995-го года – вроде партийной газеты «Голос регионов», раньше работавшей на избирательную кампанию КРО. Марат Гельман, по совпадению, тоже был в думской кампании 1995 года, радовал избирателей наклейками с разноцветными цифрами «31» (тогдашний номер КРО в избирательных бюллетенях) – прямыми, наклонными, перевернутыми, всякими. Появился в роли руководителя избирательного штаба глазьевского блока и еще один заметный участник кампании КРО 1995 года – Дмитрий Рогозин, разошедшийся с Народной партией Геннадия Райкова.

Распределение ролей между Юрием Скоковым и Сергеем Глазьевым, ставшим в июне 2003 г. сопредседателем Партии российских регионов, было почти таким же, как в КРО восемью годами раньше. Скоков – мотор и организатор, Глазьев – лицо блока, привлекающее избирателей. К августу 2003 г. к блоку подтянулись и другие знаменитости: ушедший в отставку командующий ВДВ Георгий Шпак, бывший председатель Центробанка Виктор Геращенко, немного позднее – бывший командующий

¹¹ О. Сагарева. Это «Родина» моя. – С. 93.

Сухопутными войсками СССР Валентин Варенников, «знаменосец Победы», герой Советского Союза.

В сентябре к блоку добавилась партия «Народная воля» Сергея Бабурина, еще в августе собиравшаяся идти на выборы в совсем другой связке, с радикальными националистами: Русским общенациональным союзом, Русской национальной партией, Славянской партией, «Памятью», Национально-консервативной партией и т. п. Именно с ними «народовольцы» подписали в августе 2003 г. декларацию о создании Коалиции народно-патриотических сил. С появлением «народовольцев» блок переставал быть однозначно левым, социально-направленным, начал приобретать сильный националистический оттенок. Тогда же, в начале осени 2003 г., от блока отошли умеренно-левые Российская партия труда Олега Шеина и Сергея Храмова (между ними начался конфликт, расколовший партию) и Союз людей за образование и науку (СЛОН) Вячеслава Игрунова. Вдруг пропал Марат Гельман, а вместе с ним и марка «Товарищ». Глазьев в сентябре сухо объяснил, что Гельман «очень активно предлагал блоку свои услуги, однако вряд ли они потребуются»¹².

Вспоминает депутат Государственной думы Андрей Савельев, давний, с начала 1990-х годов, соратник Дмитрия Рогозина:

«Проблемы у блока начались сразу. Глазьев, выполняя задачу, поставленную перед ним Волошиным, готов был довериться бесстыдному политехнологу-авангардисту и по совместительству замдиректора «Первого канала» Марату Гельману и выйти на выборы под эпатажно-пародийным именем «Товарищ». Сломали этот сценарий три фактора: последовательная и тонкая игра Дмитрия Рогозина, постепенно сделавшего блок из левацкого национально-патриотическим; присутствие Сергея Бабурина, в последний момент вошедшего в блок своей далеко не «левой» партией «Народная воля»; и мои скромные усилия – прежде всего, постоянная демонстрация брезгливого неприятия “товарищей”»¹³.

¹² Росбалт, 17 сентября 2003.

¹³ А. Савельев. О Глазьеве, «Родине» и политическом бесстыдстве. – 10 февраля 2004. - <http://www.rodina.ru/article/show/?id=42>

Партии – учредители блока «Родина»

Партия российских регионов. Образована в 1998 г. на основе Российской студенческой ассоциации профсоюзных организаций (РАПОС, руководитель – Олег Денисов), Федерации товаропроизводителей России (руководитель – Сергей Глазьев, ранее – Юрий Скоков). Партия в 1998-2002 гг. возглавлялась пятью сопредседателями, в том числе Ю. Скоковым и О. Денисовым. Председатель исполкома – Валерий Вдовенко, руководитель Международной информационно-аналитической корпорации (МИКОР). В мае 2003 г. в руководство партии входит, тоже как сопредседатель, С. Глазьев, в сентябре 2003 г. – Д. Rogozin. В феврале 2004 г. партия получает новое название – партия «Родина», тогда же из нее исключают С. Глазьева.



*Сергей Глазьев – лидер Партии российских регионов
(календарь, лето 2003 г.)*

Партия национального возрождения «Народная воля». Создана в декабре 2001 г. как «объединенная патриотическая партия», в которую вошли представители Российского общенародного союза С. Бабурина и Н. Павлова, умеренно-левого Со-

юза реалистов Н. Жуковой и радикальных националистических организаций «Спас» (В. Давиденко) и «Русское возрождение» (Ю. Васин).

Социалистическая единая партия России («Духовное наследие»). Партия, объединившая в 2002 г. представителей социалистических организаций – Социалистической партии России (И. Рыбкин), Союза реалистов и движения «Духовное наследие» (А. Подберезкин). Первый председатель партии И. Рыбкин весной 2003 г. был исключен из ее состава, вместо него номинальным руководителем партии стал Александр Михайлов, бывший начальник Центра общественных связей ФСБ, генсеком партии был Алексей Подберезкин. К сентябрю 2003 г., когда партия подключилась к блоку С. Глазьева и Д. Рогозина, партию возглавили руководитель объединения «Спортивная Россия» Александр Ватагин и Елена Мухина, помощник С. Глазьева в Государственной думе, бывшая его однокурсница по университету. В феврале 2004 г. партия приняла название Социалистическая единая партия России (СЕПР). Тогда же в ней произошел раскол на сторонников В. Путина и сторонников Глазьева, в результате которого «глазьевцы» во главе с Е. Мухиной были исключены из партии. Партию возглавил Василий Шестаков (ныне в бабуринской фракции «Родина (Народная воля - СЕПР)»).

Партия российских регионов с самого начала проекта блока С. Глазьева рассматривалась как будущий учредитель блока, предположительно – вместе с Партией труда О. Шеина и С. Храмова. СЕПР включилась в переговоры о создании блока в сентябре 2003 г. в качестве возможного третьего - «для устойчивости» – участника коалиции. «Народная воля» оказалась участником блока в самый последний момент перед учредительной конференцией 14 сентября.

* * *

Сентябрьский национал-патриотический поворот блока, ставшего теперь «Родиной», оказался даже слишком резким. В конце сентября «родинцам» пришлось срочно (как уверены многие комментаторы, после звонка из президентской администрации) чистить свой предвыборный список от попавших в него, по квоте «Народной воли», активистов движений «Спас» и «Русское возрождение», тесно связанных со скандально известной экс-

троемистской организацией «Русское национальное единство». РНЕ запомнилась обывателям черной униформой, приветствием, похожим на нацистское, и эмблемой – орнаментированным солярным знаком, похожим на свастику. Такую же эмблему оставили себе «Спас» и «Русское возрождение».

На фоне шумного расследования дела компании «ЮКОС», начавшегося тогда же, в августе-сентябре 2003 г., блок «Родина» заявляет главную тему своей кампании – борьбу с «олигархами». Глазьев больше говорил о том, что нужно отнять у «олигархов» сверхдоходы от природной ренты, Rogozin – про «мятеж олигархов», но они не противоречили друг другу, только дополняли.

В предвыборном ролике блока «Родина» Глазьев и Rogozin мирно беседуют, сидя за пивом с сушеной рыбой в дешевой закуской:

| - Не люблю я этих олигархов...

| - Серега, не нравится – не ешь!

Газета «Комсомольская правда» в декабре 2003 г. так передавала заявленную Rogozinым программу действий: «Первым делом надо уничтожить олигархов. Это не значит, что их не будет физически, а значит, что у нас не будет олигархии, то есть власти немногих. У нас будет власть многих... А начать нужно с Чубайса. Чубайс - дело predetermined»¹⁴.

Судя по другим пересказам, прямо про «уничтожить» Rogozin, скорее всего, не говорил, а выражался более обтекаемо – вроде того, что теперь «не будет возможности для существования олигархов»¹⁵. Осторожность в высказывании неоднозначных идей и лозунгов – тоже характерная черта Дмитрия Rogozina. Не стесняясь в выражениях в адрес политических противников, он старается как можно тщательнее подбирать слова или недоговорки в тех случаях, когда чувствует, что может, при чуть-чуть большей вольности оборотов, быть обвиненным, например, в разжигании национальной розни.

Позже, летом 2005 г., когда еще не спала волна обвинений партии «Родина» в антисемитизме, Дмитрий Rogozin на одной из встреч с избирателями в Подмоскowie уверенно объяснял,

¹⁴ Мы очистим Думу от коричневой плесени. Вчера политики ругались и обзывали друг друга. – Комсомольская правда. – 9 декабря 2003.

¹⁵ Олигархов больше не будет, уверяет Rogozin. – РИА «Новости». – 2005. – 8 декабря.

что оснований для этого нет: «да, мы говорим об олигархах, но мы же не называем их фамилий: Абрамович, Вексельберг, Фридман...». Зал одобрительно загудел¹⁶.

Точно так же «Родина» и ее лидер в своих публичных заявлениях не выступают против «кавказцев», «понаехавших» в российские города: они обеспокоены всего лишь «нелегальными мигрантами» и, при необходимости, «этническими преступными группами».

Рогозин в интервью «Независимой газете» в ноябре 2005 г., в самый разгар партийной кампании против «мигрантов» объяснял:

– Не думаете, что ваши слова националистические группировки расценят как призыв к действию?

– Но я же не называю диаспор. Я лишь указываю направление¹⁷.

Тогда, в 2003 году, тематика и риторика «Родины» оказались востребованными. Девять процентов, полученные блоком, были дружно оценены как большое и неожиданное достижение. Прежде ожидали, что блок получит примерно вдвое меньше и то ли пройдет в Думу, то ли не пройдет. «Родина» - один из главных победителей выборов 2003 года: с этим были согласны и сторонники, и противники.

Кто голосовал за «Родину»

Первый, самый приблизительный, ответ на вопрос про избирателей блока «Родина» - кто они, откуда взялись, дает сопоставление общих результатов думских выборов 1999 и 2003 гг. Самым правдоподобным, судя по этим данным, кажется предположение, что «Родина» получила, в основном, голоса бывших избирателей КПРФ, которые она и должна была, по замыслу «кураторов», получить. Коммунисты потеряли 11 процентных пунктов поддержки, «Родина» получила 9%, почти столько же – на первый взгляд, сходится.

¹⁶ Встреча с избирателями пгт Малаховка (Люберецкий район) в кинотеатре «Союз», 10 августа 2005.

¹⁷ Дмитрий Рогозин. Мигранты мечтают отомстить за рабское положение - Независимая газета, 8 ноября 2005.

Результаты опросов населения, однако, не подтверждают такую простую арифметику и показывают, что «Родина» взяла понемножку, по пять-десять процентов, от всех основных партий – участниц выборов 1999 г. Например, по опросу ВЦИОМ в ноябре 2003 г., за «Родину» решили голосовать 4% прежних избирателей «Едиства», 5% избирателей «Отечества», 6% избирателей КПРФ и – больше всего – 9% избирателей СПС. Кроме того, блок «Родина» привлек немало избирателей, раньше не ходивших на выборы.

Социологические опросы конца 2003 – начала 2004 г. примерно одинаково определяют группы населения, давшие самую высокую поддержку «Родины»: это **пожилые** (как всегда было для КПРФ), люди с **высшим образованием** и жители **больших городов**. Географические итоги выборов тоже характеризуют «Родину» как политическую силу, пользующуюся поддержкой прежде всего в крупных городах. Самые высокие результаты – после «рогозинской» Воронежской области (19,9%) и «глазьевского» Красноярского края (17,4%) – блок «Родина» получил в Москве (15,4%), Московской области (15,6%) и Петербурге (13,7%), а также в среднерусских областях: Ярославской (13,1%), Тульской (13,0%), Калужской (11,8%). Самые низкие – в национальных республиках, таких, как Дагестан и Ингушетия (по 0,6%), Кабардино-Балкария, Мордовия, Алтай (по 2-3%).

Еще одна характерная особенность избирателей «Родины» 2003 г.: они были самыми активными зрителями телевизионных передач, посвященных политике, и чаще, чем сторонники других партий, говорили, что в их выборе решающим было влияние газет, радио и телевидения (опрос фонда «Общественное мнение» в декабре 2003 г.).

Год 2004. Президентские выборы и первый раскол

Успех блока «Родина» на думских выборах 2003 г. заставил, конечно, задуматься над вопросом: станет ли этот успех первым и последним или «Родина» будет развиваться и дальше. Скептики обычно называли две причины, почему они не верят в будущее «Родины». Во-первых, высокий результат «Родины» на декабрьских выборах был достигнут, в значительной степени, с

помощью телевидения, на котором Глазьев и Рогозин во время кампании стали появляться с завидной частотой. Телевизионная поддержка однажды может закончиться – что будет дальше? Во-вторых, политики, собранные в блоке, слишком разные и слишком амбициозные для того, чтобы долго уживаться вместе. Поссорятся – и не будет «Родины».

Возможность для того, чтобы проверить «Родину» на прочность, а скептиков – на проницательность, появилась очень быстро. Сразу же вслед за думскими выборами, с конца декабря 2003 г., началась президентская избирательная кампания. Глазьев, первый номер партийного списка «Родины», с самого начала не скрывал, что намерен двигаться дальше, на выборы президента. Возможностей выиграть выборы практически не было, В. Путин был явно сильнее. Глазьев, однако, мог рассчитывать, в благоприятном для себя случае, на второе место с результатом около 15-20%. Тогда он утвердился бы в роли нового безусловного лидера левой оппозиции и получил бы хороший задел на следующие президентские выборы в 2008 г.

Задела не получилось. Глазьев был нужен власти на думских выборах, чтобы помочь ослабить коммунистов. На выборах президента Глазьев превращался из союзника в конкурента, помогать ему было незачем – и перестали помогать. Самые большие проблемы, однако, ожидали Сергея Глазьева внутри блока «Родина», в кругу совсем недавних соратников.



С. Глазьев и Д. Рогозин отчитываются о деятельности фракции «Родина» в 2005 г. (фото с официального сайта С. Глазьева)

В самом конце 2003 года высший совет блока решил выдвинуть своим кандидатом не Глазьева, а отставного председателя Центробанка Виктора Геращенко. Глазьев заявил, что сам выдвинет свою кандидатуру на выборах, и высший совет блока «Родина» то ли решил поддержать и его тоже, то ли решил не поддерживать. Глазьев и Рогозин заявляли по этому поводу прямо противоположное, и у простых избирателей не было практически никакой возможности разобраться, кто из них прав.

Геращенко в январе 2004 г. не был зарегистрирован Центризбиркомом. Оказалось, что он был выдвинут в кандидаты не всем блоком «Родина», а одной только Партией российских регионов, и это означало, по мнению ЦИК, что для регистрации ему нужно еще собрать подписи в свою поддержку. Подписи В. Геращенко собирать не стал и от дальнейшего участия в выборах отказался (со стороны казалось, что с нескрываемым облегчением), а вскоре и вовсе ушел из политики, став председателем совета директоров компании «ЮКОС».

Глазьев, ставший теперь единственным кандидатом – выходцем из блока «Родина», попробовал закрепиться в роли первого номера «Родины», но встретил жесткое сопротивление. Созванный Глазьевым в конце января 2004 г. съезд общественной организации Народно-патриотический союз «Родина» - она, по замыслу, должна была стать преемником и продолжателем блока «Родина» - не был признан Рогозиным и его союзниками. В феврале 2004 г. Глазьев попробовал получить поддержку партий, создавших блок «Родина», но тоже без большого успеха. Его поддержала, да и то не без колебаний, только «Народная воля». СЕПР раскололась надвое: на сторонников С. Глазьева и В. Путина. Каждая из двух частей провела свой собственный партийный съезд, но в результате партийная марка осталась за «путинской» СЕПР, которую возглавил петербуржец Василий Шестаков, известный как бывший партнер Владимира Путина на тренировках по дзюдо. Из Партии российских регионов Глазьев был исключен, и съезд партии, тогда же переименованной в партию «Родина», заявил, что поддержит на выборах Путина.

В марте в думской фракции «Родина», где раньше сохранялось неустойчивое равновесие между сторонниками Глазьева и Рогозина, последние наконец-то смогли получить большинство и сняли С. Глазьева с поста руководителя фракции. Вместо него был избран Рогозин. В итоге президентских выборов Глазьев по-

лучил гораздо более скромную поддержку (2,8 миллионов голосов, или 4,1%), чем ему хотелось бы, а внутри блока и фракции «Родина» тоже больше проиграл, чем приобрел.

Произошедший ход событий был одним из худших из всех возможных для Глазьева и всей «Родины»: произошел открытый конфликт внутри блока, кандидат «Родины» проиграл на выборах кандидату компартии. Результат, тем не менее, получился, всё-таки, скорее на «тройку с минусом», чем на «двойку». Почти пять процентов на президентских выборах – достаточно, чтобы остаться в числе сильных значимых политиков. Фракция формально осталась единой – это облегчило возможность нового альянса Рогозина с Глазьевым в следующем 2005 году.

Другое следствие кризиса 2004 г. – появление партии с названием «Родина», а вместе с ней – заявки на то, что на следующих выборах сможет выступить, под тем же названием и с похожей программой, уже не рыхлый блок, а более организованная политическая единица (в следующем 2005 году, когда очередной раз изменилось законодательство о выборах, оказалось, что дальше в выборах смогут участвовать только партии, не блоки).

Тогда, в начале 2004 года, перспективы новой партии выглядели весьма неопределенными. Неизвестно было, поддержат ли «партию Рогозина» избиратели, голосовавшие на думских выборах за «блок Глазьева». Не так много было шансов на то, что получится собрать в партии «Родина» всех основных участников блока 2003 года. Региональные выборы 2004-2005 годов показали, что партия во главе с Рогозиным получает примерно такую же поддержку, какая была у блока «Родина» в 2003 г. Сложнее было с объединением союзников по блоку: ни «Народную волю», ни СЕПР уговорить не удалось.

«Год истины» и его последствия

2005 год был для партии и фракции «Родина» особым. Под конец года председатель партии «Родина» Дмитрий Рогозин назвал его «годом истины», в течение которого «Родина» показала себя «единственной реальной оппозиционной силой» и при этом «только окрепла», несмотря на все попытки «дис-

кредитировать и разгромить» партию¹⁸. Политикам свойственно преувеличивать, но в любом случае верно, что понять нынешнюю «Родину» можно только с учетом опыта 2005 года, когда она попробовала показаться перед избирателями не запасной президентской «партией левой руки» (как говорили во времена президента Ельцина), а действительно оппозиционной.

Поменялась даже окраска партии: к красному партийному цвету добавился второй, желтый. «Если красный цвет – закатный, то желтый больше ассоциируется с рассветом» – объяснила пресс-служба фракции¹⁹.

Год начался с правительственной реформы по замене льгот денежными выплатами («монетизации»), первым результатом которой стала волна протестов, особенно среди пенсионеров крупных городов (это, напомним, как раз основные избиратели «Родины» 2003 года). Правительству пришлось трудно, но и партиям было по-своему не легче: нужно было выделиться из общего ряда критиков, запомниться избирателям чем-то особенным. «Родина», которой нужно было, по крайней мере, не отстать от «Единой России», быть хотя бы на шаг более решительной, кажется, нашла такой способ. Голодовка, объявленная пятью депутатами фракции «Родина», в том числе самим Дмитрием Рогозиным и его давним верным союзником Андреем Савельевым, вызвала немало разговоров. Заявление, сделанное Рогозиным в феврале 2005 г. при выходе из голодовки: «мы больше не спецназ президента»²⁰ - тоже. Тогда же, в начале 2005 г., возобновилось сотрудничество Д. Рогозина с С. Глазьевым, который выступил с идеей провести референдум по полутору десяткам вопросов, касающихся, в основном, социальной политики.

Референдум далеко не продвинулся: Центральная избирательная комиссия признала, что большинство предложенных вопросов не соответствует нормам законодательства о референдуме, а без одобрения избирательной комиссии референдум, по российскому закону, не может быть проведен. Позднее, летом-осенью 2005 г. по вопросам несостоявшегося референ-

¹⁸ Пресс-конференция в информационном агентстве «Аргументы и факты» 27 декабря 2005.

¹⁹ К. Латухина. «Родина» желтеет и уходит в оппозицию. Рогозин больше не хочет работать в «спецназе президента». - Независимая газета. - 21 февраля 2005.

²⁰ Ю. Чернега. Дмитрий Рогозин выкинул золотистый флаг. Лидер «Родины» распустил «спецназ президента». - Коммерсантъ. - 21 февраля 2005.

дума компартия провела опрос своих сторонников – так называемый «Народный референдум».

Выпады Рогозина против «Единой России», и раньше сильно кусачие, теперь стали еще более выразительными. «Сборище бюрократов, подхалимов, жополизов, андроидов, которые бездумно голосуют за любые законы, спускаемые сверху» - так характеризовал Д. Рогозин «партию власти» в своем предвыборном телеролике в феврале 2005 г. в «своей» Воронежской области (Рогозин – депутат Государственной думы от Аннинского округа), где он пошел на областные выборы первым номером («паровозом») партийного списка «Родины». Как раз с тех пор вызовы то в суд, то в думскую комиссию по этике, куда один за другим обращаются обиженные «единороссы», стали для Рогозина привычным, повторяющимся событием.

К середине года риторика «Родины» стала заметно более заигрывательной, чем была раньше. В новом партийном стиле была выдержана речь Рогозина на съезде партии²¹ в июне 2005 года, заканчивавшаяся так:

«Да здравствует социальная, антикриминальная, антиолигархическая, антикоррупционная и научно-техническая революция! (аплодисменты). Долой мерзость коррупции! Да здравствует партия «Родина» - авангард движения сопротивления антисоциальному, антинародному курсу! Дракон будет убит! Победа будет за нами! Слава России! *(бурные аплодисменты)*».

Правительству Рогозин грозил массовым протестом на случай, если власть захочет (пусть только попробует!) не по-честному сосчитать результаты будущих думских выборов в 2007 г.

«Нас будет уже не тысячи, а сотни тысяч, и если власть захочет нам помешать, их водометы захлебнутся своею водой. Если против нас применят силу, то те, кто это сделал, захлебнутся уже собственной кровью»²² - обещал, под рев усилителей, Рогозин примерно тысяче своих сторонников на митинге, собранном сразу после съезда в июне 2005 г.

²¹ Выдержки из Доклада Дмитрия Рогозина «Убить Дракона - О Стратегии развития партии «Родина». - <http://www.rodina.ru/article/show/?id=261>

²² Выступление на митинге на Театральной площади в Москве 12 июня 2005. Цит. по: И. Дмитриев. «Родина» стала революционной. - NewsWeekly.ru. – 14 июня 2005.



«Так победим!», рисунок Г. Животова в газете «Завтра». Иллюстрация к тексту Д. Rogozina «Экономическая война» (1 июня 2005 г.)

Сочувствующих с «улицы», просто любопытных прохожих среди них было немного. Основную массу слушателей составили партийные активисты, заранее расставленные по местам с одинаковыми, из одного грузовика, желто-красными партийными флагами. Тот же самый актив чуть раньше, на партийном съезде, дружно и старательно поддерживал всех кандидатов, предложенных руководством в политсовет партии. Шестьсот делегатов «за», один или два «против». Тогда, в середине 2005 г., партия «Родина» производила впечатление машины, еще, может быть, не до конца собранной, но уже готовой, если чуть добавят топлива и не будут мешать, начать набирать обороты.

Мешать начали, и скоро. Уже июньский митинг в Москве не получился таким, как хотелось бы партии: без шествия по центральной улице, в последний момент запрещенного мэрией. Тогда же, в июне, «Родине» наконец-то припомнили антисемитское письмо в Генпрокуратуру, которое в январе 2005 г.

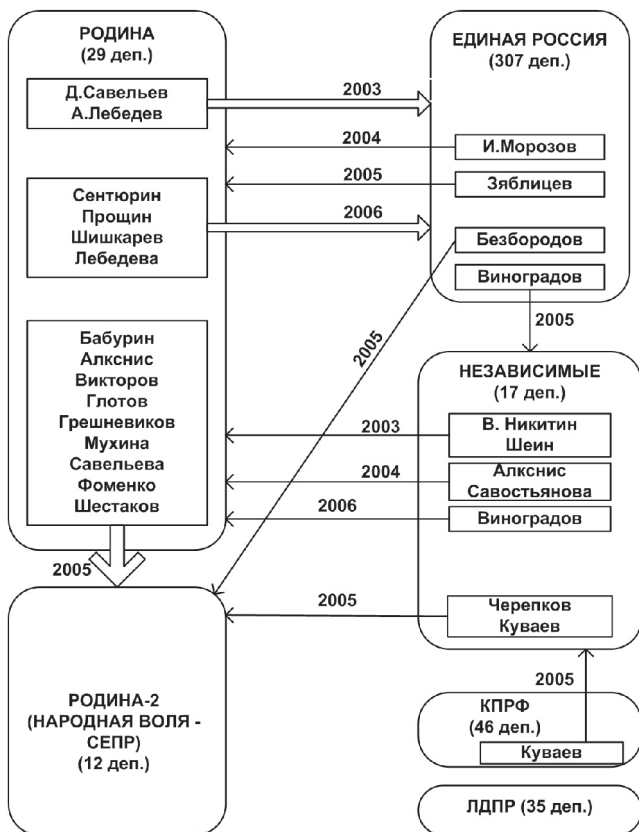
подписали тринадцать депутатов из думской фракции «Родина» и шесть депутатов-коммунистов. Поводом к скандалу стало заявленное на съезде намерение подать заявку на вступление партии «Родина» в Социалистический интернационал. Заявление двух небольших партий социалистического направления, Социал-демократической партии России и Партии социальной справедливости, о том, что в авторитетную международную организацию нельзя допускать популистов и антисемитов, сразу же были подхвачены еврейскими культурными общинами, затем газетами, а потом, кажется, вообще всеми.

Шум вокруг антисемитов в «Родине» еще не затих, когда произошел раскол во фракции «Родина» в Государственной думе, разделивший, на этот раз, «родинцев» и «народовольцев», сторонников Дмитрия Rogozina и Сергея Бабурина. Бабурин, в июне 2005 г. сделавший ряд резких заявлений в адрес партии «Родина» (в частности, обвинивший ее в сотрудничестве с коммунистами, Березовским и украинскими «оранжевыми») и исключенный за это из думской фракции «Родина», увел за собой около десятка депутатов – членов «Народной воли». Руководство Государственной думы явно заняло сторону «бабуринов». Новая фракция «Родина» («Народная воля» – СЕПР) была официально зарегистрирована, несмотря на свою малочисленность – в пять раз меньше, чем нужно по думскому регламенту, чтобы создать депутатскую группу. Бабурина был оставлен пост заместителя председателя Думы, на который он был избран в 2004 г. по квоте для фракции «Родина», а «Родина» Rogozina и Глазьева осталась без поста зам. председателя. «На выборах был один блок – значит, ему полагается одно место зампреда», – объяснили в комитете по регламенту.

Главной проверкой для партии в 2005 г. должны были стать выборы в Московскую городскую думу. «Родина» готовилась к ним загодя. В начале кампании, как положено, объявила, что на выборах готовятся масштабные фальсификации и что партия, конечно, сделает все, чтобы их предотвратить. Устроила обсуждение – достаточно громкое, чтобы заметили все желающие – как именно партия будет протестовать против неправильных (а каких же еще!) результатов московских выборов.

Один из иностранных гостей, посетивших съезд «Родины» в июне 2005 г., финский социал-демократ, был так впечат-

Перебежки депутатов «Родины» по фракциям Государственной думы



лен митингом, проведенным партией, что выступил перед митингующими с речью о том, что увиденное в Москве живо напомнило ему Киев полугодом раньше, даже цвет флагов почти такой же. Толпа встретила его выступление недовольным гулом: подавляющее большинство «родинцев» считают украинских «оранжевых» своими политическими противниками. Сходство с их тактикой было, однако, очевидным, даже вызывающим.

Сергей Шаргунов, лидер Союза молодежи «За Родину!», в сентябре 2005 года предупреждал:

«Если выборы будут сфальсифицированы, Майдан может превратиться в Манеж»²³.

Тогда же, к московским выборам, «Родина» наконец-то обзавелась собственной партийной газетой. Газета «Завтра» с ее неизменным главным редактором, писателем Александром Прохановым, пафосным стилем и незатейливыми картинками вот уже полтора десятилетия была привычным чтением для националистов разных оттенков - и «красных», и «белых». Долгое время, с середины 1990-х годов, газета ориентировалась на поддержку компартии Геннадия Зюганова, но в 2005 г. нашла себе новых любимцев – «Родину» и Дмитрия Rogozina. Союз обещал быть взаимовыгодным: газета получала гарантированный круг подписчиков и читателей в сто тысяч членов партии, партия – узнаваемую марку. Разговоры о сделке велись еще с лета, а в ноябре 2005 г. о союзе было объявлено официально. Объявление, для большей торжественности, приурочили к столетию выхода в свет статьи Ленина «Партийная организация и партийная литература» – известной, поскольку в советское время ее приходилось конспектировать всем школьникам и студентам.

На пресс-конференции, посвященной союзу «Родины» и «Завтра», Д. Rogozin объяснял, что ему особенно нравятся широта и открытость газеты «Завтра», ее готовность предоставлять свои страницы для самых разных точек зрения, сотрудничать с самыми разными политиками, искать точки соприкосновения между ними... В этот самый момент в зале заседаний фракции «Родина», где проходила пресс-конференция, появился Сергей Бабурин (его кабинет по-прежнему находится рядом) с группой сопровождающих. Проханов тут же подтвердил широту своих взглядов, тепло, как с самым добрым приятелем, обнявшись с Бабуриным. Rogozin, сидевший следующим, быстро и неловко протянул Бабурину руку и тихо произнес: «Здравствуйте, Сергей Николаевич...».

²³ Форум: Выборы или улица. – Союз молодежи «За Родину» (mrodina.su). 6 сентября 2005.



Заставка рубрики «Путь Родины» в газете «Завтра»

На выборах в Москве главным противником партии были выбраны «нелегальные мигранты», вторым по значимости – чиновники-взяточники, которым выгодно, чтобы в городе были нелегальные мигранты. За обозначением «нелегальные мигранты» легко просматривалась неприязнь московских обывателей к приезжим из регионов Кавказа и Средней Азии, прибывающим в столицу работать на стройках или торговать на рынках.

«Мигранты», какими они рисовались в агитационных газетах «Родины», в точности отвечали стереотипным представлениям о «кавказцах»: смуглые, небритые, в кепках-«аэродоромах», за прилавком с арбузами и дынями. Себя и своих сторонников «Родина» изображала в виде человека с метлой, вычищающего с улиц города этническую преступность и чиновничью коррупцию. Трудно сказать, насколько убедительным получился этот образ: уборщиками улиц и мусорщиками в Москве работают тоже, в основном, мигранты из стран СНГ.

Весь этот несложный набор образов и идей вошел в предвыборный ролик партии «Родина» под лозунгом «Очистим Москву от мусора!». Ролик сделал свое дело: партию заметили, партия и ее агитация стали главной темой дискуссий. Но цена, которую пришлось заплатить за такую известность, оказалась, наверное, слишком высокой: решением суда список «Родины» был снят с московских выборов. По злой иронии, «Родину» отстранили от выборов после иска, поданного в суд представителями ЛДПР – партии, выступавшей на выборах с похожими, даже более откровенными лозунгами.



Незаконные мигранты бесплатно пользуются городской инфраструктурой, отбирают работу у москвичей, соглашаясь работать за гроши, и совершают как минимум половину всех преступлений, регистрируемых в Москве. Ни те, кто использует привозную дешевую рабочую силу, ни сами незаконные работники не платят налогов. Рынки в Москве находятся под контролем преступных группировок, опирающихся на массы незаконных.

НЕЛЕГАЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ В ЦИФРАХ

- ▶ **2-3 миллиона** - столько незаконных мигрантов по подсчетам экспертов находятся в Москве.
- ▶ **50 процентов** - более половины преступлений в столице совершаются незаконными мигрантами.
- ▶ **90 процентов** - по данным чиновников ГУВД Москвы столько работающих мигрантов находятся в городе незаконно.
- ▶ **230 000 000 000 рублей** - столько по оценкам Федеральной миграционной службы РФ составляют экономические потери от незаконных мигрантов - это в полтора раза больше, чем все расходы России на образование в 2005 году!

Иллюстрация: ООО «Издательство «Политграфресурсы» Москва, 101326, ул. Мясницкая, д. 46, стр. 1, факс: (7)2549534. Электронная почта: info@poligrafresursy.ru. РСО/ИД: 01/00001

«Очистим Москву от незаконных мигрантов», листовка
(выпущена 28 ноября 2005 г.)

После снятия «Родины» с московских выборов выяснилось, что ответить партии, по большому счету, нечем. Заявленный в декабре руководством «Родины» отказ от уличных протестов был, по большому счету, вынужденным и единственно возможным. «Родина», как и ЛДПР, ее соседка по политическому спектру, способна привлекать голоса избирателей, но плохо умеет выводить на улицу своих сторонников - не штатных активистов, а просто сочувствующих.

Родина
за честную Россию

ПОЧЕМУ ПЕРЕПЛАЧИВАЮТ МОСКВИЧИ?

20% взятка чиновнику

40% для криминальных группировок и нелегальных мигрантов

ПАРТИЯ «РОДИНА» РАЗОРВЕТ ПРЕСТУПНЫЙ СОЮЗ ВОРОВСКОЙ БЮРОКРАТИИ И КРИМИНАЛЬНЫХ ГРУППИРОВКИ НЕЛЕГАЛЬНЫХ МИГРАНТОВ.

1. ПАРТИЯ «РОДИНА» ПОКАЗАТЕЛЬНО НАКАЖЕТ ВОРОВ ВО ВЛАСТИ.

2. ПАРТИЯ «РОДИНА» РАЗГРОМИТ КРИМИНАЛЬНЫЕ ГРУППИРОВКИ НЕЛЕГАЛЬНЫХ МИГРАНТОВ.

ОЧИСТИМ МОСКВУ ОТ КОРРУПЦИИ!

ОЧИСТИМ МОСКВУ ОТ МАФИИ!

«Почему переплачивают москвичи», листовка (выпущена 14 октября 2005 г.)

После московских выборов, а особенно с началом 2006 года, «Родина» снова меняется, опять оказывается покладистой и конструктивной. Президент называет приоритетной задачей года четыре национальных проекта – «Родина» добавляет к ним еще два: проект «Сбережение нации» и проект новой индустриализации страны. Правительство начинает «газовую войну» с Украиной – Рогозин тут же подсказывает, как можно надавить на украинские власти, по-новому сформулировать претензии на Севастополь. Россию критикуют за новый закон о неправительственных организациях, жестко ограничивающий их деятельность – Рогозин пишет иностранным критикам открытое письмо, в котором объясняет, что не их дело оценивать российские законы.

«Родинцы» открыто признаются, что теперь следуют лозунгу «беречь партию», дать ей дожить, без слишком жестких ударов извне, до следующих думских выборов 2007 года. Пока что нет полной уверенности в том, что это получится. Неприятности следуют одна за одной. Все меньше становится депутатов в думской фракции «Родина»: недавние соратники выходят из нее по одному, по два. Партию снимают с дистанции на одних региональных выборах, других, третьих... Региональные отделения партии оказываются, в результате, все менее привлекательными для местных чиновников и бизнесменов с амбициями, еще недавно считавших «Родину» сравнительно выгодной площадкой для политической карьеры. Кризис партии стал очевидным.

Пока что лидеры «Родины» подбадривают своих сторонников боевыми заявлениями.

Андрей Савельев утешал электорат в феврале 2006 года:

«В Москве, по нашим расчетам, у нас рейтинг на уровне 30%. В других регионах он также растет. И тут уж власти ничего не смогут сделать. Они думают, что, подавляя нашу организацию, они нас растопчут до конца. Но если им это не удастся, мы будем их похоронной командой»²⁴.

Околопартийная газета «Завтра»²⁵ тоже убеждает читателей, что партия «Родина» - «это не застывшая остывающая мертве-

²³ Форум: Выборы или улица. – Союз молодежи «За Родину» (mrodina.su). 6 сентября 2005 г.

²⁴ А.Савельев. Мы похороним эту власть. – Утро.ru. – 7 февраля 2006.

²⁵ Д.Тукмаков. Испытание силы. – Завтра. – 1 февраля 2006.

чина, а живой пульсирующий организм». Насколько оправдан такой оптимизм – мнения расходятся. В любом случае, как бы ни закончилась история партии «Родина», она уже оказалась достаточно поучительной.

«Родина» на региональных выборах

Партия «Родина» постоянно участвует в выборах в региональные законодательные собрания, начиная с выборов в Иркутской области в октябре 2004 г. Первые выборы для партии запомнились убийством двух петербургских политтехнологов, работавших в ее избирательном штабе (из-за приглянувшихся убийцам дорогого ноутбука и крупной суммы наличных), и первым опытом конкуренции с партией-«грызуном», выставленной, чтобы отобрать голоса избирателей «Родины» (в такой роли выступило региональное отделение Социалистической единой партии России – недавнего союзника по блоку «Родина»).

Самую большую поддержку на региональных выборах «Родина» получила в Воронежской области (21,0%), где первым номером в партийном списке шел Д. Рогозин. Высокие результаты «Родина» показала также в Рязанской (13,0%), Архангельской (12,7%), Калужской (11,2%), Ивановской (10,5%), Костромской (9,1%), Тверской (9,0%) областях, в Хабаровском крае (10,6%), Ямало-Ненецком автономном округе (11,3%). Пятипроцентный барьер, установленный в большинстве регионов, «Родина» в 2004-2005 гг. прошла почти везде, где участвовала в выборах, кроме Чечни и Курганской области (в Амурской области «Родина» получила только 4,0%, но там был барьер был пониженным, в три процента).

Семипроцентный барьер, который будет установлен на следующих выборах в Государственную Думу в 2007 г., может оказаться для партии опасно высоким. Результат меньше семи процентов список «Родины» получал в каждом втором случае, в том числе в Новосибирской и Тамбовской областях, где выборы в декабре 2005 г. проходили уже с барьером в семь процентов.

В четырех региональных выборах ноября-декабря 2005 г. участвовала «Народная воля». Только в Тверской области, где «Народная воля» выступала как партия мэра Твери, она была заметным участником выборов (7,8%). В остальных случаях результаты были невысокими – около одного процента или мень-

ше (в Москве – последнее место с 0,6%). При этом в Новосибирской области доли процентов, отнятые «Народной волей» у «Родины», оказались решающими: возможно, именно их не хватило «Родине» для того, чтобы пройти семипроцентный барьер.

В первом полугодии 2004 г. в региональных выборах участвовали многочисленные блоки со словом «Родина» в названии. Некоторые из них не имели к общероссийскому блоку «Родина» никакого отношения. Иногда региональные блоки со словом «Родина» в названии добивались очень хороших результатов. В Сахалинской области в октябре 2004 г. блок «Наша Родина – Сахалин и Курилы» во главе с генерал-лейтенантом Владимиром Варенниковым (сын генерала армии Валентина Вареникова, в последние годы служил на Сахалине) занял первое место с результатом 19%. В Ярославской области блок «Родина (народно-патриотический союз)» под руководством известного в области депутата Анатолия Грешневикина был вторым – 20,0%. В Тульской области блок «Засечный рубеж – партия “Родина”», который возглавил бывший кандидат в губернаторы, глава пригородного Ленинского района Андрей Самошин, тоже оказался вторым с 13,0%. Подобные успехи делали борьбу за марку «Родины» еще более напряженной – и на общероссийском уровне, и на региональном. В результате в Тульской и Ярославской областях в региональных думах образовались по две соперничающих фракции «Родина». В Сахалинской области, кроме «Родины» Вареникова, прошел в областную думу и образовал свою фракцию еще и блок «За достойную жизнь и социальную справедливость», ориентировавшийся на С. Глазьева.

Блок «За достойную жизнь», который возглавил лично С. Глазьев, выдвинул список на выборах в Брянскую облдуму в декабре 2004 г., но был снят в ходе избирательной кампании. Там же, в Брянской области, на выборах соперничали списки партии «Родина» и регионального блока «За Родину! За справедливость!»; оба смогли пройти пятипроцентный барьер. Соперничество «двойников» с похожими названиями прекратилось только после вступления в силу изменений, внесенных летом 2005 г. в общероссийское законодательство о выборах: теперь участниками региональных выборов остались только партии, блоки больше не допускаются.

Весенние выборы 2006 г. сложились для «Родины» крайне неудачно. Партийные списки «Родины» были выдвинуты во всех

восьми регионах, но в итоге список «Родины» не был снят с выборов только в Республике Алтай – там партия получила 10,5% и заняла второе место. Основанием для отказа в регистрации (или отмены регистрации через суд) становились, чаще всего, нарушения, допущенные при проведении региональных конференций по выдвижению кандидатов или оформлении подписных листов. Алтайский республиканский суд оказался единственным, который признал нарушения в подписных листах несущественными. В Курской области основанием для отмены регистрации списка «Родины» с выборов стала раздача избирателям автомобильных ароматизаторов, украшенных символикой партии, а в Ханты-Мансийском автономном округе еще одной, кроме процедурных нарушений, причиной для отказа в регистрации было названо поздравление (уличной «бегущей строкой» в городе Нижневартовске) с Новым годом от имени партии, засчитанное за досрочную агитацию. Единственный регион, в котором «Родина» не пыталась обжаловать в суд снятие списка с выборов – Адыгея, где из списка партии выбыло более половины кандидатов.

Снятие партийных списков «Родины», почти повсеместное и почти одновременное, и внешние наблюдатели, и представители самой партии оценили одинаково – как результат поступившей «сверху» команды не допускать партию к выборам.

Правда ли, что «Родина»...

«Родина» не оставляет равнодушными ни политиков, ни комментаторов. Говорят про нее много, и чаще плохое, чем хорошее. «Родина» тоже не молчит и отвечает. В политике так принято. Партиям нужно, чтобы о них говорили, в каком-то смысле партии – это и есть то, что о них говорят. Суждения о «Родине» - не собственные, а внешние – сводятся, в общем, к трем темам. «Родина» только изображает борьбу с «олигархами», а на самом деле служит тем же самым (или другим, конкурирующим) олигархам. «Родина» - не самостоятельная партия, а всего лишь проект Кремля. «Родина» - партия националистов и экстремистов, в более заостренных суждениях – даже «национал-социалистов» и «фашистов». Попробуем разобраться с ними подробнее.

«Олигархи»

Первое, про «олигархов», встречается сравнительно реже, да и выглядит не очень убедительно. В ходе думских выборов 2003 г. источником финансирования «Родины» было принято называть компанию «Русал» («Русский алюминий») и ее владельца Олега Дерипаску. О том, что «блок «Родина» финансируется алюминиевым олигархом Дерипаской» тогда, в ноябре 2003 г. заявил первый номер партии СПС Борис Немцов в ходе теледебатов с участием представителей «Родины»²⁶. «Родинцы» не согласились и, угрожая судебным иском, потребовали доказательств. Ни доказательств, ни судебных исков так и не последовало. Вполне возможно, что Дерипаска действительно финансировал «Родину», но, вряд ли по зову души – скорее по согласованию с Кремлем.

Другим «кошельком» блока «Родина», о котором, как говорится, «все и так знают», был в 2003 г. президент Национального резервного банка Александр Лебедев. С ним проще. Во-первых, Лебедев тогда входил в партийный список блока (первым в списке по Москве) и был избран по списку «Родины» депутатом Думы – связь слишком очевидная, чтобы о ней шептаться с видом знатоков. Во-вторых, так же открыто сразу после выборов 2003 г. Лебедев разошелся с «Родиной» и стал членом фракции «Единая Россия».

В середине 2005 г. оппоненты «Родины», особенно из правящей «Единой России», настойчиво старались выявить связь партии с компанией «ЮКОС» и ее бывшим владельцем Михаилом Ходорковским, тогда уже осужденным по приговору суда. Свидетельства такой связи были совсем шаткими, но заявления о ней появлялись с завидной частотой. Вспоминали, конечно, и банкира В. Герашенко, который перешел на работу в «ЮКОС» в начале 2004 г., хотя понятно, что был уже «другой» «ЮКОС», безнадежно ослабленный арестами совладельцев и топ-менеджеров.

Андрей Воробьев («Единая Россия») спрашивал тогда Рогозина: «Так вот, мне интересно, знает ли Рогозин, сколько сто-

²⁶ Теледебаты с участием лидеров СПС, «Родины», блока «Родина» и Народной партии в программе «Свобода слова», телеканал НТВ, 7 ноября 2003 г. Точные слова Немцова: «Я бы на месте Рогозина, между прочим, как-то аккуратней обращался с этой терминологией [олигархи], потому что мы знаем, кто финансирует блок «Родина». Вот вы, например, у Олега Дерипаски спросили разрешения, когда сказали что всех пересаждаете и что все они жулики и убийцы?»

ронников Ходорковского состоит в рядах его партии, кто они, разделяет ли он сам взгляды Ходорковского (ведь последние интервью Рогозина создают впечатление, что он и Ходорковский – соратники), и, наконец, будет ли Рогозин терпеть сочувствующих Ходорковскому в своих рядах так же, как терпит антисемитов?»²⁷.

В целом, попытки доказать слишком тесные связи «Родины» с крупным бизнесом вряд ли оказались успешными. Тем более, что другая часть критиков утверждает прямо противоположное: «Родина», по их словам, стала настолько неумеренной и внесистемной, что от нее отвернулись все прежние партнеры из мира бизнеса, партия «осталась с одним Климентьевым».

Андрей Климентьев, скандально известный предприниматель из Нижнего Новгорода, несколько раз судимый, получил широкую известность весной 1998 г. после того, как победил на выборах мэра Нижнего Новгорода. Немедленно после избрания мэра в очередной раз арестовали, осудили и этапировали в Кировскую область. Его имя часто приводится как пример опасности того, что криминал может прийти к власти на местном и региональном уровне. В декабре 2005 г. Климентьев неожиданно вошел в список партии «Родина» на выборах в областное законодательное собрание; в январе 2006 г. опять был арестован.

Более спокойные оценки финансовых источников «Родины» сходятся, как правило, в том, что большую финансовую поддержку партия получает, в основном, от Александра Бабакова, занимающего пост руководителя исполкома партии.

Историю своих достижений в бизнесе сам А. Бабаков рассказывает так:

«Непосредственно свой бизнес начал с Вознесенского завода по производству и выделке кож (ЗАО «Возко» в Николаевской области на Украине). Этот завод если и не был монополистом, то делил рынок с небольшим числом компаний. Сначала я представлял его интересы в России, а потом создал здесь предприятие по реализации кожевенной продукции и стал его совладельцем.

²⁷ Андрей Воробьев. Четыре вопроса Рогозину. 6 августа 2005. - <http://www.edin.ru/news.html?rid=43&id=107272>

В начале 1990-х на Украине возникла компания «Промсвязь» по производству товаров на рынке коммуникаций — как металлических конструкций, так и электроники: компьютерных программ, телефонных карт. Она поставляла 90% продукции «Укртелекому». Я был членом совета директоров компании до избрания депутатом Госдумы.

Сфера услуг также не обошла меня. Однажды заинтересовался гостиничным и туристическим бизнесом. Курировал и поставки российских нефтепродуктов на Украину. В общем, занимался многопрофильным бизнесом»²⁸.

Редкое обсуждение деловой биографии Бабакова обходится без предположения о его связях с так называемой «лужниковской группировкой», контролировавшей в 1990-е годы вещевой рынок на стадионе Лужники. Бабаков уверенно заявляет, что это какая-то ошибка:

«Я не знаю, что это [«лужниковская группировка»] такое. У меня другая фамилия. Я не причастен к бизнесу, связанному с этим названием. Скорее всего, эта «утка» была запущена в Интернете. В свое время московских представителей в Украине связывали с именем Лужкова. Нас иногда называли лужковскими, возможно, это оговорка»²⁹.

«Кремлевская партия»

Характеристика блока «Родина» как «кремлевского проекта» всерьез никогда не оспаривалась. Скорее, Дмитрий Рогозин, наоборот, долгое время предпочитал подчеркивать свои особые отношения с президентской администрацией, считая их своей сильной стороной. Определение «спецназ президента» тоже принадлежит самому Рогозину.

Нетрудно заметить, что даже в самых смелых по тону выступлениях «против власти» Д. Рогозин обходится без критических замечаний — только самые мягкие — в адрес В. Путина.

²⁸ Александр Бабаков. К счастью, бизнес еще инвестирует в политику. - Ведомости. — 26 июля 2005.

²⁹ Александр Бабаков. Говорить о национальной принадлежности капитала — некорректно. Капитал не знает границ. - Зеркало недели (Киев). — 21-27 мая 2005.

Д. Rogozin в интервью интернет-изданию «Страна.ру» (октябрь 2005 г.):

«Вы знаете, в речах президента нет ни одного слова, с которым бы я не мог не согласиться. Президент говорит правильные вещи, но они почему-то не реализуются. В чем причина, я не знаю <...> Но если он произносит слова искренне, значит, у нас есть поле для взаимодействия. Мы же все-таки не оголтелая оппозиция»³⁰.

Сложности и разногласия начинаются при попытке ответить на следующие два вопроса: с какой именно частью президентской администрации связаны (или были связаны) «Родина» и Дмитрий Rogozin; сохранились ли эти связи после заявлений «Родины» о переходе в оппозицию?

О том, что касается отношений Rogozina с «подъездами» и «башнями» президентской администрации, версий, по меньшей мере, две. Одна из них связывает «Родину» с Владиславом Сурковым, заместителем главы президентской администрации, курирующим текущую политическую ситуацию, отношения с партиями и депутатами Думы.

Про влияние Владислава Суркова на «Родину» упоминал даже Глазьев во время своего конфликта с Rogozinym в феврале-марте 2004 г. Тогда он предупреждал, что в случае победы «сурковско-рогозинской» группы фракция в Думе «больше не будет отвечать интересам своих избирателей, а станет просто филиалом администрации президента». «Я не хочу участвовать в склоке с Глазьевым, но и превращать фракцию «Родина» в центр антипутинских сил не дам» - отвечал ему Rogozin³¹.

Андрей Савельев. О Глазьеве, «Родине» и политическом бесстыдстве (февраль 2004)³²:

«Распространяется миф о том, что Rogozin выполняет установку Кремля на контроль за Глазьевым. У простых людей

³⁰ Д. Rogozin. Мы все-таки не оголтелая оппозиция. – Страна.ру – 10 октября 2005.

³¹ Rogozin не даст превратить «Родину» в центр антипутинских сил. - Газета.ру. - 24 января 2004.

³² Правда.ру. – 10 февраля 2004. – http://politics.pravda.ru/politics/2004/1/5/398/16017_glazev.html

создается впечатление, что циничный здоровяк Рогозин обижает маленького честного мальчика Сережу. В действительности ситуация оказывается совершенно иной. Как раз Глазьев выполняет заказ одной из «башен» Кремля – тех, кто намерен превратить самого Глазьева и блок «Родина» в марионеток, с помощью которых можно шантажировать Президента или, в случае изменения ситуации, оказывать ему верноподданнические услуги.

Другая версия связывает «Родину» с группой так называемых «питерских силовиков» (или «питерских чекистов») во главе с Игорем Сечиным.

Связка «Сечин – Рогозин» публично обсуждалась осенью 2003 г.: тогда в печати (в том числе в «Советской России», наиболее тиражной коммунистической газете) появилась распечатка датированного осенью 2003 г. телефонного разговора между «Димой» и «Игорем Ивановичем», в котором обсуждался, в очень невежливых выражениях, Сергей Глазьев и его политические перспективы. Рогозин категорически отрицал содержание разговора, но не сами по себе телефонные консультации с Игорем Сечиным: «я точно знаю, что *такого* разговора не было», «я с Сечиным *на тему Глазьева* не разговаривал», «конечно, никакой пленки в наличии нет, а скорее всего, есть распечатки настоящих прослушанных телефонных переговоров»³³.

Начало опубликованной распечатки разговора:

- Дима, здравствуй!

- Добрый день, Игорь Иванович. Доброго здоровья.

- Да ладно, давай, не изгибайся слишком. И так молодец. Все правильно делаешь.³⁴

Более изысканные объяснения описывают судьбу «Родины» как равнодействующую от влияния на нее сразу двух (или больше) групп в президентской администрации. В таких версиях считается, например, что на думских выборах 2003 г. соперничали сразу два проекта. Для «проекта Суркова» было достаточно,

³³ Пресс-конференция on-line на сайте Утро.ru, 5 февраля 2004.

³⁴ «Зачистка» списка. – Советская Россия. – 4 октября 2003.

чтобы «Родина» получила чуть меньше пяти процентов - так, чтобы отнять как можно больше голосов у компартии, но при этом остаться за пределами Думы. В проекте «питерских силовиков», наоборот, «Родина» была нужна как партия с представительством в Думе, националистическая и государственническая (такую точку зрения высказывали политологи Вячеслав Никонов³⁵, Валерий Соловей³⁶ и др.). Дальнейшие драматические повороты истории «Родины», вроде откола сторонников Бабурина летом 2005 г., объясняются примерно таким же образом – как «борьба башен» (такой точки зрения придерживаются, в частности, Татьяна Становая из Центра политических технологий³⁷ и Борис Кагарлицкий³⁸).

«Националисты»

Обвинения в радикальном национализме, ксенофобии, антисемитизме – самый распространенный тезис критиков партии «Родина».

Тон критическим характеристикам был задан еще в декабре 2003 г. - в последние дни перед думскими выборами. Тогда политики из партии СПС выступили с серией резких заявлений об угрозе «национал-социализма», исходящей от блока «Родина», одновременно социалистического и националистического.

«Национал-социализм - это плесень. А плесень надо уничтожать!» - заявлял тогда, сразу после выборов, лидер СПС Анатолий Чубайс и обещал «очистить Думу от коричневой плесени»³⁹.

Год спустя руководитель правящей партии «Единая Россия» Борис Грызлов на партийном съезде в ноябре 2004 г. предложил новое определение – «пещерный национализм». Лидер партии «Родина», по его словам, «не брезгает иногда апеллировать к самым низменным человеческим проявлениям, вроде пещерно-

³⁵ Вячеслав Никонов. Что взорло на предвыборном поле. – Труд. - 29 ноября 2003. - <http://info.trud.ru/trud.php?id=200311292230201>

³⁶ Валерий Соловей. Путь к победе. – Московский Центр Карнеги. – 19 декабря 2003. - <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/media/69453.htm>

³⁷ Т. Становая. Борьба за «Родину». – Политком.ру – 4 июля 2005. <http://www.politcom.ru/print.php?id=443>

³⁸ Л. Подобедова. Кагарлицкий: Бабурина будут поддерживать в Кремле, пока на дно не уйдет Rogozin. - Портал социал-демократической политики. – 6 июля 2005. - <http://www.psdpr.ru/conflict/comments/91139493>

³⁹ Пресс-конференция А. Чубайса, Б. Немцова, И. Хакамады в агентстве «Интерфакс». – 4 декабря 2003 г.

го национализма, недопустимого в современном мире»⁴⁰. «Лучше быть пещерным националистом, чем пещерным медведем» - заметил тогда Дмитрий Rogozin⁴¹.



*«Рогозин? Спасибо, нет!»,
агитационная наклейка (2005 г.)*

В «Антифашистском пакте», подписанном в феврале 2006 г. 12-ю партиями по предложению «Единой России», говорится:

«К сожалению, сегодня некоторые политические партии и общественные организации открыто сотрудничают с теми, кто проповедует националистическую идеологию, представляя современным фашистам парламентскую трибуну, газетные площади и эфирное время, превращая их, таким образом, в респектабельных политиков и легализуя членоконенавистническую философию».

При этом в своих выступлениях, устных и письменных, представители «Единой России» ясно дают понять, что под «некоторыми партиями» подразумевается прежде всего «Родина».

Реакция «Родины» на такие обвинения бывает разной. В ответ на ранние обвинения в национал-социализме Rogozin чаще

⁴⁰ Доклад председателя высшего совета политической партии «Единая Россия» Б.Грызлова «О ходе выполнения предвыборной программы и организационно-политических задачах «Единой России», 27 ноября 2004 г. - <http://www.edinros.ru/news.html?rid=2098&id=83174>

⁴¹ «Эхо Москвы», 29 ноября 2004.

⁴² РИА «Новости» - 15 ноября 2005.

⁴³ «Эхо Москвы» - 2 декабря 2005.

всего отшучивается: «Все эти глупые формулы Чубайса, что я - националист, а Глазьев - социалист, а в сумме мы - национал-социалисты - просто признак чубайсовского невежества. Это как морская свинка, которая, на самом деле, - и не свинка, и не морская»⁴⁴.

В ответ на «национал-популистов» и «пещерных националистов» Бориса Грызлова депутаты фракции «Родина» выступили с заявлением, в котором напомнили, что «в период избирательной кампании блок «Родина (народно-патриотический союз)» ни от кого не скрывал своих взглядов и намерений», и попрекнули Грызлова тем, что в его докладе ни разу не встретилось слово «русский»⁴⁵.

Наконец, обвинения в нацизме или фашизме воспринимаются «родинцами» болезненно. Авторы таких характеристик должны быть готовы к возможным судебным разбирательствам по обвинению в клевете. Судебные иски от активистов партии «Родина» были поданы, например, в адрес Эллы Памфиловой, руководителя Совета по развитию гражданского общества и правам человека при президенте России. Памфилова, выступая на телевидении (программа «Вести-плюс») в октябре 2005 г., сказала, что в «Родине» есть достаточно много людей, которые, по ее информации «тоже больны, скажем, я бы не сказала национализмом, потому что здоровый национализм свойственен всем нормальным народам, а я бы сказала - нацизмом...». В момент, когда писалась наша брошюра, исход судебного разбирательства по высказываниям Э. Памфиловой еще не был известен.

Депутат Андрей Савельев, один из основных инициаторов судебных исков против Эллы Памфиловой, примерно за полгода до выборов 2003 г. написал статью, в которой, действительно, весьма критически отзывается о нацизме и гитлеризме. Положительный опыт, по мнению Савельева, нужно искать не в германском нацизме, а в итальянском фашизме:

«...в фашизме проступили некоторые черты общих устремлений нации и национального духа, которые невозможно искоренить»; фашизм «современен своим государственно-строительным пафосом и технологией социального процесса»;

⁴⁴ Д. Рогозин. Перед выборами-2007 можно подумать о том, чтобы включить ряд активистов «Яблока» в список нашей партии. - «Страна.ру». - 11 июля 2005.

⁴⁵ Фракция «Родина» ответила на обвинения в «национал-популизме» со стороны Бориса Грызлова. Родина.ру - 2 декабря 2004. - <http://www.rodina.ru/news/more/?id=592>

«прояснить различия с фашизмом, но в то же время взять у него некоторые ясные формулировки», которые могут оказаться «весьма влиятельными и перспективными для целей государственного и национального строительства»⁴⁶.

При необходимости партия «Родина» готова выступить с заявлениями, осуждающими ксенофобию, расизм, шовинизм и религиозную нетерпимость. Подобное заявление было принято, к примеру, на заседании политсовета партии в феврале 2006 г. Представители «Родины» готовы доказывать, что к ним такие определения не относятся.

Подобрать правильные определения для политической позиции «Родины» действительно трудно – и для критиков, и для сторонников. Сама партия «Родина» на съезде в июне 2004 г. назвала себя «социал-патриотической» партией, но такое определение пока не очень прижилось.

Главная причина таких трудностей состоит в том, что партия и фракция «Родина» остаются сильно неоднородными по своему составу. В одну партию входят Олег Шеин – левый рабочий лидер, близкий по взглядам к IV Интернационалу, шахтерский профсоюзный руководитель Рубен Бадалов, а с другой стороны – депутаты Александр Чуев, Александр Крутов, Наталья Нарочницкая, религиозные фундаменталисты, по стилю и настроениям напоминающие американских борцов с абортами и дарвинизмом. Во фракцию «Родина» входят, к примеру, и два представителя созданной в 2002 г. Народно-патриотической партии – председатель партии, бывший министр обороны Игорь Родионов, и его заместитель Олег Мащенко. Одна из основных программных целей НПП – «сбросить масоно-сионистское, либерально-демократическое иго»⁴⁷.

Разнородной партии труднее выжить и сохранить единство – но одновременно больше вероятность, что какая-то из частей в меняющейся политической обстановке может оказаться востребованной.

Остаются политические перспективы у двух лидеров блока «Родина», Д. Рогозина и С. Глазьева. Вместе или врозь, с «Родиной» или под другим партийным флагом, – в любом случае

⁴⁶ А. Савельев. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. – М.: 2005. Глава 8.5. Доктрина фашизма и пропаганда нацизма. - <http://www.savelev.ru/book/?ch=123&mode=reply>

⁴⁷ Программа НППР. - <http://www.nppr.ru/>

они могут надеяться на новый, сопоставимый с 2003 годом, политический взлет.

Если попробовать определить, на кого похожа партия «Родина», образцы обнаруживаются сразу в двух местах. В Европе – это «новая волна» правого радикализма, политики, примерно так же озабоченные наплывом мигрантов и «сбережением нации»: Жан-Мари Ле Пен (2002), покойный Пим Фортейн (2002), Йорг Хайдер (1999-2002). В Латинской Америке – это левые популисты, вроде Уго Чавеса в Венесуэле и Эво Моралеса в Боливии, выступающие против иностранного капитала и за национализацию «стратегических» отраслей. Такие параллели, наверно, не случайны. Россия в самом деле похожа на старые страны Европы в том отношении, что она тоже неожиданно для себя столкнулась с проблемами сохранения культурной идентичности и социально-экономической стабильности. Глубоким недоверием к иностранным инвесторам, сырьевым характером экономики она напоминает страны Латинской Америки, глубоко вовлеченные в отношения с основными центрами мировой экономики (больше всего – с Европой и Северной Америкой) и при этом не настолько экономически сильные, чтобы сделать эти отношения равноправными. Такие условия, их сочетание, еще долго будут сказываться на российской политической жизни. Благоприятная экономическая конъюнктура последних лет, сделавшая их на время менее острыми, когда-нибудь должна закончиться – тогда вызов национал-популизма может стать серьезным испытанием для России.

Случаи из жизни «Родины»

«Письмо 500»

13 января 2005 года два десятка депутатов Государственной думы направили в Генеральную прокуратуру обращение с «настоятельной просьбой» официально возбудить дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских.

Список депутатов, подписавших обращение, был опубликован в газете «Известия» (25 января 2005 г.): Сергей Глотов, Анатолий Грешневиков, Сергей Григорьев, Александр Крутов, Николай Леонов, Олег Машенко, Владимир Никитин, Николай Павлов, Игорь Родионов, Андрей Савельев, Юрий Савельев, Ирина Савельева, Иван Харченко, Александр Чуев (все – фракция «Родина», позже Глотов, Грешневиков, Савельева перешли в «Родину-2» С.Бабурина); Николай Езерский, Владимир Кашин, Николай Кондратенко, Альберт Макашов, Петр Свечников, Сергей Собко (все – фракция КПРФ). Депутат Александр Чуев (ультраконсерватор и фундаменталист, но без антисемитской составляющей) сразу же заявил, что обращение не подписывал.

Обращение вызвало беспрецедентный скандал, продолжавшийся около месяца. Оно было отозвано депутатами (конкретно – А.Крутовым) из Генпрокуратуры 25 января «для технической переработки» и больше ими не вносилось, но к тому времени обсуждение уже набрало силу. Фоном для него служил назначенный на те же дни визит В. Путина в бывший концлагерь Освенцим на торжества в честь 60-летия его освобождения.

Государственная дума и Совет Федерации приняли (соответственно 4 и 9 февраля) постановления, осуждающие антисемитскую направленность обращения. Депутаты-сторонники обращения стали участниками телевизионных передач: генерал Альберт Макашов (КПРФ) – программы НТВ «К барьеру!», Сергей Собко (КПРФ) и тележурналист Александр Крутов («Родина») – в программе «Времена» Первого канала. Отстаивая мотивы обращения, Макашов назвал единственной ошибкой его авторов наличие слова «всех» в предложении о запрете еврейских организаций.

Обращение настолько вызывающе нарушало сложившиеся представления о рамках допустимого в публичных политических выступлениях, что вызвало множество толков о том, что произошедшее было чьей-то изощренной провокацией – то ли президентской администрации, то ли спецслужб, то ли, в самой экзотической версии, самих еврейских религиозных организаций. Положение еще больше запутывалось тем, что вместе с обращением депутатов на интернет-сайте газеты «Русь Православная» (www.rusprav.ru) появилось открытое письмо (так называемое «Письмо 500», по количеству подписавших) на ту же тему. Депутат Андрей Савельев («Родина»), один из подписавших обращение, объяснял тогда газете «Коммерсантъ», что обнародование «Письма 500» было чьей-то провокацией:

«Обращение не было публичным и не предназначалось для публикации. Нам не нужна была шумная кампания, нам было важно разобраться, насколько экстремистскими являются некоторые действия еврейских организаций... После публикации в маргинальной газетенке, куда этот текст непонятно как попал, развернулась очередная кампания против антисемитизма, вызванная избыточной чувствительностью этнофобских группировок»⁴⁸.

Тексты «Письма 500» и обращения в прокуратуру совпадают практически полностью. Редакторами «Руси Православной» (Константин Душенов) добавлены только заголовок «Еврейское счастье, русские слезы...» и подзаголовки к отдельным частям текста: «Кто кричит “держи вора?”», «Мораль еврейского фашизма», «Провокаторы и человеконенавистники», «Иудейская агрессивность как форма сатанизма», «Еврейская революция», «Кому что позволено?».

Обращение «в связи усилившимся применением к русским патриотам ст. 282 УК РФ о «разжигании национальной розни» по отношению к евреям» начинается со статистических данных, обнародованных В. Путиным в декабре 2003 г.: в 1999 году по ст. 282 УК РФ о «возбуждении национальной розни» было осуждено четыре человека, в 2000 году – десять, а в 2003 году «возбуждено более 60, дел двадцать доведено до суда. И примерно 17-20 вынесено обвинительных приговоров».

⁴⁸ О. Алексеева, О. Кашин, П. Коробов. Депутаты разрешили евреев/ до проработки встречи в Минюсте. Коммерсантъ, 26 января 2005.

В этой связи авторы обращения ставят вопрос:

«Мы признаём, что высказывания русских патриотов в адрес еврейства нередко носят резко отрицательный характер, излишне эмоциональный, неприемлемый в публичной дискуссии, что судом трактуется как экстремизм. Однако на отмеченных выше судебных процессах ни разу не рассматривалась причина такой резкости и первоисточка экстремизма в данном межнациональном конфликте.

Ведь главный вопрос, который надлежит выяснить следствию и суду: соответствуют ли истине или нет резко отрицательные оценки еврейства русскими патриотами по сути, на которую направлено отрицание? Если не соответствуют – тогда речь может идти об унижении евреев и о возбуждении религиозной и национальной розни. Если соответствуют – то подобные оценки оправданы и, независимо от их эмоциональности, они не могут квалифицироваться как унижительные, возбуждающие рознь и т.п. (Например, назвать порядочного человека преступником – унижительно для него; но назвать преступником уличенного преступника – это правдивая констатация факта.)

Кроме того, поскольку в данном межнациональном конфликте присутствуют две стороны (обвиняющая и обвиняемая), следует выяснить: какая из сторон начала данный конфликт первой и ответственна за него, и не являются ли действия обвиняемых самообороной от агрессивных действий обвиняющей стороны?»

И тут же приводят собственный ответ:

«Смеем Вас заверить, господин Генеральный прокурор, что по этим вопросам во всем мире существует большое количество общепризнанных фактов и источников, на основании которых можно сделать бесспорный вывод: отрицательные оценки русскими патриотами типичных для еврейства качеств и действий против неевреев соответствуют истине, причем эти действия не случайны, а предписаны в иудаизме и практикуются два тысячелетия. Таким образом, инкрими-

нируемые патриотам высказывания и публикации против евреев являются самообороной, которая бывает не всегда стилистически правильна, но оправданна по сути.

Правоохранительные органы должны были бы согласно ст. 282 УК РФ пресечь распространение религии, разжигающей у еврейства ненависть к прочему «населению России».

В качестве обоснования запрета еврейских организаций приводятся выдержки из книги «Кицур Шульхан Арух», дополненные высказываниями современных евреев – политиков, публицистов и бизнесменов. На их основе делается вывод:

«Можно сказать, что весь демократический мир сегодня находится под денежным и политическим контролем международного еврейства, чем ныне открыто гордятся видные банкиры (Ж. Аттали и др.). И нам не хочется, чтобы наша Россия, против возрождения которой ведется превентивная перманентная война без правил, оказалась бы в числе таких несвободных стран.

Поэтому мы, как в целях защиты нашего Отечества, так и личной самообороны, вынуждены обратиться к Вам, господин Генеральный прокурор, с настоятельной просьбой в кратчайший срок проверить изложенные выше вопиющие факты и, если они подтвердятся, на основании соответствующих статей УК РФ, закона «О противодействии экстремистской деятельности» (2002) и ст. 13 конституции РФ («запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни») официально возбудить **дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских**»⁴⁹.

⁴⁹ Обращение к Генеральному прокурору РФ В.В. Устинову в связи с усилившимся применением к русским патриотам ст. 282 УК РФ о «разжигании национальной розни» по отношению к евреям. - <http://www.pavlov-duma.ru/knigi/kicur/pismo.shtml> ; Еврейское счастье, русские слезы... Представители русской общественности требуют от Генерального Прокурора РФ пресечь безнаказанное распространение еврейского национального и религиозного экстремизма. - <http://www.rusprav.org/2005/3-4/1.htm>

Автором текста обращения был писатель Михаил Назаров – в прошлом диссидент-невозвращенец, работавший в Германии в журнале «Посев», в последнее время – издатель книжной серии «Русская идея». Именно М. Назаров купил, еще в 2002 г., книгу «Кицур Шульхан Арух», под впечатлением от которой он тогда же написал брошюру «Закон об экстремизме и Шульхан Арух» (была опубликована газетой «Завтра» в сокращенном виде под названием «Фашизм от «Шулхан Арух»).

Опрошенный в ходе проверки Назаров М.В. сообщил, что с 1970-х годов изучает «Еврейский вопрос». В процессе изучения пришел к выводу, что иудаизм является расистской религией, скрывающей свою истинную суть. Этому же мнению придерживается немало современных еврейских ученых и писателей, стремящихся очистить иудаизм от человеконенавистнических компонентов. В обращении к Генеральному прокурору РФ упомянуты лишь некоторые имена, но их значительно больше. Назаров М.В. считает, что именно расистская суть иудаизма является первопричиной экстремизма, проявляющегося в русско-еврейском конфликте с обеих сторон. По поводу изданной в недавнее время книги «Кицур Шульхан Арух» он сообщил, что ее купил в книжном киоске на факультете журналистики МГУ и нашел в ней подтверждение сказанного.

Из постановления Басманной прокуратуры, 30 мая 2005 г.

Брошюра М. Назарова оказалась востребованной в ноябре 2004 г. Тогда на митинге в защиту бывшего председателя Госкомпечати Бориса Миронова, объявленного в федеральный розыск по обвинениям в разжигании межнациональной вражды, было создано общественное движение «Жить без страха иудейска!» (ЖБСИ). Основной замысел движения – попробовать «юридическое оружие» и, в частности, федеральный закон 2002 г. о противодействии экстремизму (именно после него количество уголовных дел против радикальных националистов выросло в 2003 г. в несколько раз), против еврейских организаций, противодействие которым активисты движения считают «проблемой номер один» для страны.

Сегодня сатаноизбранный народ, захватив рычаги мировой власти в виде сверхдержавы США, приступает к непосред-

ственному созданию мирового концлагеря под своим тотальным электронно-денежным и информационным контролем – к созданию царства антихриста. Это уже стало возможно и технически, а силы сопротивления человечества слабеют и систематически подавляются. Их называют «экстремистами», «врагами свободы», «врагами всего человечества», провокационно устраивают «гуманитарные войны» против непокорных народов. <...>

Несогласные с такими всемирными правилами поведения объявляются «антисемитами» и заносятся в черные списки. В 2004 году Госдепартамент США постановил создать такой список и для государств в виде ежегодно публикуемого отчета об уровне антисемитизма во всех странах – считая это важным показателем состояния мира с точки зрения стратегических целей США по «расширению демократии».

*Из брошюры «Жить без страха иудейска!»,
раздел «Кому мы сопротивляемся и на каком
этапе истории»*

Образцом для подражания активисты ЖБСИ считают знаменитое «дело Бейлиса» 1911-1913 г. Активисты движения вели под обращением сбор подписей, количество которых, по их словам, составило 500 в январе, 5000 в марте - тогда было подано повторное обращение в прокуратуру с требованием запрета теперь уже не всех еврейских организаций, а **«всех религиозных и национальных»**, и 15000 в июле-августе 2005 г. «Письмо 5000», по-прежнему очень похожее на более ранние версии, отличается, прежде всего, тем, что теперь требуется запрет не еврейских объединений, а **«объединений, основанных на морали Шульхан аруха»**.

В конце 2005 г. к акции присоединился созданный в ноябре 2005 г. Союз русского народа (название - в часть самой известной черносотенной организации начала XX века) во главе со скульптором Вячеславом Клыковым. Третье обращение в Генеральную прокуратуру, ФСБ, МВД, Министерство юстиции, на этот раз озаглавленное «Россия без русских – мечта жидов и богоборцев», было подано уже от двух организаций, «Жить без страха иудейска!» и Союза русского народа. На учредительном

съезде Союза русского народа (ноябрь 2004 г.) с приветственным словом выступили С. Бабурин и С. Глазьев (ныне – сопредседатели обеих конкурирующих думских фракций «Родина»).

Ролик «Очистим Москву!»

Телевизионный рекламный ролик «Очистим Москву!», показывавшийся по московскому телеканалу ТВЦ в течение ноября 2005 г., оказался самым заметным событием кампании по выборам в Мосгордуму и, наверно, одним из самых запоминающихся событий политического года. Выпустив этот ролик, «Родина» заставила говорить о себе едва ли не всех политиков и комментаторов, но добилась этого дорогой ценой. Партия была снята с городских выборов и, вдобавок, за родинцами прочно как никогда закрепились ярлыки «ксенофобов» и «экстремистов».

Содержание ролика:

Звучит кавказская музыка. Во дворе на скамейке сидят кавказцы, едят арбуз, вокруг них разбросаны арбузные корки. Мимо проходит белокурая, славянского вида, молодая женщина с детской коляской. Крупным планом – колеса коляски, проезжающие по арбузным коркам. «Понаехали тут!» - недовольно ворчит один из кавказцев, другой опять кидает куда попало корку от арбуза. Вдруг появляются Дмитрий Rogozin и лидер партсписка «Родины» генерал-майор запаса Юрий Попов, сердитые, в черных плащах.

Рогозин (строго): Подними. Убери за собой.

Попов (берет за плечо одного из кавказцев): Ты русский язык понимаешь?

Голос за кадром: «Очистим наш город!».

Титры: «Политическая партия «Родина». Очистим Москву от мусора!»

Беспорядки в пригородах Парижа, происходившие тогда же, подсказали пиарщикам «Родины» новый вариант того же агитационного ролика. «Французская» версия ролика начинается с вида на Эйфелеву башню и пояснения «Париж год назад», а дальше идет тот же сюжет, только озвученный по-французски. Rogozin, когда-то учившийся во французской спецшколе, производит свою реплику довольно гладко, приезжий с арбузной коркой («Salut, importun!») - тоже, зато генерал Попов спрашивает «Дю парль франсэ?» с чудовищным не-парижским акцентом.

Сотрудникам французского посольства в Москве такая переделка показалась совсем не смешной. Посольство «выразило сожаление» в связи с появлением ролика с «неуместной эксплуатацией недавних событий», который «искажает реальные события во Франции» и «не соответствуют духу понимания, существующему во франко-российских отношениях».

В течение ноября, когда «Родина» еще оставалась участником выборов, а шум, вызванный ее агитацией, увеличивался с каждым днем, Д. Rogozin и другие партийцы давали понять, что довольны произведенным впечатлением, тем, что их, в хорошем смысле, провокация привлекла внимание к партии и к проблемам, которые она поднимает. Смущало, правда, что объяснения про смысл и назначение ролика, дававшиеся разными представителями «Родины», были не очень согласованными, вместе они создавали впечатление непродуманности проекта и, как следствие, некоторой сумятицы в партийных рядах.

Более-менее согласованной была только общая линия объяснений: ролик на самом деле посвящен только проблеме поддержания чистоты в городе, под мусором понимается обычный бытовой мусор, никакого ксенофобского подтекста нет и быть не может.

«Мы говорим о чистоте города, о чистоте души, о том, что мусорить его нельзя, и хотим, чтобы люди не вели себя как хамы – и те, кто живут давно в городе, и те, кто в город приезжают, – все должны вести себя прилично».

*Д. Rogozin на пресс-конференции
в агентстве «Интерфакс», 16 ноября 2005 г.*

Вопрос «Ты русский язык понимаешь?» – вполне нейтральный, ничуть не более обидный, чем «Do you speak English?»

– объяснял руководитель фракции «Родина» в Мосгордуме Виктор Волков. Сергей Бутин, руководитель пресс-службы фракции «Родина», тоже доказывал, как мог, что в ролике «национальный вопрос не затрагивается» и что плохие парни, разбрасывающие мусор, «это люди без национальности»:



«Очистим Москву!». Рисунок Г. Животова в агитационной газете «Москва – наша Родина» (выпущена 26 октября 2005 г.)

Я даже допускаю, что и в этом ролике роли хулиганов играли евреи, а вовсе не кавказцы. А может, просто смуглые русские. Собственно, и сам Рогозин в большей степени похож на лицо кавказской национальности, чем все эти хулиганы, которые там изображены⁵⁰.

Андрей Савельев, член политсовета «Родины», давний соратник Рогозина, предложил еще более смелую версию: ролик был задуман как «тест на вшивость», помогающий выявить скрытых расистов:

«Мне кажется, что этот ролик очень четко выделил, кто является расистом в нашем обществе. Те, кто на глазок определил, что люди в рекламе - кавказской национальности; те, кто считает, что мусор на улицах - это не арбузные корки, а люди, и проявили себя как откровенные расисты. Таким образом, одной из косвенных целей этого ролика было как раз выявление подобных персонажей»⁵¹.

В результате, утверждал Савельев, «либеральные расисты клюнули на удочку, заброшенную партией «Родина» именно для них» – замысел удался.

Официальное заявление Д. Рогозина от 9 ноября 2005 года ставило, как казалось ему самому, все точки над «i»:

«Партия «РОДИНА» защищает права всех граждан России, независимо от национальности, включая право на свободу выбора места жительства и свободу передвижения. Партия «РОДИНА» действует исключительно в рамках Конституции и закона. В ролике не содержится ничего оскорбительного ни для одного из народов и это представители нашей Партии готовы доказывать в суде. Мы занимаем взвешенную позицию и не выступаем против легально проживающих и работающих в Москве иммигрантов любой национальности».

Националистический подтекст ролика увидели практически все комментаторы. Даже союзник Рогозина по фракции «Родина» С. Глазьев выразил недовольство тем, что «трактовка этой проблемы в том смысле, что главное здесь этническая составляющая, а не социальная, совершенно неправильная, вредная

⁵⁰ Агентство национальных новостей, 13 ноября 2005.

⁵¹ А. Савельев. Это был такой тест «на вшивость». Утро.ru, 8 ноября 2005.

и опасная»⁵². Впрочем, и Д. Рогозин заявлял, по большому счету, не столько об отсутствии такого подтекста, сколько о том, что никто не сможет доказать его наличие. Позднее Д. Рогозин сам поделился своими тогдашними планами и ожиданиями:

«Ролик был на грани фола, но ассоциации же в правовом отношении доказать невозможно. Я и рассчитывал, что в атмосфере информационного вакуума я делаю ролик, а его не ставят в эфир. А дальше я подхватываю эту тему журналистским путем. А они, наоборот – этот ролик поставили, несмотря ни на что, тогда как схожие сюжеты «Свободной России» и ЛДПР – нет. Оставили им возможность судиться с избиркомом. А наш ролик не отозвали, несмотря на мое письменное требование, которое я послал на ТВЦ. Они его крутили и получали кайф»⁵³.

Судебное разбирательство началось после иска, поданного городским отделением партии ЛДПР. Ролик «Очистим Москву!» стал не единственным основанием для отмены регистрации списка «Родины». Другими пунктами были агитационная брошюра, в которой был помещен номер телефона фракции «Родина» в Московской городской думе («использование должностного или служебного положения») и раздача флажков и бейсболок с символикой «Родины» («подкуп избирателей»). Тем не менее, практически все обсуждения затрагивали только вопрос о ролике, его правовой и политической оценке. Московский городской суд, а затем Верховный суд согласились с доводами заявителей и отстранили «Родину» от выборов в Москве.

Данный видеоролик является единым творческим продуктом, состоящим из собственно видеосюжета и заставки. Значит, и толковать его возможно только едино, а не по взаимонесвязанным фрагментам. Автор, используя разнообразные приемы (иронию, стереотипы восприятия, аудиосопровождение с ярко выраженным национальным характером), формирует у зрителей чувство неприязни к персонажам ролика, которое в последующем распространяется и на всех лиц нерусской национальности.

Из искового заявления ЛДПР в Московский городской суд

⁵² Интервью радио «Эхо Москвы». - 12 ноября 2005. - <http://echo.msk.ru/programs/proverka/39888/>

⁵³ Д. Рогозин. На страну надвигается каток застоя. - Новые известия, 20 февраля 2006.

«Нас сняли по беспределу» – не раз повторял Д. Рогозин, возвращаясь к московским событиям. Самый главный вывод, который вынес он из них, состоял, кажется, в том, что его почему-то наказали, неожиданно и несправедливо, за шалость, за которую, казалось бы, не могли и не должны были наказать.

Примерно так же болезненно двумя годами раньше, в декабре 2003 г., он воспринимал обвинения в «национал-социализме» и «фашизме». Вспоминает Ольга Сагарева, тогдашний помощник и пресс-секретарь Д. Рогозина⁵⁴:

«Ему было явно обидно. До этого он считал, что все обвинения в нацизме – это игра, общая шутка. Теперь он понял, что почти дошутился <...> Рогозин явно считал происходившее не закономерным. Каким-то образом, все должны были продолжать понимать, что на самом деле он – мирный и симпатичный. <...> Но откуда «всем» было это знать?»

Одну ошибку, допущенную при выпуске ролика, Д. Рогозин все-таки признал почти сразу. На пресс-конференции в агентстве «Интерфакс» 16 ноября 2005 г. он согласился с оценкой американской журналистки, что кавказская музыка, звучащая в начале ролика, была неудачным выбором, и пообещал, что музыкальный фон поменяется: новый вариант ролика пойдет под музыку из песни «одного из российских бардов», и это будет «с юмором».

Теперь можно только догадываться, что тогда имел в виду Д. Рогозин. Не исключено, что это могла бы быть мелодия «Песни настоящего москвича» Трофима (Сергея Трофимова).

Рисованный видеоклип с этой песней про «историю успеха» приезжих из Азербайджана, был тогда же, в ноябре-декабре 2005 г., размещен на официальном сайте партии и фракции, который редактирует сын Рогозина Алексей. Слегка припямленный, никак не рекламировавшийся на парадных страницах сайта, этот клип широко распространялся в рунете среди сторонников и сочувствующих.

⁵⁴ О. Сагарева. Это «Родина» моя. с. 317.

Сторонникам песня нравилась - бодрая, с запоминающимся припевом:

Уважаемый Лужков-заде
 Дал прописка в городэ
 Мы теперь в Москви живем,
 Покупаем-продаем.
 Уважаемый Лужков-заде,
 На тебе кепка, носи везде,
 Чтобы мог каждый понимать:
 Ми твои пчол, ты наша мать.



Игранты

Рис. Геннадия ЖИВОТОВА

«Игранты». Рисунок Г. Животова в агитационной газете «Москва – наша Родина» (выпущена 26 октября 2005 г.). Иллюстрация к статье А. Савельева «Мы хотим напомнить, кто в доме хозяин»

В интервью газете «Новые известия», опубликованном 20 февраля 2006 г., когда страсти уже улеглись, Д.Рогозин объяснил, что им двигали самые благородные побуждения:

- Через три-четыре года тотальный кризис неизбежен. В таком виде власть не удержат. Свою роль сыграет и рост националистических настроений.

- Но вы же сами ему способствуете. В частности, тем скандальным роликом...

- Нет, я пытаюсь работать в националистической среде, чтобы загасить наиболее радикальные экстремистские настроения, локализовать их. Если существуют такие настроения, то они рождены не Дмитрием Рогозиным, а некой ущербностью сознания наших граждан.

«Родина» и ЛДПР

ЛДПР и ее бессменный руководитель Владимир Жириновский играли роль главной «страшилки» российской политики, наглядного примера растущей опасности популизма и национализма, еще задолго - примерно за десять лет - до того, как появился блок «Родина», а затем одноименная партия. Закрепившаяся за ЛДПР двусмысленная слава «тайного оружия Кремля», партии, всегда готовой проголосовать в интересах президентской администрации, давала еще один повод, чтобы сравнивать ее с «Родиной».

В декабре 2003 г. сходство между «Родиной» и ЛДПР в глазах избирателей было, по крайней мере, не очевидным. В проведенном после выборов опросе фонда «Общественное мнение» именно ЛДПР чаще всего называли как партию, далекую от «Родины» по своим политическим взглядам и убеждениям – и, наоборот, реже всего называли как близкую к «Родине» партию. Самой близкой и похожей на «Родину», по мнению респондентов, оказалась, с большим отрывом от других вариантов, «Единая Россия». Избиратели ЛДПР, согласно тому же опросу, заметно реже, чем в среднем по выборке, допускали для себя возможность голосовать за «Родину» (избиратели «Единой России» – чаще среднего).

Характеристики избирателей, обычно голосующих за ЛДПР – мужчины средних лет с невысоким уровнем образования, жители небольших городов и поселков – тоже существенно отличаются от типичных избирателей «Родины» образца 2003 г.: более пожилых, образованных и «столичных».

Руководители и активисты обеих партий крайне неохотно признают – или, по возможности, вовсе отрицают – сходство между ними. Отношения между ЛДПР и «Родиной» с самого начала были крайне плохими, с постоянными стычками, и не только словесными. Драки между депутатами в парламенте, драки между политиками на теледебатах – для России это довольно редкое зрелище, все случаи наперечет. Представители «Родины» и ЛДПР ввязывались в драку – публичную, перед телекамерами – уже трижды.

Первая драка произошла в ноябре 2003 г. во время теледебатов на телеканале РТР. «Родинец» Андрей Савельев, будущий депутат, ударом ногой слета ответил В. Жириновскому на его совсем безобразный выпад в адрес генерал-полковника Г. Шпака, который оказался «сам виноват» в том, что его сын-лейтенант погиб на Чеченской войне. Десять дней спустя драку продолжили, теперь на телепрограмме «Свобода слова» на НТВ, экономист М. Делягин и охранник В. Жириновского, будущий кандидат в президенты О. Малышкин. Следующая драка, теперь уже на заседании Государственной думы в марте 2005 г., была начата опять В. Жириновским и А. Савельевым.

«Мой удар в скулу Жириновского последовал вовсе не сразу за его плевком. Мне еще надо было встать с кресла, уклониться от захвата, которым Жириновский и его приспешник, бывший телохранитель депутат Абельцев хотели стащить меня в проход. <...> Абельцев пытался захватить меня за галстук, потом - тоже произвести нечто вроде удара. Только после этого я наградил Жирика оплеухой.

Жирик пытался отпрянуть, поэтому мой удар шел вдогонку и не был сильным. Не было возможности вложить в удар корпус - стесняла позиция за депутатским столиком, не позволявшая сделать даже полшага или наклониться слегка вперед. Впрочем, я тот момент я инстинктивно ощущал, что причиненный мне ущерб ничтожен - его недостаточно, чтобы ломать Жирику череп. Достаточно обозначить шлепок по физиономии.

Знаю, что многие оспорят это суждение, считая, что я должен был его зашибить чуть ли не насмерть. Но я не убийца и не живодер. Тем и отличаюсь от той шпаны, которую олицетворяет собой Жириновский. К тому же моя профессия мыслительная, а занятие боевыми искусствами - факультатив.»

А. Савельев. Полет свиньи, или как я на самом деле бил Жириновского⁵⁵

Обе партии не стесняются в выражениях, когда характеризуют одна другую. «Псих», «шут гороховый», «обезьяна», «бесноватый», «извалявшийся в собственном соусе» - припечатывают соперника Д. Rogozin и А. Савельев. «Фальшивомонетчики», «мошенники», «клоуны» - отвечают им В. Жириновский и жириновцы.

- А члены других фракций вас поддерживают, хотя бы морально? КПРФ, ЛДПР?

- Ну, ЛДПР - это провокаторы и подонки. Кремль выпустил в пятницу в программу «Время» этого у... Жириновского. И поэтому тот, кто его вывел в программу «Время» - он и есть самый главный у... страны.

Д. Rogozin – еженедельнику «Собеседник», 2 февраля 2005

В ходе выборов в Московскую городскую думу «Родина» и ЛДПР обменялись судебными исками, причем зеркально похожими, о снятии партии-соперницы с выборов. Каждая из партий – сначала «Родина», затем ЛДПР – обвиняла другую в разжигании межнациональной вражды и использовании служебного положения. В судебных разбирательствах жириновцы выиграли: они остались на выборах, «Родина» была снята. Агитация ЛДПР - ничуть не менее забористая, чем «родинская» - была признана соответствующей закону.

«70% преступлений в городе совершают этнические группировки: убийство, воровство, мошенничество, кражи машин, похищения людей с целью выкупа, угон людей в рабство,

⁵⁵ Savelev.ru, 15 апреля 2004.

изнасилования, теракты. Эта преступная война против вас, москвичи. Это они, инородцы, вздувают цены на рынках и, тем самым, бьют по вашему карману и желудку.»

*Из листовки ЛДПР «Закреть Москву от выходцев с Юга!»,
ноябрь 2005 г.*

Представители «Родины», в конце концов, заявили, что не участвуют ни в каких совместных акциях с ЛДПР и В. Жириновским. Именно так они объяснили в феврале 2006 г. свой отказ подписывать «Антифашистский пакт», предложенный «Единой Россией»: «после подписи Жириновского подпись Rogozina не может там появиться». Бойкот, объявленный еще в марте 2005 г., после драки в Госдуме, выдерживается не очень последовательно. На московских выборах, в ноябре 2005 г., генерал Ю. Попов, первый номер партийного списка «Родины» не стал отказываться от теледебатов с участием В. Жириновского. Понятно, однако, что открытая вражда между «Родиной» и ЛДПР не только не оставляет возможности союза между ними, но резко затрудняет даже перебежки из партии в партию. ЛДПР – единственная фракция в Думе, у которой не было с «Родиной» взаимных перебежек депутатов.

Из теории известно, что самой ожесточенной часто оказывается именно внутривидовая борьба, соперничество за одну и ту же «экологическую нишу».

- Вас многие воспринимали как второго Жириновского, и одно время даже казалось, что вы полностью его съедаете...

- Съедаю? Тьфу, какая гадость! А если серьезно, то я как раз не хочу смириться с ролью, которую нам уготовили – заменить ЛДПР. Сделать более интеллигентную ЛДПР. Это неинтересно.

Д. Rogozin - газете «Новые Известия», 20 февраля 2006 г.

«Расовый смысл русской идеи»

Два сборника «Расовый смысл русской идеи» были выпущены издательством «Белые альвы» в 1999 (переиздан в 2000 г.) и 2002 гг. под редакцией Владимира Авдеева, расолога, фило-

софа-традиционалиста, теоретика нового язычества, и Андрея Савельева, доктора политических наук, нынешнего депутата Государственной думы и члена политсовета партии «Родина».

По словам редакторов:

«Расовый смысл русской идеи» — это первый сборник статей, наиболее разнообразно излагающий основные проблемы России в ее прошлом, настоящем и будущем с использованием биологических факторов развития общества и индивида.

Мы произносим каждый день слова «РУССКИЕ», «РОССИЯ», но при этом не должны забывать третье важное слово, время которого уже пришло, — РАСА.»

Из предисловия к первому выпуску сборника

«Основная сила расовой философии состоит в том, что она моментально выявляет фальшь и расставляет все по местам, внося гармонию и ясность в мировоззрение».

Там же

Андрей Савельев как автор представлен в этих сборниках и под своим собственным именем, и под привычным псевдонимом «А. Кольев».

Статья А. Кольева «Правда Русского Права» предлагает следующую программу действий:

«Второй этап борьбы за Русскую правду, сбережение русского народа связан с деятельностью русской власти, преодолевающей «общечеловеческое» правосознание с использованием его же принципов, но только в интересах русского народа.

Нет смысла выпячивать чисто русские проблемы там, где права русских можно защитить, опираясь на ту правовую ситуацию, которая, увы, сложилась в современной России. Русским выгодна любая централизация власти, самое жестокое подавление сепаратизма, национализация банковской системы, захваченной инородцами и т.д.

В некоторых случаях для этого стоит выделять региональный аспект проблемы, и закреплять правовое регулирование во все не на принципе этнической принадлежности. Например, русским выгодно сплошная поддержка роста рождаемости в демографически неблагополучных регионах. Для того, чтобы этого добиться, нужно преодолеть абсурдную ориентацию на многодетность везде и всюду. Только по мере становления русской власти можно будет дополнить стимуляционные меры репрессивными — налогом на рождение детей в пухнувших от перенаселенности инородческих окраинах.

Русским было бы выгодно реформировать избирательную систему по правилу «одна семья — один голос», который исторически обоснован не только в русской традиции. Такого рода реформа не вызовет серьезных нареканий в ситуации нарастающего политического абсентизма. Русские семьи малодетны (обычно не более одного ребенка «избирательного» возраста), и таким образом русские получают небольшое, но важное преимущество.

На третьем этапе может быть применена евгеническая практика — преимущественно в тех секторах правового регулирования, где иные методы (штрафы, налоги, административная ответственность и т.п.) неэффективны. Эта практика призвана очистить тело нации от греха отцов и обеспечить соблюдение гигиенических правил в дальнейшем, дабы нашим потомкам не досталась излишне трудная работа по очищению человеческой породы от всякого рода уродств. Нам нужно восстановить древнерусский генотип, который был наименее загрязнен всякого рода примесями, а также выявить все те генетические нарушения, которые носят характер болезней. Вполне вероятно, что русский генотип, очищенный от болезненности, как раз и будет древнерусским генотипом.»

Серия «Библиотека расовой мысли» в дальнейшем была продолжена, под редакцией В. Авдеева, выпусками сборников трудов немецких расовых теоретиков Карла Штранца («Расовая женская красота»), Эрнста Крика («Преодоление идеализма»), Людвиг Волтмана («Политическая атропология»), Ганса Гюнтера, а также книги Владимира Авдеева «Расология» (с предид-

словием А. Савельева) и двух выпусков «Русская расовая теория до 1917 года».

«Русская расовая теория», как отмечает в рецензии на сборник Андрей Савельев, «вовсе не является скучным академическим справочником. Русские ученые умели писать емко, образно, на замечательном русском языке. Поэтому издание, бесспорно, привлечет к себе внимание не только узких специалистов». Савельев обещает: «В моей собственной научной и преподавательской практике ссылка на работы, вошедшие в сборник, будут важным подспорьем и позволят продолжить целый ряд направлений исследовательской деятельности, отчасти обозначенных автором дважды переизданного сборника «Расовый смысл русской идеи. Выпуск I».

На обвинения в расизме А. Савельев отвечает в свойственной ему прямой наступательной манере:

«Картавые правозащитники», разумеется, считают, что проблемами расы занимаются только расисты. Ведь Дейчу и ему подобным лень прочитать даже обычный вузовский учебник «Антропология». А уж сборник статей по расовой проблематике они не читают, а просеивают: лишь бы узреть в нем нечто, после чего можно возопить «Ату их!». Да и это делают бездарно. Во комсомольском пасквиле Дейча нет ни одного опровержения «расовых» или «националистических» идей, а лишь только «ай-яй-яй» или «да вы поглядите что делается!»

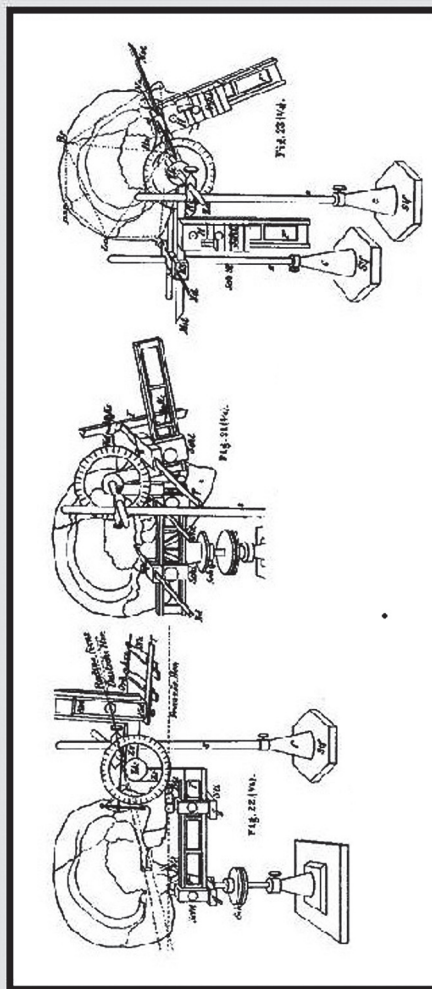
*Из статьи «Комсомольцы без кавычек»,
журнал «Золотой лев», № 35-36, 20 апреля 2004 г.*

Возможные сомнения по поводу расовой тематики, часто возникающие у неспециалистов, связано с неправомочным отождествлением расовой науки с расовой нетерпимостью. По поводу планируемой к изданию книги можно сказать, что ее материал полностью соответствует законодательным ограничениям в данной сфере и даже способствует лучшему пониманию различий между людьми, забвение которых как раз зачастую и приводит к кровавым конфликтам.

Савельев Андрей Николаевич

доктор политических наук, профессор МГУ,

советник председателя Комитета Государственной Думы по международным делам.



Рецензия А. Савельева на сборник «Русская расовая теория до 1917 года».
С интернет-сайта «Велесова слобода» (www.godpovegije.ru)

Законопроекты «Родины»

Проект закона «О репатриации в Россию русских и представителей других коренных народов России» (внесен А. Савельевым, А. Чуевым в сентябре 2004 г.):

Статья 1. В соответствии с настоящим законом правом на репатриацию в Россию и получение гражданства России по рождению обладают русские, родственные и исторически единые с ними украинцы и белорусы, а также лица, относящиеся к другим коренным народам России, не имеющим за пределами России своей государственности. <...>

Статья 3. Принятие настоящего закон не означает отказа от признания иных оснований для возвращения в Россию и получения гражданства России, в частности, вытекающих из признания России правопреемницей Российской Империи и СССР.

Статья 4. Перечень коренных народов России.

Лица, относящиеся к следующим коренным народам России, имеют право на репатриацию в Россию и получение гражданства России в заявительном порядке:

Русские, в том числе собственно Русские (великороссы), Украинцы (малороссы), Белорусы, Абазины, Аварцы, Агулы, Адыги, Алеуты, Алтайцы, Алюторцы, Балкарцы, Башкиры, Бесермяне, Буряты, Вепсы, Даргинцы, Долганы, Ижорцы, Ингуши, Ительмены, Кабардинцы, Калмыки, Камчадалы, Карачаевцы, Карелы, Кереки, Кеты, Коми-зыряне, Коми-пермяки, Коряки, Крящены, Кумандинцы, Кумыки, Лакцы, Лезгины, Манси, Марийцы, Мордва (Эрзя и Мокша), Нагайбаки, Нанайцы, Нганасаны, Негидальцы, Ненцы, Нивхи, Ногайцы, Ороки (Ульта), Орочи, Осетины, Рутульцы, Саамы, Селькупы, Сойоты, Табасаранцы, Тазы, Татары, Таты, Теленгиты, Телеуты, Тофалары, Тубалары, Тувинцы, Тувинцы-тоджинцы, Удмурты, Удэгейцы, Ульчи, Хакассy, Ханты, Цахуры, Челканцы, Черкесы, Чеченцы, Чуванцы, Чуваши, Чукчи, Чулымцы, Шапсуги, Шорцы, Эвенки, Эвены, Энцы, Эскимосы, Юкагиры, Якуты.

Настоящий перечень расширяется путем принятия дополнений к настоящему закону по мере восстановления государственного единства народов, объединявшихся Российской Империей.

Статья 5. Национальность лица в связи с применением настоящего закона определяется национальностью любого из родителей в случае, если лицо рождено в законном браке, а в противном случае - в соответствии с национальностью матери.

Проект закона «О внесении изменений и дополнений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан», предусматривающий запрет на финансирование аборт в рамках программ обязательного медицинского страхования (внесен А. Чуевым в ноябре 2004 г.)

«Исходя из того, что необходимо все-таки каким-то образом изыскивать финансовые средства на стимулирование рождения детей, на стимулирование многодетности, я пришел к выводу о необходимости принятия предложенного вам законопроекта, чтобы вывести финансирование искусственного прерывания беременности из государственных обязательств. Эти сэкономленные деньги могли бы реально содействовать возвращению, например, пособий на детей под федеральную ответственность. Кроме того, это, безусловно, так сказать, способствовало бы и тому, что каждая женщина, прежде чем принять решение, делать аборт или не делать, еще раз подумала бы, и она уже финансировала бы это решение из своего собственного кармана.»

Из выступления А. Чуева на заседании Государственной думы 30 марта 2005 г.

Проект закона «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации”» (внесен Д. Рогозиным, А. Бабаковым, А. Савельевым в октябре 2005 г.)

Положение закона «Иностранцы граждане пользуются правом свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также правом на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности» предлагается продолжить:

«за исключением розничной торговли на потребительских и вещевых рынках, и иной не запрещенной законом экономической деятельности с учетом ограничений, предусмотренных федеральным законом».

Проект закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (внесен А. Чуевым в феврале 2006 г.)

Проект предлагает дополнить Уголовный кодекс следующей статьей:

Статья 244/1. Надругательство над религиозными святынями

1. Надругательство над изображениями, печатными изданиями, иными предметами и материалами, являющимися религиозными святынями, совершенное публично или с использованием средств массовой информации, а равно публичное уничтожение, повреждение или осквернение религиозных святынь, - наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды;

в) с применением насилия или с угрозой его применения, - наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Вопросы к глазьевскому референдуму

Вопросы, предложенные на референдум общероссийским общественным движением «За достойную жизнь» во главе с С. Глазьевым (февраль 2005 г.):

1. Согласны ли Вы с тем, что минимальный размер оплаты труда в течение шести месяцев со дня проведения референдума должен быть установлен на уровне прожиточного минимума в целом по Российской Федерации?

2. Согласны ли Вы с тем, что размер базовой части трудовой пенсии по старости в течение шести месяцев со дня проведения референдума должен быть установлен на уровне прожиточного

минимума в целом по Российской Федерации?

3. Согласны ли Вы с тем, что Федеральный закон от 22.08.2004 №122-ФЗ утрачивает силу в течение месяца со дня официального подведения итогов референдума, при этом федеральным законом должно быть установлено право гражданина на выбор между восстановленными льготами или соответствующими денежными компенсациями?

4. Согласны ли Вы с тем, что размер оплаты жилья, электроэнергии и коммунальных услуг в сумме не должен превышать 10 процентов совокупного дохода совместно проживающих членов семьи?

5. Согласны ли Вы с тем, что государство в течение трех лет со дня проведения референдума должно восстановить дореформенные сбережения граждан в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»?

6. Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации должно быть обеспечено право каждого гражданина на общедоступное и бесплатное дошкольное, среднее и высшее образование, а также установлен запрет на сокращение бесплатных (бюджетных) учебных мест и бесплатных (бюджетных) учебных часов на одного обучающегося в образовательных учреждениях всех типов?

7. Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации недра, леса, водные и другие природные ресурсы, атомные, тепловые и гидроэлектростанции, железные дороги, высоковольтные ЛЭП и магистральные трубопроводы должны находиться исключительно в государственной собственности, а на прибыль от их эксплуатации должен быть установлен прогрессивный налог?

8. Согласны ли Вы с тем, что земли поселений должны быть закреплены в государственной и муниципальной собственности с восстановлением права граждан на бесплатное бессрочное пользование земельными участками под жилыми домами, дачами, садовыми и приусадебными участками и гаражами?

9. Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации законом должны быть установлены нормы ответственности, вплоть до отставки, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и руководителей субъектов Российской Федерации за уровень и качество жизни населения?

10. Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации законом должно быть предусмотрено право избирателей на отзыв депутатов, избираемых руководителей органов исполнительной власти всех уровней и Президента Российской Федерации?

11. Согласны ли вы с тем, что руководители республик, областей и других субъектов Российской Федерации должны избираться непосредственно гражданами, постоянно проживающими на территории данного субъекта Российской Федерации?

12. Согласны ли Вы с тем, что не менее половины депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации должны избираться персонально по одномандатным округам?

Действующие лица

Предвыборный список (2003)

Федеральный список кандидатов блока «Родина (народно-патриотический союз)» (центральная часть)

1. Глазьев Сергей Юрьевич, дата рождения 1 января 1961 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, Сопредседатель Партии российских регионов [*Избран депутатом по 113 Подольскому избирательному округу (Московская область)*].

2. Рогозин Дмитрий Олегович, дата рождения 21 декабря 1963 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, председатель Комитета по международным делам, Сопредседатель Партии российских регионов [*Избран депутатом по 76 Аннинскому избирательному округу (Воронежская область)*].

3. Варенников Валентин Иванович, дата рождения 15 декабря 1923 года, образование высшее, место жительства г. Москва, пенсионер, президент Общероссийской общественной организации «Российская Ассоциация Героев».

4. Геращенко Виктор Владимирович, дата рождения 21 декабря 1937 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Научно-исследовательский институт Банка России, главный научный сотрудник [*С февраля 2004 г. – председатель совета директоров нефтяной компании «ЮКОС», сложил депутатские полномочия*].

5. Бабурин Сергей Николаевич, дата рождения 31 января 1959 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Российский государственный торгово-экономический университет, ректор, Председатель партии «Народная воля». [*В июне 2004 г. исключен из фракции, с июля 2005 г. руководитель фракции «Родина (Народная воля – СЕПР)»*]

6. Денисов Олег Иванович, дата рождения 25 июня 1966 года, образование высшее, место жительства г. Москва, профсоюзный комитет студентов Московского государственного технического университета им.Н.Э. Баумана, председатель.

7. Шпак Георгий Иванович, дата рождения 8 сентября 1943 года, образование высшее, место жительства г. Москва, пенсионер [*С апреля 2004 г. – губернатор Рязанской области, сложил депутатские полномочия. С ноября 2005 г. член партии «Единая Россия»*].

8. Бабаков Александр Михайлович, дата рождения 8 февраля 1963 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Московский государственный университет им.М.В.Ломоносова, старший научный сотрудник.

9. Нарочницкая Наталия Алексеевна, дата рождения 23 декабря 1948 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, ведущий научный сотрудник.

10. Шишкарев Сергей Николаевич, дата рождения 2 февраля 1968 года, образование высшее, место жительства Краснодарский край, г. Новороссийск, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, заместитель председателя Комитета по международным делам [*Избран депутатом по 46 Туапсинскому избирательному округу (Краснодарский край). В феврале 2006 г. перешел во фракцию «Единая Россия»*].

11. Глотов Сергей Александрович, дата рождения 14 февраля 1959 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Российский государственный торгово-экономический университет, проректор, Секретарь Центрального политического Совета партии «Народная воля». [*В июле 2005 г. перешел во фракцию «Родина (Народная воля – СЕПР)»*].

12. Мухина Елена Юрьевна, дата рождения 27 декабря 1960 года, образование высшее, место жительства Московская область, г. Фрязино, некоммерческая организация «Ассоциация внешнеполитических организаций России», генеральный директор, Генеральный секретарь Социалистической единой партии России (Духовное наследие) [*Исключена из СЕПР в феврале 2004 г. В ноября 2005 г. перешла во фракцию «Родина (Народная воля – СЕПР)»*].

13. Григорьев Сергей Михайлович, дата рождения 4 февраля 1950 года, образование высшее, место жительства г. Москва, в/ч 45880, военнослужащий.

14. Фоменко Александр Владимирович, дата рождения 30 августа 1961 года, образование высшее, место жительства г. Москва, ОАО «Опытно-конструкторское бюро им. А.С. Яковлева», вице-президент [*В июле 2005 г. перешел во фракцию «Родина (Народная воля – СЕПР)»*].

15. Родионов Игорь Николаевич, дата рождения 1 декабря 1936 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, член Комитета по делам ветеранов, Председатель Народно-патриотической партии России.

16. Лебедева Марина Яковлевна, дата рождения 12 июля 1964 года, образование незаконченное высшее, место жительства г. Москва, ООО «Риэлторский информационный центр», генеральный директор. [*В феврале 2006 г. перешла во фракцию «Единая Россия»*].

17. Прошин Сергей Александрович, дата рождения 11 октября 1968 года, образование высшее, место жительства г. Москва, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, депутат, член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. [*В феврале 2006 г. перешел во фракцию «Единая Россия»*].

18. Султанов Шамиль Загитович, дата рождения 16 мая 1952 года, образование высшее, место жительства г. Москва, межрегиональная общественная организация «Центр по исследованию межнациональных и межрегиональных экономических проблем», заместитель Председателя Правления, Сопредседатель Партии российских регионов.

Дмитрий Олегович Rogozin

Родился 21 декабря 1963 г. в Москве. Сын генерал-лейтенанта Олега Константиновича Rogozina, героя социалистического труда, лауреата Государственной премии СССР, начальника управления перспективных систем вооружений – заместителя начальника службы вооружений министерства обороны СССР. Учился во «французской» спецшколе, затем в 1981-1986 г. на международном отделении факультета журналистики МГУ.

«Отец был против моей журналистской карьеры, выбиравшейся из потомственной военной династии Рогозиных-Миткевичей, сложившейся еще при Российской Империи».

*Из автобиографии Д.Рогозина, начало 90-х гг.,
архив «Панорамы»*

В конце школы, перед выпуском, прошел творческий конкурс на актерский факультет ВГИК, потом передумал поступать, но в университете участвовал в самодеятельном Студенческом театре МГУ. Во время учебы женился, уже на втором курсе, на студентке филологического факультета Татьяне Серебряковой - своей ровеснице, с которой был знаком еще в школе, дочери высокопоставленного сотрудника Первого главного управления КГБ СССР (внешняя разведка). Будучи еще студентом, начал работать в главной редакции Латинской Америки в Агентстве печати «Новости», проходил преддипломную стажировку на Кубе. После окончания университета устроился на работу в Комитет молодежных организаций (КМО) СССР.

«Меня спросили, интересуюсь ли я вопросами международного сотрудничества (вопреки своей воле я почему-то ответил «да») и предложили работу в одном из наиболее престижных секторов».

Из автобиографии Д. Рогозина

За пять лет работы в КМО поднялся на три ступеньки от младшего референта до заведующего сектором. Вступать в КПСС – необходимое в то время условие для продолжения карьеры – не спешил. Позднее, в 1990-е годы, рассказывал, что именно отказ вступать в партию стал одной из главных причин, по которой ему предложили уйти из КМО.

- Вы на них [коммунистов] очень сильно обиделись после того, как они отказались вас поддержать в споре о посте вице-спикера для «Родины»?

- На коммунистов я обиделся, когда у меня репрессировали деда.

*Из интервью интернет-изданию Страна.ru,
10 октября 2005 г.*

После увольнения из КМО работал в 1990-1993 г. вице-президентом по образовательным программам в «РАУ-Корпорации» Алексея Подберезкина – бывшего сотрудника мидовской Дипломатической академии, тоже выходца из КМО. Тогда же, в начале 1990 г., создал при организационной и финансовой помощи «РАУ-Корпорации» и возглавил Ассоциацию молодых политических деятелей СССР «Форум-90». В 1991 г. вступил в Конституционно-демократическую партию Михаила Астафьева, которая в то время была коллективным членом движения «Демократическая Россия», стал заместителем председателя партии. В начале 1992 г. вошел в правление Российского народного собрания, учрежденного тогда же на Конгрессе гражданских и патриотических сил России. Все эти ранние проекты оказались недолговечными - как и большинство других политических объединений того времени.

«Те, кто называет себя «патриотами», чаще всего ничего делать не умеют — только за державу обижаться. Где все эти «фронты» и «соборы», что смущали нас своими воинственными кличами? Растворились — и нет их. А остатки — такие убогие, каких еще поискать. Все, что они умеют — это стучать себя чахлым кулачком в цыплячью грудь, да подвывать: «Враги сожгли родную хату...». Вся эта бесполезная публика, помешанная на идее борьбы с евреями, только и может, что трепаться, да грозить. Никаких дел за ними никогда не было».

*Из выступления Д. Рогозина на съезде КРО,
1 марта 1997 г.*

Весной 1992 г. Рогозин вместе с Андреем Савельевым начал создавать Союз возрождения России (СВР) – объединение «молодых лидеров партий и движений правого центра», в январе 1993 г. провел его учредительный съезд. Название было заимствовано у Союза возрождения России 1918 г., ставившего своей задачей борьбу с большевизмом и восстановление государственного единства России. С осени 1992 г. участвовал в организации Конгресса русских общин (КРО), создававшегося как коалиция русских общественных организаций в странах СНГ и Прибалтики, на учредительном съезде КРО в марте 1993 г. избран председателем исполкома конгресса. Осенью 1992 г.

направил в Конституционный суд запрос о проверке конституционности Беловежских соглашений и денонсации Союзного договора – безуспешно, его инициатива прошла практически незамеченной.

На выборах в Государственную думу 12 декабря 1993 г. вместе с «Союзом возрождения» (видоизмененное название СВР) вошел в объединение «Отечество», неформальным лидером которого считался Юрий Скоков, бывший до мая 1993 г. секретарем Совета безопасности России. Список «Отечества», в который Rogozin был включен под четвертым номером, не был зарегистрирован, так как не смог собрать необходимые 500 тыс. подписей избирателей (подписи соотечественников за рубежом, собранные Rogozinym, не были засчитаны Центризбиркомом). Rogozin участвовал в выборах по Северному избирательному округу в Москве, где набрал 8,4% и занял третье место после кандидатов демократических блоков Аллы Гербер («Выбор России») и Владимира Лысенко («Явлинский – Болдырев – Лукин»).

На следующих думских выборах 1995 г. шел кандидатом по списку КРО пятым, после Юрия Скокова, отставного генерал-полковника Александра Лебедея, экономиста Сергея Глазьева, председателя Социалистической партии трудящихся Людмилы Вартазаровой. Стать депутатом ему опять не удалось: КРО, неожиданно для многих, не прошел пятипроцентный барьер (4,3%).



Конгресс русских общин.

Эмблема избирательного объединения (1995 г.)

Рогозин в 1996 г. разошелся с Лебедем и Скоковым и опять стал единоличным руководителем КРО. Скоков отказался отдать регистрационные документы и печать КРО, поэтому Рогозину пришлось регистрировать КРО заново. В мае 1996 г., в ходе внутреннего конфликта в КРО, создал, вместе со своими сторонниками из числа активистов КРО, Русскую народную партию, стал ее председателем, но в дальнейшем новая партия оказалась ненужной.

- Как вам давались разрывы с вашими союзниками в человеческом плане?

- Когда супруги разводятся, одни не хотят видаться и делят ребенка пополам, другие остаются друзьями. Мои отношения складывались по-разному. Мне приписывали конфликт со Скоковым, он действительно был, но никогда не выходил за рамки спора о судьбе КРО. В 1997 году все отношения со Скоковым я восстановил, сейчас мы с ним дружим, часто советуемся.

Из интервью «Независимой газете», 30 марта 2000 г.

Наконец-то избрался в Государственную думу в марте 1997 г. на довыборах по Аннинскому избирательному округу в Воронежской области - на место Ивана Рыбкина, назначенного секретарем Совета безопасности России (37,91%). В Думе вошел в состав депутатской группы «Российские регионы», получил пост заместителя председателя думского комитета по делам национальностей.

В ноябре 1998 г. присоединился к мэру Москвы Юрию Лужкову, создававшему к думским и президентским выборам объединение «Отечество». На учредительном съезде «Отечества» избран членом центрального совета объединения.

«Контакты с правительством напоминали мне попытку опереться на болотную кочку: вроде бы твердь, а ступаешь и проваливаешься. Я искал союзника более сильного, чем я, и близкого мне идеологически: он [Лужков] занимал твердую позицию в отношении Крыма, оказывал серьезную финансовую поддержку соотечественникам за рубежом».

Там же

В июне 1999 г., после объединения «Отечества» с движением Минтимера Шаймиева «Вся Россия», заявил о своих политических разногласиях с Юрием Лужковым и вышел из «Отечества». Созданный в сентябре 1999 г. блок «КРО и Движение Юрия Болдырева» (в списке блока Rogozin идет вторым – после Юрия Болдырева) на думских выборах в декабре 1999 г. получил всего 0,6%. Rogozin опять избран депутатом по Аннинскому округу (32,52%).

В Думе Rogozin вошел в депутатскую группу «Народный депутат» (группа объединила не вошедших в партию «Единство» сторонников президента Путина) и получил пост председателя комитета по международным делам. Rogozin стал руководителем постоянной российской делегации в ПАСЕ, в составе ПАСЕ присоединился к умеренно-правой Европейской демократической группе (британские консерваторы, Союз за французскую демократию и т.п.).

Участвовал в создании на основе группы «Народный депутат» Народной партии Российской Федерации (НПРФ), вскоре получившей известность своими предложениями восстановить смертную казнь за терроризм и торговлю наркотиками, вернуть в Уголовный кодекс наказание за гомосексуализм. На учредительном съезде НПРФ в сентябре 2001 г. стал заместителем председателя партии.

В июне 2002 г. назначен, в дополнение к постам в Думе и в ПАСЕ, специальным представителем президента России по проблемам Калининградской области. Задачей Rogozina были переговоры с представителями Европейского Союза по проблемам, связанным со статусом Калининградской области после вступления в Евросоюз ее ближайших соседей, Польши и Литвы - через их территорию неизбежно проходят все сухопутные пассажирские и грузовые потоки, связывающие область с остальной Россией. На посту спецпредставителя президента Rogozin находился до января 2004 г., когда был освобожден «в связи с решением основного комплекса задач».

В феврале 2003 г. Rogozin заявил о намерении вступить в партию «Единая Россия»: «люди, поддерживающие президента, должны быть в одной политической организации»⁵⁶. Rogozin

⁵⁶ Сегодня Rogozin официально объявит о своем переходе в «Единую Россию». – РИА «Новости». – 2003. – 20 февраля.

подал заявление в партию, по которому даже был выписан партийный билет (N 73160568)⁵⁷, но к новой партийной работе так и не приступил. Позднее Rogozin рассказывал⁵⁸, что президент предложил ему возглавить генеральный совет «Единой России», но верхушка партии выступила резко против такого назначения.

В июле 2003 г. Rogozin стал руководителем предвыборного штаба Коалиции народно-патриотических сил во главе с Сергеем Глазьевым, на основе которой в сентябре 2003 г. был создан блок «Родина (народно-патриотический союз)». Одним из трех учредителей блока выступила Партия российских регионов Юрия Скокова, в которую Rogozin вступил в сентябре 2003 г. и тогда же стал ее сопредседателем. На выборах в декабре 2003 г. вновь, уже в третий раз, избран депутатом по Аннинскому округу (78,9%).

В январе 2004 г. избран, как представитель блока «Родина» заместителем председателя Государственной думы, в марте 2004 г. сменил эту должность на пост руководителя думской фракции «Родина» – вместо отстраненного по его инициативе Сергея Глазьева. С июля 2005 г., после очередного раскола во фракции «Родина» и вынужденного возобновления союза с С. Глазьевым – один из трех сопредседателей фракции.

С июля 2004 г. – председатель партии «Родина» (бывшей Партии российских регионов, переименованной в феврале 2004 г.).

За время политической деятельности защитил на философском факультете МГУ диссертации на степень кандидата философских наук («Русский вопрос и его влияние на национальную и международную безопасность», 1996 г.), а затем доктора философских наук («Проблемы национальной безопасности России на рубеже XXI века», 2000 г.).

«Чего я точно не делал, так это не менял своей позиции, она была четко сформулирована еще в начале 90-х. Менялись союзники, партнеры, форма политической активности, но убеждения я никогда не предавал. За это я могу себя уважать. Что касается лицедейства, конечно, оно нужно, часто попадаешь в ситуацию, когда хочется человеку съездить по морде, а приходится делать приятную улыбку.»

Из интервью «Независимой газете», 30 марта 2000 г.

⁵⁷ Рустем Фаялов. Партийный двучлен. Rogozin – член двух партий. – Газета. – 2004. – 13 октября.

⁵⁸ Михаил Тульский. Почему Лужков снял «Родину» с выборов, а Сурков не стал восставливать? – Среда.org. – 2005. – 6 декабря.

Семья Rogozin

Отец - Олег Константинович Rogozin. Родился 30 октября 1929 г. До отставки и выхода на пенсию в 1989 году занимал должность заместителя начальника службы вооружения министерства обороны СССР. Генерал-лейтенант, герой социалистического труда СССР, лауреат Государственной премии СССР, ведущий научный сотрудник РАН, профессор, доктор технических наук. Основная научная деятельность: теория вооружения, проблемы развития вооружений, военная безопасность.

28 сентября 2005 года возглавил список партии на выборах Законодательного собрания Ивановской области. На выборах 4 декабря 2005 года «Родина» получила 10,5%. Олег Rogozin отказался от мандата.

Мать - Тамара Васильевна Rogozina (Прокофьева), 1929 г.р. До выхода на пенсию работала старшей медицинской сестрой Стоматологического комплекса им. Н.А.Семашко.

Жена – Татьяна Геннадьевна Rogozina (Серебрякова). Родилась в 1963 г. в Златоусте. Работает в Фонде поддержки народных промыслов. В сентябре 2005 г. сообщалось, что она возглавит список «Родины» на выборах в Законодательное собрание Челябинской области, однако этого не произошло.

Сестра Rogozina, Татьяна Филиппова, возглавляла региональную группу № 2 (Ленинградскую) в списке «Родины» на выборах в Московскую городскую Думу, а также баллотировалась в одномандатном округе №2. Татьяна Филиппова родилась в 1953 году. Президент авиакомпании «Титан Аэро», финансовый директор научно-технического центра «Ресурс». Набрала в округе 13,1% (4-е место).

Единственный **сын** – Алексей Rogozin. Родился в 1983 году. Заместитель руководителя Информационно-аналитического управления, член Политического совета партии «Родина». Участвовал в выборах в Законодательное собрание Тверской области. От мандата отказался.

На тверских выборах 18 декабря 2005 года «Родина» получила 9,0% (на выборах была впервые применена система рей-

тингового голосования по партийным спискам, Рогозин получил более 5100 голосов).

20 января 2006 г. Алексей Рогозин был включен вместо Андрея Климентьева (третьим номером) в список партии «Родина» на выборах в Законодательное собрание Нижегородской области. Список не был зарегистрирован облизбиркомом.

Внук – Федор. Родился в 2005 году.

Сергей Юрьевич Глазьев

Родился 1 января 1961 года в г. Запорожье (Украинская ССР). Отец – мастер на комбинате «Запорожсталь», мать – инженер-проектировщик. Среднюю школу закончил с золотой медалью, экономический факультет МГУ (один год проучился на химическом факультете, затем перевелся) по специальности «экономическая кибернетика» – с отличием (в 1983 г.). Учился в 1983-1986 гг. в аспирантуре Центрального экономико-математического института Академии наук СССР, там же работал на должностях от младшего научного сотрудника до заведующего лабораторией, защитил кандидатскую (1986 г.) и докторскую (1990 г.) диссертации.

Во время учебы и работы в ЦЭМИ познакомился и общался с кружком молодых ленинградских и московских экономистов, включавшим Анатолия Чубайса, Егора Гайдара, Сергея Васильева, Константина Кагаловского, Алексея Улюкаева и др. – «завлабов», составивших основу правительства России в 1991-1992 гг. В конце 1991 г., когда создавалось «правительство реформаторов», получил предложение занять пост первого заместителя председателя Комитета внешних экономических связей при Министерстве иностранных дел России и принял его, отказавшись ради этого от стажировки в Международном институте прикладного и системного анализа в Вене. Председателем комитета, а с января 1992 г. министром внешних экономических связей стал Петр Авен, знакомый С. Глазьева по кружку экономистов.

После отставки Е. Гайдара в декабре 1992 г. из правительства ушел также и П. Авен, вскоре создавший вместе с Михаилом Фридманом финансовую группу «Альфа», вместо него министром был назначен С. Глазьев. Сравнительно недавно

ставший самым молодым в стране доктором экономических наук С. Глазьев теперь оказался самым молодым министром в правительстве. В сентябре 1993 г., не согласившись с указом президента Б. Ельцина N 1400 («Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации»; «Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в части, не противоречащей настоящему Указу»), С. Глазьев подал в отставку и возвратился на работу в ЦЭМИ.

В октябре 1993 г. пошел на думские выборы в избирательном списке Демократической партии России (ДПР) - пятым номером, после лидера ДПР Николая Травкина, кинорежиссера Станислава Говорухина, экономиста Олега Богомолова, бывшего министра юстиции Николая Федорова, ушедшего в отставку по аналогичным причинам в марте 1993 г. – и был избран депутатом (список ДПР набрал 5,5%). Глазьев, не будучи членом ДПР, составил экономическую программу партии, а в феврале 1994 г. был избран членом политсовета ДПР с совещательным голосом.

В Думе получил пост председателя комитета по экономической политике.

Был разработчиком экономической программы ДПР. В своих думских выступлениях остро критиковал экономическую политику правительства В. Черномырдина, призывал к увеличению роли государственного регулирования. В октябре 1994 г. председатель ДПР Николай Травкин, ставший министром без портфеля в правительстве Черномырдина, попытался снять С. Глазьева с поста председателя комитета по экономике, но большинство депутатов думской фракции ДПР отказались поддержать решение об отзыве С. Глазьева и, наоборот, выразили недоверие Н. Травкину. На съезде ДПР в декабре 1994 г. С. Глазьев, месяцем раньше вступивший в партию, был избран председателем национального комитета ДПР. Короткое время в феврале-апреле 1995 г. С. Глазьев одновременно был руководителем думской фракции ДПР.

В течение 1994 г. С. Глазьев искал себе новых политических партнеров: входил в инициативную группу, а затем в руководство движения «Народный альянс» во главе с бывшим народ-

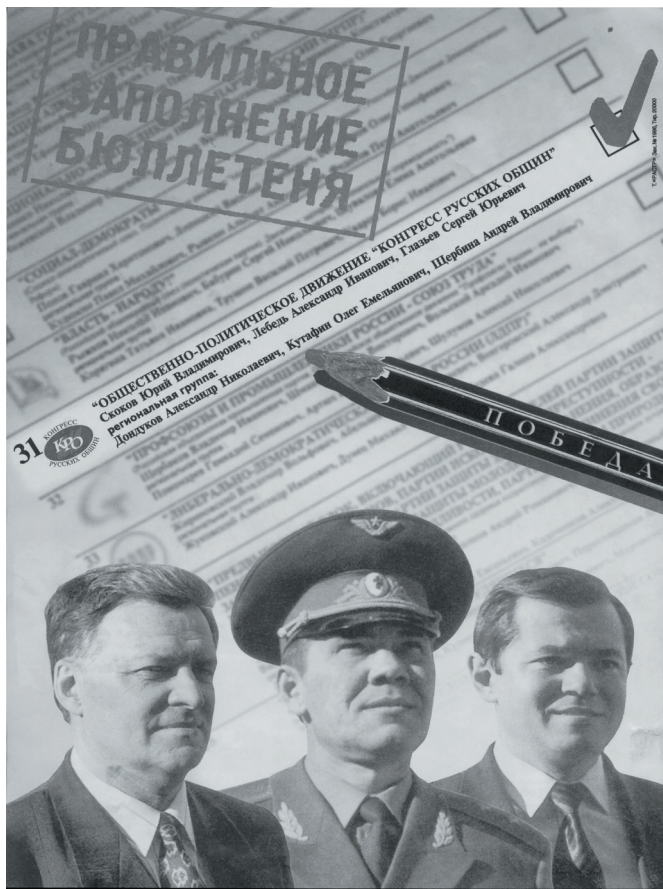
ным депутатом Андреем Головиным, в движение «Созидание», созданное бывшим председателем Совета республики Верховного Совета России Вениамином Соколовым, в оргкомитет движения «Согласие во имя России» и, наконец, осенью 1994 г. начал тесно сотрудничать с Федерацией товаропроизводителей России Юрия Скокова.

На думские выборы 1995 г. С. Глазьев пошел с Конгрессом русских общин, был включен в его избирательный список третьим номером - после возглавившего в январе 1995 г. национальный совет КРО Ю. Скокова и отставного командующего армией генерал-полковника Александра Лебеда. ДПР перед думскими выборами 1995 г. раскололась на сторонников С. Глазьева, поддержавших участие в выборах в составе КРО, и сторонников С. Говорухина, которые решили идти на выборы собственными силами. На выборах в декабре 1995 г. список КРО не прошел в Думу, набрав только 4,3%.

В ходе президентских выборов 1996 г. сотрудничал с А. Лебедем, написал ему предвыборную экономическую программу. В августе 1996 г., вскоре после назначения А. Лебеда секретарем Совета безопасности России, был назначен в Совет безопасности начальником управления экономической безопасности (тогда же С. Глазьев сложил с себя полномочия председателя национального комитета ДПР). После отставки А. Лебеда в октябре 1996 г. Глазьев остался, на короткое время, работать на той же должности, а в конце декабря 1996 г. перешел в аппарат Совета Федерации начальником информационно-аналитического управления и советником председателя палаты Егора Строева.

В августе 1999 г., к следующим думским выборам, подготовил экономическую программу для Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) – точнее, для объявленного тогда предвыборного блока «За Победу!», в котором компартия должна была выступить ведущей силой (вскоре коммунисты объявили, что их партийный список, в который включены аграрии и беспартийные союзники – это и есть обещанный блок). Глазьев был включен в избирательный список КПРФ на восьмое, заведомо проходное, место и в декабре 1999 г. стал депутатом. В январе 2000 г. избран на пост председателя комитета по экономической политике и предпринимательству, который занимал до апреля 2002 г., когда новая, без участия компартии, коалиция думского большинства отняла у коммунистов и переделала в свою поль-

зу руководящие места в думских комитетах. Думским «хобби» С. Глазьева стало участие в межфракционном депутатском объединении «В поддержку традиционных духовно-нравственных ценностей», призванном защищать интересы традиционных религиозных конфессий России; Глазьев вошел в объединение как представитель Русской православной церкви.



Конгресс русских общин. Агитационный плакат 1995 г.

В июле-сентябре 2002 г. участвовал в выборах губернатора Красноярского края, назначенных после гибели в авиакатастрофе в апреле 2002 г. губернатора Александра Лебеда. Результат С. Глазьева – третье место с 21,4% – большинством комментаторов и им самим был воспринят как серьезный успех, доказательство его больших возможностей в роли публичного политика на выборах. Вскоре, в ноябре 2002 г., выдвинуть С. Глазьева на своих губернаторских выборах (правда, не близких, намеченных на 2004 г.) предложили новосибирские коммунисты.

Свои планы участия в думских выборах 2003 г. С. Глазьев связывал в публичных заявлениях с Народно-патриотическим союзом России (НПСР) – широким и, скорее, декоративным объединением, созданным в середине 1990-х как коалиция КПРФ с ее младшими союзниками. Глазьев с лета 2000 г. был членом исполкома и сопредседателем НПСР. Призывы С. Глазьева к созданию предвыборного блока «Коммунисты, патриоты, аграрии» или к согласованному с компартией участию в выборах «двумя колоннами» продолжались до сентября 2003 г., когда был официально создан блок «Родина».

В ходе подготовки к выборам С. Глазьев стал председателем Конгресса русских общин (март 2003 г.), сопредседателем Партии российских регионов (июнь 2003 г.), лидером Социалистической единой партии России (сентябрь 2003 г.). В августе 2003 г. С. Глазьев подписал Соглашение о совместной деятельности народно-патриотических сил – первым, как будущий лидер блока, который, как предполагалось, должен был получить название «Товарищ». Соглашение о создании блока «Родина» в сентябре 2003 г. С. Глазьев подписал как представитель Партии российских регионов. Глазьев, ставший первым номером избирательного списка «Родины», одновременно был выдвинут кандидатом на выборах по Подольскому избирательному округу (Московская область). Выборы по округу С. Глазьев уверенно выиграл (53,4%). В декабре 2003 г. С. Глазьев стал руководителем думской фракции «Родина».

На президентские выборы 2004 г. С. Глазьев рассчитывал выдвинуться кандидатом от блока «Родина», но Высший совет блока в конце декабря 2003 г. поддержал не его, а Виктора Герашенко, бывшего руководителя Центрального банка. Заявления С. Глазьева, что высший совет блока «Родина» решил поддержать и его кандидатуру, усиленно опровергались Д. Рогозиным, С. Бабуриным и Ю. Скоковым.

В конце января 2004 г. под руководством С. Глазьева был проведен учредительный съезд общественно-политической организации «Родина», которая, по его замыслу, должна была стать преемником блока «Родина». Создание новой организации вызвало резкую критику Д. Rogozина и других недавних партнеров по блоку, обвинивших С. Глазьева в «вождистских амбициях». В феврале 2004 г. С. Глазьев попытался заручиться поддержкой партий, входящих в блок «Родина», но получил поддержку только на съезде «Народной воли». Съезд Партии российских регионов закончился исключением С. Глазьева из партии, съезд СЕПР – вернее, два съезда, организованных соперничавшими группами – расколом партии на сторонников С. Глазьева и его противников, поддержавших на выборах В. Путина (в борьбе за партию победили, в результате, вторые). В начале марта 2004 г. по инициативе Д. Rogozина и при содействии С. Бабурина депутаты фракции «Родина» сняли С. Глазьева с поста руководителя фракции. На президентских выборах в марте 2004 г. С. Глазьев набрал 4,1% - намного меньше, чем он рассчитывал.

Общественно-политическая организация «Родина» на съезде в апреле 2004 г. получила по предложению С. Глазьева новое название – «За достойную жизнь». Попытка зарегистрировать движение оказалась неудачной: Минюст в июне 2004 г. отказал движению в регистрации.

С принятием в июле-августе 2004 г. закона о замене льгот денежными компенсациями («монетизации») С. Глазьев выступил с крайне жесткой критикой объявленной реформы и предложил провести общероссийский референдум по вопросам о сохранении государственных социальных гарантий гражданам. Инициативная группа по проведению референдума была создана в феврале 2005 г. в Красноярске. В апреле 2005 г. Центризбирком признал почти все вопросы референдума, предложенные С. Глазьевым, не соответствующими законодательству о референдумах.

В июле 2005 г. после раскола в думской фракции «Родина» (отделения группы Бабурина) оставшиеся во фракции депутаты приняли предложенное С. Глазьевым постановление, отменявшее решение марта 2004 г., в соответствии с которым он был отстранен от должности, и вводившее институт сопредседателей фракции. Сопредседателями были избраны С. Глазьев, Д. Rogozin и В. Варенников – как политики, составлявшие в 2003 г. первую тройку списка блока «Родина».

Глазьев - председатель комитета по содействию внешнеэкономической деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, председатель Ассоциации внешнеэкономических организаций России, член президиума Российского союза товаропроизводителей, сопредседатель Союза православных граждан. Член-корреспондент Российской академии наук (2000 г.), академик Российской академии естественных наук (1994 г.). Автор научных монографий «Экономическая теория технического развития» (1990), «Длинные волны: НТП и социально-экономическое развитие» (1991), «Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования»(1992), «Теория долгосрочного технико-экономического развития»(1993), книга «Экономика и политика: эпизоды борьбы» (1994), «Сопrotивление» (1995), «За критической чертой» (1996), «Геноцид. Россия и новый мировой порядок» (1997), «Благосостояние и справедливость. Как победить бедность в богатой стране» (2003), «Выбор будущего» (2005) и др.

«Концепция альтернативного бюджета, которую предлагаем мы, и которая просчитана и подкреплена законопроектами, позволяющими вернуть доходы в бюджет от сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов, дают нам возможность профинансировать все социальные нужды населения России. Мы можем удвоить доходы за счет введения природной ренты и пресечения нелегального вывоза капитала за счет всего лишь трех законов, которые устанавливают налог на сверхприбыль недропользователей, плату за недра, корректировку экспортной пошлины, а также восстанавливают платежи за загрязнение окружающей среды. За счет этого мы можем увеличить доходы бюджета более чем на 500 млрд. рублей, и потратить их на зарплату бюджетникам, военнослужащим, на здравоохранение, культуру и науку. Из этих денег еще 250 млрд. рублей останется для бюджета развития, чтобы кредитовать перспективные научно-технические направления промышленности.»

Пресс-конференция в Новосибирске, 13 ноября 2003 г.⁵⁹

⁵⁹ <http://www.rodina.ru/interview/show/?id=36>

«Меня личная карьера никогда не интересовала. Я в политике лишь для того, чтобы добиться реализации тех идей, которые уже многие годы высказывают наши ученые, поддерживает общественность. Я уверен, что они способны принести стабильность, благополучие и уверенный экономический рост на высокотехнологической основе. Я в политике буду оставаться до тех пор, пока у нас власть не будет работать в интересах страны. После этого я с удовольствием вернусь в Академию наук.»

Пресс-конференция 6 марта 2004 г.

Андрей Николаевич Савельев

Родился 8 августа 1962 года в г. Свободный (Амурская область). Окончил Московский физико-технический институт (1985 г.), работал в Институте химической физики и Институте энергетических проблем химической физики (1985-1990 гг.), защитил кандидатскую диссертацию по химической физике (1991 г.).

В 1990 – 1991 гг. состоял в Социал-демократической партии России (СДПР) Олега Румянцева. В 1990 г. был избран депутатом Моссовета. Выбирался при поддержке блока «Демократическая Россия» (что не обязательно предполагало согласие поддерживаемого), до 1991 г. числился в списке депутатской фракции «Демократическая Россия». До роспуска Моссовета в октябре 1993 г. был директором Общественного центра Моссовета, затем в 1994-1998 гг. работал в Российском общественно-политическом центре (Общественный центр Моссовета и РОПЦ предоставляли помещения нарождающимся партиям и общественным объединениям, а также анализировали их деятельность).

Вместе с Д. Рогозиным создавал в 1992 г. Союз возрождения России (СВР). Был исполнительным секретарем Союза возрождения России, а с 1996 г. – научным руководителем созданного на его основе СВР-центра – аналитической и идеологической структуры, работающей на Конгресс русских общин (с 1998 г., после преобразования СВР-центра в фонд «Русский проект» - советник фонда). Был одним из авторов «Манифеста возрождения России», ставшего программным документом Конгресса русских общин. Научный редактор журнала «Континент-Россия»

(1996-1997 гг.) – официального издания Конгресса русских общин, затем член редколлегии журнала «Золотой лев» (с 1998 г.), продолжившего линию «Континента-России» с тем же кругом постоянных авторов.

Работал с Д. Рогозиным в качестве советника председателя комитета Государственной думы по международным делам (2000-2003 гг.), аналитика в бюро специального представителя президента по проблемам Калининградской области (2002-2003 гг.).

Участвовал в выборах в Государственную думу 1999 г. в составе блока «Конгресс русских общин и Движение Юрия Болдырева» (список блока получил 0,6%). В декабре 2003 г. избран депутатом Государственной думы по списку блока «Родина». Заместитель председателя думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. Член партии «Родина» с апреля 2004 г., член президиума партии.

Автор многочисленных остро-злободневных книг и статей политической тематики (значительная их часть написана под псевдонимом «А. Кольев», взятым А. Савельевым после вооруженного конфликта в Москве осенью 1993 г.): «Мятеж номенклатуры» (о событиях 1993 г.), «Идеология абсурда», «Чеченский капкан», «Миф масс и магия вождей», «Политическая мифология». Выступал редактором (соредактором) сборников «Неизбежность Империи», «Русский строй», «Расовый смысл русской идеи». Доктор политических наук (с 2000 г.). В круг своих научных интересов включает: русскую национальную идею, консервативную идеологию, теорию государства, политическую мифологию, этнополитику.

Увлекается восточными единоборствами. Считает, что русский человек может найти в опыте самураев немало поучительного:

«Прежде всего, урок достойной смерти, стирающей все грехи и обращающей многие недостатки в своеобразные черты героя. И наиболее значительный урок – принятие национальной истории во всей ее полноте, позитивная мифология для национальных героев, консолидация нации вокруг государственного культа этих героев».

*Из статьи «Бусидо и русский путь»,
Savelev.ru, 3 августа 2005 г.*

В статье «Последний век Белого мира»⁶⁰, опубликованной в 2004 году, Савельев предсказывает:

«Грядущие десятилетия будут отмечены войнами Белого мира, которые станут оборонительным сопротивлением против сил, несущих смерть двухтысячелетней цивилизации, органично связанной со всей предшествующей историей человечества. Это будет война Homo Sapiens – человека современного типа и европейского склада – против нового антропологического типа, созревшего в генотипах Востока и Юга. Новый тип несет иную историю, в которой не будет места не только современности Белого человека, но и памяти о наших первоистоках – Древней Греции и Древнем Риме».

Александр Михайлович Бабаков

Родился 8 февраля 1963 года в Кишиневе (Молдавская ССР). Закончил юридический факультет МГУ, там же защитил кандидатскую диссертацию (1989 г.), преподавал. Перед избранием в Государственную думу – старший научный сотрудник факультета государственного управления МГУ.

С середины 1990-х ведет активную предпринимательскую деятельность: был генеральным директором ООО «Запад-ИК», председатель наблюдательного совета ОАО «Московский акционерный банк “Темпбанк”», член совета директоров компании «Промсвязь» (Украина), председатель совета директоров ЗАО «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА».

Сведения о деловой активности А. Бабакова и его участии в собственности различных компаний, опубликованные в различных изданиях, часто выглядят противоречивыми или недостаточно проверенными. Самый известный из деловых активов, приписываемых А. Бабакову – долевое участие во владении энергетическими компаниями «Житомироблэнерго», «Кировградоблэнерго», «Севастопольэнерго», «Херсоноблэнерго» – сам А. Бабаков недвусмысленно отрицает. Словацкую компанию «VS Energy», скупавшую активы украинских энергетической компаний, и голландскую «MacAsyng Holding BV», принимавшую участие в известной приватизации «Latvijas Krajbanka»

⁶⁰ Золотой лев, N 49-50, ноябрь 2004.

(Сберегательный банк Латвии), А Бабаков характеризует как партнеров по совместным деловым проектам, подчеркивая, что не является их акционером.

Избран в 2003 г. депутатом Государственной думы по списку блока «Родина». Заместитель руководителя фракции «Родина» в Государственной думе. С июля 2004 г. председатель президиума партии «Родина».

«Я прошел, как многие предприниматели в нашей стране, путь от простого торгового посредника до ситуации, когда я занялся бизнесом, не связанным с бюджетным финансированием. Назовем это трудовым капитализмом, когда все, что мы с партнерами зарабатывали, вкладывали в расширение, в развитие. Поэтому сегодня мы имеем в своем активе такие сферы, которые не связаны со спекуляцией, а нацелены на создание готового продукта. Хотя после избрания депутатом в бизнесе я остался, если так можно сказать, на общественных началах.»

*Мы выдвигаем последовательность, системность
и открытость. – Завтра, 25 мая 2005 г.*

Наталья Алексеевна Нарочницкая

Родилась 23 декабря 1948 года в Москве. Дочь академика Нарочницкого, известного специалиста по истории международных отношений, директора Института истории Академии наук СССР. Окончила с отличием МГИМО, работала в Институте мировой экономики и международных отношений, в 1980-е годы – в Секретариате ООН в Нью-Йорке. Доктор исторических наук.

В 1990-е годы была активистом и идеологом нескольких национал-патриотических организаций: Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы), Всероссийского национального правового центра, движения «Держава», «Земского собора», автором ряда программных документов, таких, как «Акт о единстве русского народа» (1995 г.). Автор книг «Россия и русские в мировой истории» (2003), «За что и с кем мы воевали» (2005), «Православие, Россия и русские на пороге третьего тысячелетия» (2005).

«Неистовая, как боярыня Морозова, проповедница Нарочницкая» – характеризует ее Александр Проханов («Завтра», 25 мая 2005).

Выдвигалась от блока «Земский собор» кандидатом на выборах в Государственную думу 1995 г., набрала 1,9% голосов в Университетском округе в Москве.

В 2003 г. избрана депутатом Государственной думы в 2003 г. по списку блока «Родина».

[Мы видим] «полный упадок духовного стержня некогда великой европейской цивилизации. Такие понятия, как «долг», «честь», «любовь», «церковь» оказались вытесненными абсолютно примитивными потребностями. Сегодня европейца куда больше волнует проблема карьеры. Понятие «Родина» оказалось абсолютно размытым. Родина для европейца сегодня там, где ниже налоги. Именно поэтому современная либертарианская цивилизация особенно уязвима. Она не излучает такое магнетическое поле вовне, как прежняя Европа и защищать ее просто не приходит в голову.»

Запад ждет гражданская война, АПН.ру, 28 декабря 2005 г.

«Навязываемая нам дилемма «если не объятия - то конфронтация» - это рудимент «холодной войны». Но и антиамериканизм сегодня - это пустой и бесплодный блеф. Вспомним, что горчаковское «Россия сосредоточивается» в свое время возымело куда большее воздействие, чем «кузькина мать» Никиты Хрущева. Необходимо лишь избавиться от либерального мессианизма, который ультимативно загоняет нас под глобальное управление. К тому же та глобальная структура, которую пытаются выстраивать США, даже после трех демократических бомбардировок - Югославии, Афганистана и Ирака - безнадежно далека от устойчивости.»

*Основа для исторической перспективы России,
Известия, 15 февраля 2006 г.*

Николай Александрович Павлов

Родился 30 июня 1951 г. в деревне Сальково (Первомайский район, Ярославская область), с десяти лет жил в Тюмени.

В 1969 г., будучи студентом Тюменского индустриального института, был осужден на четыре года по обвинению в уличном ограблении. Был освобожден досрочно. Закончил биологический факультет Тюменского госуниверситета в 1978 г., затем – аспирантуру в Ленинграде.

К моменту ухода в политику в конце 1980-х годов – доцент кафедры физиологии человека и животных Тюменского государственного университета, докторант Института эволюционной физиологии и биохимии Академии наук СССР (Ленинград).

В 1988 г. стал активистом тюменского патриотического объединения «Отечество», которое, как позднее объяснял сам Н. Павлов, «некоторые не совсем правильно называли аналогом московской «Памяти». При поддержке «Отечества» в 1990 г. был избран народным депутатом РСФСР; выиграл выборы у первого секретаря обкома КПСС.

В Верховном Совете России Н. Павлов был заместителем председателя комитета по делам женщин, охране семьи, материнства и детства, часто выступал по проблемам демографического кризиса в стране. Вместе с С. Бабуриным создал в 1990 г. депутатскую группу «Россия», объединившую депутатов национал-патриотической ориентации, а в декабре 1991 г. вошел в руководство Российского общенародного союза (РОС), созданного на основе группы «Россия». Павлов был одним из шести депутатов, голосовавших в декабре 1991 г. против утверждения Беловежских соглашений о роспуске СССР. Был одним из инициаторов создания Фронта национального спасения – национал-патриотической коалиции радикальных противников президента Ельцина. Активный участник событий сентября-октября 1993 года на стороне непризнанного X Съезда народных депутатов России (Руцкого-Хасбулатова).

В начале 1994 г. отошел от РОС и вступил в более радикальную Национально-республиканскую партию России (НРПР), где занял пост политического секретаря. После распада НРПР, последовавшего за арестом в 1996 г. руководителя партии Николая Лысенко, вернулся в РОС. С момента создания в декабре 2001 г. партии «Народная воля», одним из учредителей которой был РОС, и до раскола фракции «Родина» в июле 2005 г. - член центрального совета партии, главный редактор партийной газеты «Время».

Выдвигался в Государственную думу по списку РОС в 1993 г. (список не был зарегистрирован, так как не собрал необходимое количество подписей) и в 1999 г. (список набрал 0,4%). На выборах 1995 г. выдвигался по списку НРПР (список набрал 0,7%), а также в качестве кандидата от НРПР по одномандатным округам. В мае 1995 г. на довыборах в Коломенском округе (Московская область) получил 3,3%, в декабре 1995 г. – 5,4% в Дмитровском (Московская область). В декабре 1999 г. баллотировался по Вяземскому округу (Смоленская область) и получил 6,2%.

Работал в 1995-1999 г. в аппарате Государственной думы, был советником председателя Госдумы Г. Селезнева. В 2000-2003 гг. преподавал в Московском государственном социальном университете (быв. Московская высшая партийная школа) предмет «Социальные аспекты национальной безопасности».

В декабре 2003 г. был избран депутатом Государственной думы по списку блока «Родина». После раскола фракции в июле 2005 г. остался, в отличие от остальных членов «Народной воли», в составе фракции Д. Рогозина и С. Глазьева. В декабре 2005 г. вступил в партию «Родина».

«Потому что у нас сегодня такая ситуация, когда телевидение, как мы наблюдаем, кроме насилия, садизма, извращений и открытой русофобии, так сказать, которую инициируют два еврея по фамилиям Познер и Шустер, ничего не несет, ничего там больше нет, вообще нет ничего! Есть еще Швыдкой, и есть еще Соловьёв, который хвастается на всю страну, что он еврей и больше всего он боится, так сказать, русского национализма. Это при ситуации, когда русские вымирают по миллиону в год!»

*Выступление в Государственной думе 21 мая 2004 г.*⁶¹

Союз молодежи «За Родину!»

Создан в июне 2004 г. Регистрации в Минюсте нет: провести официальный, «по правилам», учредительный съезд организации, молодые «родинцы» собирались, но до сих пор не смогли. Заметно, в основном, московское отделение союза, насчитыва-

⁶¹ <http://www.pavlov-duma.ru/home/gd/stenogrammi/2004/05/21/7/>

ющее около трех сотен участников (по собственным данным - возможно, преувеличенным раз в десять).

Руководитель с марта 2005 г. – писатель и журналист Сергей Шаргунов, лауреат литературной премии «Дебют» (2001 г.), ведущий тематической полосы «Свежая кровь» в газете «НГ-Exlibris» (с 2005 г. добавилась колонка «Шаргуновости» на партийной странице газеты «Завтра»). Шаргунов, сын протоиерея Александра Шаргунова, председателя общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества», известен в богемных кругах как близкий друг Алины Витухновской, авангардной поэтессы с пристрастием к сатанизму и наркотикам. Витухновская послужила прототипом Алисы, одного из главных героев романа С. Шаргунова «Ура!» (опубликован в 2003 г.).

С приходом С. Шаргунова «молодежка» обзавелась собственной символикой: аббревиатурой «УРА!» («Утро – Родина – Атака!»), черно-красную на желтом фоне, и лозунгом-«кричалкой»: «Мы развеем тучи (вариант: разгоним силы) мрака! Утро – Родина – Атака!».

«Родина не должна мозолить нам глаза с газетных страниц и мониторов офисных компьютеров. Она, как драгоценность, будет скрыта между двумя буквами, двумя стражами, хранящими ее. Между Утром и Атакой, той великой битвой, причиной которой лишь она одна достойна стать, наша Родина воссияет и даст свет остальному миру.

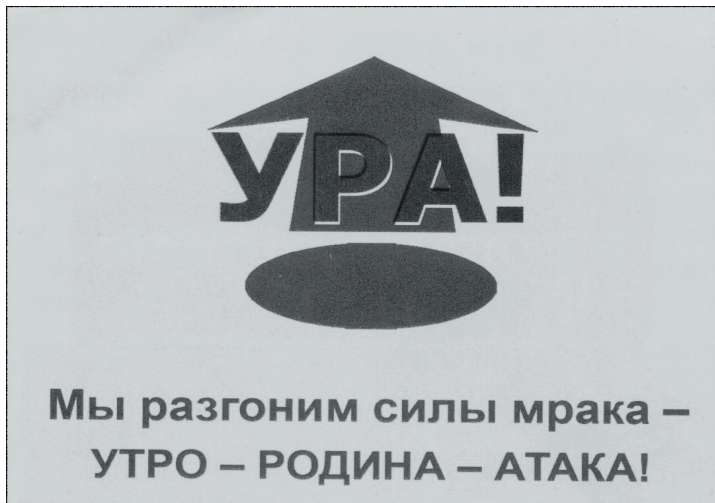
Атака – единственно возможный стиль современной политики. Не унылое прозябание в сером костюме в стенах властного учреждения, среди таких же серых костюмов, распираемых телами, а крики улиц, молодые лица под желтыми солнечными флагами с черной вязью: УРА! И красным знаком восклицания».

*С. Шаргунов. Утро – Родина – Атака!
Завтра, 6 апреля 2005 г.*

Первым руководителем союза был Олег Бондаренко, сын писателя Владимира Бондаренко, обозревателя газеты «Завтра». Бондаренко, ранее работавший с коммунистами, затем с национал-большевиками, остался в молодежной «Родине» как руководитель специальных проектов. Под руководством О. Бон-

даренко были проведены самые громкие, в эпатажном стиле, акции родинской «молодежки». В первые месяцы существования молодежного союза его PR-службу возглавлял Ярослав «Моська Рунета» Греков, знаменитый интернетный скандалист, прежде работавший над интернет-проектами КПРФ, ныне – в ДПР.

Первым выступлением «молодежки» стал проведенный в июне 2004 г. пикет солидарности с Кубой по случаю дня рождения Че Гевары. Самыми зрелищными были пикеты октября-ноября 2004 г., посвященные покупке предпринимателем В. Вексельбергом пасхальных яиц Фаберже («Вексельберг, отдай яйца народу!») и съезду «Единой России» («Вы не медведи!» - с участием козла Джерри, изображавшего «не медведя»). Проводить своими силами массовые митинги и пикеты у «молодежки» не получалось – только в связке с Российской ассоциацией профсоюзных организаций студентов (РАПОС) Олега Денисова, на основе которой в свое время строилась сеть Партии российских регионов. Первая общероссийская акция союза «За Родину!» состоялась в июле 2005 г. – пикеты против отмены военных кафедр в вузах прошли в двадцати городах страны.



«УРА!», эмблема Союза молодежи «За Родину!» (2005 г.)

В ходе выборов в Мосгордуму молодежная «Родина» развивала, как могла, две темы, важные для избирательной кампании «взрослой» партии. Первая – неизбежность массовых протестов как результат попыток власти манипулировать выборами. «Будет, возможно, не Майдан, а Манеж» – предупреждал С. Шаргунов в сентябре 2005 г. Вторая – очистка города от мигрантов и коррупции. В активе «молодежки» – заявленная идея «патриотического Гринписа», патрулирующего «самые грязные точки», прежде всего московские рынки (такая заявка сильно не понравилась настоящей «Греенпреасе»), и театрализованное представление на Триумфальной площади, показывающее, как люди с метлой выметают из города этническую мафию.

«Во время акции будет проведено театрализованное действо: «мигранты» будут «разводить» москвичей при помощи «наперстков», недоброкачественной пищи и разбавленного ослиной мочой бензина, а 3-х метровые (на ходулях) активисты «Молодой Родины» (молодежная организация Московского отделения партии «Родина») выметут этих «разводчиков» 2-метровой «поганой» метлой.»

Из анонса пикета 27 ноября, помещенного на интернет-сайте партии и фракции «Родина»

Московские выборы закончились для молодежной «Родины» драматичными репортажами, а потом воспоминаниями С. Шаргунова о том, как его преследовали милиция и ФСБ.

Я встретился с четырьмя верными товарищами. Мы пошли по улицам родного города, выдыхая пар. Шагали мы недолго. На перекрестке Страстного бульвара и Петровки нас оцепили. Налетели менты, люди в штатском. Путь перегородил автобус с ОМОНОм. Бесшумно стали стягиваться темные машины, из недр вылезали новые и новые «штатские». Один из них включил камеру. Оказалось: всего лишь акция устрашения. Подержали в кольце и рассосались... Зачем устрашали? Чтобы ничего не учудил перед выборами.

— Давай закурим, товарищ, по одной,— сказал я Феде Бирюкову, поэту и певцу.

— Давай.

Дым сигарет мешался с влажным паром...

*С. Шаргунов. Ощущения закурившего зверя,
@кция, 13 декабря 2005 г.*

В начале 2006 года молодежная «Родина» была заметна, в основном, творческими вечерами в недавно открывшемся клубе «Жесть». Шаргунов, правда, обещал, что будет открыт еще и собственный спортзал: «чтобы не только люди стихи читали, но и могли еще качать мускулатуру» (из интервью радио «Свобода», 16 января 2006 г.).

Премия имени Милошевича

После начала натовских бомбардировок в Югославии в апреле 1999 года ректор Балтийского технического университета (Военмеха им. Д. Ф. Устинова) Юрий Савельев (ныне – депутат Государственной думы, член фракции «Родина») уволил четырех американских профессоров, преподававших в университете в течение трех лет по контракту. Тогда же он ввел в БГТУ почетные стипендии имени Слободана Милошевича.

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СТИПЕНДИИ ИМ. СЛОБОДАНА МИЛОШЕВИЧА

Балтийский государственный технический
университет «Военмех» им.Д.Ф.Устинова

Приказ №104 от 8.04.1999 г.

В целях укрепления связей с сербским народом и участия в подготовке высококвалифицированных кадров для СР Югославии приказываю:

Ввести в университете именную стипендию Слободана Милошевича.

Установить, начиная с 99-го учебного года, две именные Стипендии имени Слободана Милошевича в размере 520 рублей в месяц, в том числе одну стипендию для гражданина Югославии, одну стипендию для гражданина России.

Установить, что именной стипендиат из СР Югославии будет обучаться в университете по выбранной им специальности с компенсацией расходов на его обучение и проживание в общежитии из средств внебюджетной образовательной деятельности вуза.

Направление на обучение югославского студента выдается соответствующим Министерством высшего образования Югославии.

Ректор университета - Ю.П.Савельев
Санкт-Петербург

Послесловие

Весной 2006 г. партия «Родина» во главе с Дмитрием Рогозиным, похоже, сдалась.

24 марта 2006 г., за день до съезда партии, Д. Рогозин опубликовал заявление о своей отставке со всех партийных постов. В заявлении он прозрачно намекнул на то, что его отставка является вынужденной: «Исходя из тактических соображений после серии консультаций с моими политическими партнерами (Кремль в их число не входит) и соратниками, я принял решение оставить все значимые посты в партии «Родина», в том числе пост председателя партии». Этот шаг - уверяет Д. Рогозин своих соратников - «не нанесет партии значительного ущерба» и «через определенное время даст мне и моим политическим партнерам синергетический эффект». Уходя, он рекомендовал на пост председателя партии Александра Бабакова, «хорошего друга и единомышленника». На съезде 25 марта А. Бабаков был избран почти единогласно. В его программной речи, мало-выразительной, если сравнивать ее с хлесткими рогозинскими выступлениями, не осталось почти никаких следов от националистических лозунгов, бывших самой заметной отличительной чертой партии при Д. Рогозине. Безопасность «в широком смысле», социальная поддержка граждан и, конечно, конструктивный диалог с властью – вот что предложил партии ее новый председатель.

Партия «Родина», после того, как в декабре 2005 года её сняли с выборов в Московскую городскую думу, находилась в настоящей осаде. Кремлевский каток, политический, судебный и агитационный, работал на полную мощность. Фон последних месяцев создавали почти повсеместное (в семи регионах из восьми) снятие списков партии с региональных выборов и зубодробительная кампания против лидера партии Д. Рогозина в газетах и на телевидении. Кульминацией травли стал репортаж Первого канала с рязаным скинхедом-гитлеристом Андреем, восхвалявшим «волевой подбородок» Д. Рогозина и выражавшим желание взять его к себе в скинхеды, «когда исключат из партии». «Родина» не выдержала натиска и теперь, скорее всего, станет другой – или совсем никакой.

Партия «Родина» по-прежнему существует и насчитывает, по собственным данным, 149,9 тыс. членов в 79 региональных от-

делениях. Пригодится ли эта организационная машина на что-нибудь, кроме как на запчасти для других политических проектов – пока неизвестно. Думская фракция «Родина», в которой пост сопредседателя по-прежнему занимает Д. Рогозин, возможно, останется живым и даже агрессивным игроком на своем участке политического поля, но ее срок, в любом случае, отмерен. В конце 2007 г., когда заканчивается срок полномочий действующего созыва Государственной думы, перестанет существовать и фракция «Родина (Народно-патриотический союз)», созданная на основе одноименного избирательного блока. Тогда, после думских выборов 2007 г., наступит подходящий срок для подведения итогов проекта «Родина».

«Родина», которую мы знаем, возникла в условиях той политической реальности, контуры которой начали формироваться летом 2003 г., с началом дела ЮКОСа, то есть нового передела собственности в стране. Хронологически этот период примерно совпадает со вторым президентским сроком В. Путина. Его главное внутривнутриполитическое содержание – решение «проблемы 2008 года», когда власть в стране должна смениться так, чтобы, сменившись формально, остаться той же самой властью. «Родина», выросшая в 2003 г. на лозунгах борьбы с «олигархами», перераспределения собственности, увеличения государственного контроля над экономикой, была тогда одним из первых глашатаев этой новой реальности. Наступательный и даже агрессивный национализм, взятый на вооружение рогозинской «Родиной», казалось, неплохо вписывался в новую политическую повестку. Однако, когда «Родина» попробовала сыграть собственную политическую партию, ей пришлось узнать на собственном опыте неприятные стороны управляемой (или, как выражается Владислав Сурков, «суверенной») демократии по-путински. Партия «Родина» – дитя переходного времени «позднего Путина», ее дальнейшая судьба зависит от судьбы политического режима в целом.

25 марта 2006 г., Москва



Александр Бабаков, новый лидер партии «Родина»

ПАРТИЯ НОМЕР ЧЕТЫРЕ
«Родина» и окрестности
Научное издание

Редактор: *Е. Михайловская*
Корректор: *В. Кошкин*
Компьютерная верстка и оформление: *А. Петрушин*

Лицензия ИД №03713 от 12.01.2001
Подписано в печать 27.03.2006 Формат **
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ.л.*.
Тираж 1000. Заказ №***.

ООО Центр «Панорама».
113184, г.Москва, ул. Новокузнецкая, д. 1, стр. 3.
119019, Москва, Г-19, а/я 236. Тел/факс: 290-48-10
www.scilla.ru
info@panorama.ru